

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **D. S.**, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 10. 2015, čj. KUJI 71740/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 3. 2017, čj. 28 A 1/2016-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce Mgr. Jaroslava Topola ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 26. 4. 2017 blanketní kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2017, čj. 8 As 89/2017-11, byl stěžovatel vyzván, aby do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení důvody kasační stížnosti doplnil. Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zástupce dne 9. 5. 2017; konec lhůty proto připadl na 9. 6. 2017 (pátek). O následcích nevyhovění této výzvě byl stěžovatel poučen.

[2] V uvedené lhůtě stěžovatel kasační stížnost ani nedoplnil, ani nepožádal o prodloužení stanovené lhůty (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel kasační stížnost doplnil až podáním doručeným do emailové schránky soudu dne 12. 6. 2017. Totožné podání odeslal stěžovatel následující den, tj. 13. 6. 2017, do datové schránky soudu. Pro neodstranění vad podání ve stanovené lhůtě není možné v daném případě v řízení o kasační stížnosti pokračovat; k pozdnímu doplnění kasační stížnosti nelze přihlížet.

[3] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[4] Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovateli na účet jeho zástupce, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. června 2017

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu