

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Pavlíny Vrkočové v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **JUDr. Milan Suchánek, soudní exekutor**, se sídlem náměstí Pod Pekárnami 245/10, Praha 9, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 3. 2017, č. j. 10 A 64/2017 - 9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze usnesením ze dne 16. 3. 2017, č. j. 10A 64/2017 - 9, odmítl žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, který žalobce spatřoval v nezákonné žalobní vyhlášce a nezákonně provedeném dražebním roku dne 6. 1. 2016 v řízení vedeném žalovaným pod sp. zn. 085 EX 1377/13. Soud dále rozhodl, že žalobci se osvobození od soudních poplatků nepřiznává, návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení z řad advokátů se zamítá a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Proti tomuto usnesení podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost, v níž navrhl odnětí věci Městskému soudu v Praze a její příkázání Krajskému soudu v Brně na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 10. 2016, sp. zn. Nad 243/2016. Stěžovatel zároveň požádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Z provedené rekapitulace je zřejmé, že stěžovatel žalobami proti nezákonnému zásahu brojí proti postupu soudního exekutora. Postupy a rozhodnutí soudních exekutorů však nejsou postupy a rozhodnutí správních orgánů v oblasti veřejné správy, a proto nemohou být napadány žalobami ve správním soudnictví. K přezkumu rozhodnutí a postupu soudního exekutora stanoví příslušné procesní předpisy (občanský soudní řád, exekuční řád) vlastní systém opravných prostředků. Úkony soudního exekutora nemohou být přezkoumávány správními soudy.

[4] Za této procesní situace již Nejvyšší správní soud neodstraňoval vady kasační stížnosti spočívající v neuvedení kasačních námitek, nezaplaceném soudním poplatku a chybějícím zastoupení stěžovatele ve smyslu § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“), a nerozhodoval proto ani o žádostech stěžovatele vznesených v tomto směru v kasační stížnosti, neboť to nemá význam za situace,

kdy je zjevné, že věc vůbec nepatří do pravomoci soudů ve správním soudnictví a kasační stížnost musí být odmítnuta. Nejvyšší správní soud poznamenává, že stejně postupuje ve všech obdobných případech (srov. např. usnesení ze dne 11. 4. 2017, č. j. 4 As 72/2017 - 10). V této souvislosti soud připomíná, že stěžovatel se s obdobnými podáními na tento soud obrací velmi často (od začátku roku 220 krát), aniž by bylo patrné, že mu jde o věcné rozhodnutí nějakého sporu.

[5] Vzhledem k těmto skutečnostem Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 12. května 2017

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu