

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu, složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců Mgr. Pavlíný Vrkočové a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobce: **V. H.**, zastoupen zmocněncem V. H., adresa neuvedena, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, náměstí Hrdinů 1634/3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 08. 2016, č. j. MV-143279/SO/2013, o nesouhlasu Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci usnesením Městského soudu v Praze, ze dne 19. 12. 2016, čj. 9 A 192/2016-14,

t a k t o :

- I. **Nesouhlas** Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 192/2016, **je důvodný**.
- II. Soudem věcně a místně příslušným k projednání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 192/2016 je Krajský soud v Hradci Králové.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ústí nad Labem předložil podle § 7 odst. 5, věta druhá soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“) k rozhodnutí svůj nesouhlas s postoupením věci, vedené u Městského soudu v Praze, pod sp. zn. 9 A 192/2016. Namítá, že žalobce nebydlí v obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem, ale v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové.

Nejvyšší správní soud ověřil relevantní skutečnost pobytu žalobce v době podání správní žaloby z potvrzení o provedení lustrace v informačním systému základních registrů. Z tohoto potvrzení plyne jednoznačný závěr, že od 05. 10. 2016 je místo pobytu žalobce na adrese *T., K. 668, okres S.* Tento údaj je významný z hlediska § 172 odst. 6 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále „zákon o pobytu cizinců“) právě pro posouzení místní příslušnosti krajského (městského) soudu.

Podle § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců je k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí *místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území.*

Jak již bylo uvedeno, v době podání žaloby (02. 11. 2016) měl žalobce hlášen pobyt na adrese *T., K. 668, okres S.* (od 05. 10. 2016); uvedená skutečnost byla ostatně známa i

Městskému soudu v Praze. Bydliště žalobce bylo tedy v době podání žaloby v obvodu působnosti Krajského soudu v Hradci Králové, neboť do jeho obvodu spadá mj. i Okresní soud v Semilech, který je obecným soudem žalobce. Z uvedených skutečností je zřejmé, že soudem místně příslušným k rozhodnutí o podané žalobě je Krajský soud v Hradci Králové.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje Nejvyšší správní soud nesouhlas Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci za důvodný. Soudem věcně i místně příslušným je Krajský soud v Hradci Králové, a proto mu Nejvyšší správní soud tímto přikazuje projednání a rozhodnutí žaloby v dané věci; tímto rozhodnutím jsou krajské soudy vázány (§ 7 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2017

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu