

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **M. S.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, pracoviště Ústí nad Labem, se sídlem Revoluční 3289/15, Ústí nad Labem, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 5. 2016, čj. X, o námitkách proti rozhodnutí o odnětí invalidního důchodu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 2. 2017, čj. 42 Ad 20/2016-33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 30. 3. 2017 blanketní kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 5. 2017, čj. 8 Ads 65/2017-18, byla stěžovatelka vyzvána, aby do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení důvody kasační stížnosti doplnila. Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 22. 5. 2017; konec lhůty proto připadl na 22. 6. 2017 (čtvrtek). O následcích nevyhovění této výzvě byla stěžovatelka poučena.

[2] V uvedené lhůtě stěžovatelka kasační stížnost ani nedoplnila, ani nepožádala o prodloužení stanovené lhůty (§ 106 odst. 3 s. ř. s.).

[3] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatelky podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. července 2017

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu