

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 1. 2. 2017, č. j. 59 Af 14/2016-55,

### t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojí proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 1. 2. 2017, č. j. 59 Af 14/2016-55, jímž krajský soud zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2015, č. j. 43340/15/5100-31462-809436, a to pro nezaplacení soudního poplatku, postupem dle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Současně s kasační stížností požádal stěžovatel o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. O této žádosti rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 4. 2017, č. j. 3 Afs 62/2017-26, a to tak, že jak žádost o osvobození od soudních poplatků, tak návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů, zamítl (výroky I. a II. tohoto usnesení). Výroky III. až V. usnesení ze dne 20. 4. 2017, č. j. 3 Afs 62/2017-26, pak Nejvyšší správní soud stěžovatele opětovně vyzval, aby v dodatečné lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatky (za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti) a prokázal splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. s tím, že jde o obligatorní podmínky řízení; stěžovatel byl opětovně poučen o procesních důsledcích nesplnění povinností uvedených ve výzvě. Naposledy uvedené usnesení bylo stěžovateli vhozeno dne 4. 5. 2017 do poštovní schránky, a tedy stanovená týdenní lhůta k úhradě soudního poplatku a k prokázání povinného zastoupení uplynula dne 11. 5. 2017. Stěžovatel však toho dne a ani později soudní poplatek nezaplatil.

Nejvyšší správní soud v této souvislosti připomíná, že povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovateli společně s podáním kasační stížnosti, tedy ke dni 23. 2. 2017. V případě lhůty stanovené usnesením ze dne 20. 4. 2017, č. j. 3 Afs 62/2017-26, se proto jednalo o lhůtu dodatečnou (náhradní). Právní úprava nadto fakticky umožňuje uhradit soudní poplatek

i po lhůtě stanovené soudem ve výzvě, a to až do právní moci usnesení o zastavení řízení; je tak třeba uvažovat i s dobou, než Nejvyšší správní soud vydá, respektive doručí usnesení o zastavení řízení. Tato doba je více než dostatečná pro splnění poplatkové povinnosti.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ke dni vydání tohoto usnesení zaplacen, není splněna esenciální podmínka, za níž může řízení o kasační stížnosti proběhnout, a proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výrokem V. usnesení ze dne 20. 4. 2017, č. j. 3 Afs 62/2017-26, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. května 2017

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu