

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **V. N.**, zastoupen JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, advokátem, se sídlem Kostelní náměstí 233/1, Litoměřice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 7. 2014, č. j. 9314/14/5000-14104-709923, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 31. 1. 2017, č. j. 15 Af 63/2014 – 32,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností žalobce (dále též „stěžovatel“) napadá rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) ze dne 31. 1. 2017, č. j. 15 Af 63/2014 – 32, (dále jen „napadený rozsudek“).

Stěžovatel se v žalobě domáhal toho, aby krajský soud zrušil pro nezákonnost nebo pro vady řízení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 11. 7. 2014, č. j. 9314/14/5000-14104-709923 (dále jen „napadené rozhodnutí“) a jemu předcházející platební výměr na daňové penále Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 26. 9. 2013, č. j. 1782289/13/2507-248701-506742, a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Napadeným rozsudkem rozhodl krajský soud tak, že výrokem I. zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 3. 2014, č. j. 9314/14/5000-14104-709923, pro vadu řízení a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení a výrokem II. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náklady řízení. Stěžovatel v kasační stížnosti uvedl, že napadá výrok č. I. napadeného rozsudku.

Vzhledem k tomu, že z blanketní kasační stížnosti nebylo zřejmé, čeho se stěžovatel domáhá, Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 10. 3. 2017, č. j. 6 Afs 57/2017 – 14, vyzval, aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce [§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)] od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost, a zejména aby uvedl, z jakých důvodů napadený rozsudek napadá, o jaké konkrétní námitky směřující k uplatnění kasačních důvodů uvedených v § 103 s. ř. s. svou kasační stížnost opírá a čeho se domáhá. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 21. 3. 2017 do datové schránky. Podle pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 s. ř. s.

skončila tato jednoměsíční lhůta uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty, tedy v pátek 21. 4. 2017. Do dnešního dne Nejvyšší správní soud neobdržel řádné doplnění kasační stížnosti.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatel v zákonné jednoměsíční lhůtě vady návrhu neodstranil, nelze pro vady návrhu v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Nad rámec nezbytného odůvodnění Nejvyšší správní soud poznamenává, že pokud krajský soud ve výroku uvedl, že ruší rozhodnutí ze dne 10. 3. 2014, č. j. 9314/14/5000-14104-709923, přičemž podle napadeného rozhodnutí a žalobního petitu se jedná o rozhodnutí ze dne 11. 7. 2014, č. j. 9314/14/5000-14104-709923, došlo ke zjevné chybě v psaní, kterou lze v rozsudku opravit i bez návrhu dle § 54 odst. 4 s. ř. s. K této chybě zřejmě došlo tím, že k žalobě bylo kromě napadeného rozhodnutí přiloženo taktéž rozhodnutí ze dne 10. 3. 2014 ve věci jiné osoby, které žalobce označil jako důkaz.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. května 2017

JUDr. Petr Průcha  
předseda senátu