

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 9. 2016, č. j. 1 As 240/2016 – 10, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 1. 2017, č. j. 29 A 271/2016 – 35,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 19. 2. 2017 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Brně, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného (zdejšího soudu) – usnesení ze dne 27. 9. 2016, č. j. 1 As 240/2016 – 10. Zdejší soud tímto usnesením odmítl žalobu stěžovatele proti předchozímu rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 2. 2017, č. j. 3 As 56/2017 – 7, k jeho zaplacení a dále k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro toto řízení. Uvedené návrhy zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 3. 2017, č. j. 3 As 56/2017 – 27, a zároveň stěžovatele opětovně vyzval ke splnění výše uvedených podmínek řízení ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o následcích, které nastoupí, nebude-li výzvám vyhověno.

Usnesení bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 28. 3. 2017 (viz doručka připojená k usnesení). Lhůta jednoho týdne určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet dne 29. 3. 2017 a uplynula dne 4. 4. 2017. Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nereagoval a soudní poplatek nezaplatil.

Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání,

dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že vzhledem k procesnímu vyústění věci převzal dosavadní označení žalovaného (tj. Nejvyšší správní soud), aniž se zabýval otázkou, zda zdejší soud v této věci skutečně může být v procesním postavení žalovaného.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3, ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 6. dubna 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu