

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **F. S.**, zastoupen Mgr. Václavem Strouhalem, advokátem se sídlem třída Přátelství 1960, Písek, proti žalovanému: **policejní prezident**, se sídlem Strojnická 27, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 18. 1. 2017, č. j. 10 A 120/2013 - 116,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce Mgr. Václava Strouhala, advokáta.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností napadl žalobce (dále „stěžovatel“) v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích.

[2] Kasační stížnost nebyla odůvodněna, obsahovala pouze odkaz na kasační důvody podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. a citaci textu těchto ustanovení. Takové námitky bez uvedení konkrétních skutečností, tedy jaké nezákonnosti se krajský soud dopustil, případně jakými vadami, které mohly mít vliv na zákonnost rozhodnutí krajského soudu, bylo řízení před krajským soudem zatíženo, jsou námitkami jen formálními, bez věcného obsahu, nenaplňujícími požadavky § 106 odst. 1 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2008, č. j. 1 Afs 133/2008 - 110).

[3] Proto Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 27. 2. 2017, č. j. 7 As 54/2017 - 18, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení odstranil vady kasační stížnosti, a to tak, že blíže skutkově a právně konkretizuje důvody ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s., z nichž byla kasační stížnost podána. Zároveň jej poučil, že nebude-li tato vada kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Toto usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatele do datové schránky dne 8. 3. 2017. Posledním dnem lhůty k doplnění kasační stížnosti bylo tudíž pondělí 10. 4. 2017 (§ 40 odst. 2 a odst. 3 s. ř. s.). Protože stěžovatel kasační stížnost ve stanovené lhůtě nedoplnil o její důvody,

a neodstraní tedy její vady, nelze v řízení o této kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto rozhodl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. o jejím odmítnutí.

[5] Protože kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.). Ze stejného důvodu Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2017

JUDr. Tomáš Foltas  
předseda senátu