

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2015, čj. 24938/15/5100-31462-707633, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 1. 2017, čj. 31 Af 67/2015-70,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 13. 2. 2017 kasační stížnost, kterou se domáhal zrušení v záhlaví označeného usnesení krajského soudu. V ní mj. požádal o osvobození od soudních poplatků. Usnesením ze dne 23. 3. 2017, čj. 10 Afs 44/2017-22, NSS tuto jeho žádost zamítl pro zjevnou bezúspěšnost kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku mu stanovil přiměřenou lhůtu 7 dnů a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[3] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručováno dne 30. 3. 2017, avšak stěžovatel nebyl na jeho adrese zastížen. Zásilku, která obsahovala toto usnesení, si nevyzvedl ani v desetidenní lhůtě stanovené § 49 odst. 4 o. s. ř. Usnesení mu tedy bylo doručeno fikcí dne 9. 4. 2017 (neděle) a právní moci nabylo dne 10. 4. 2017 (pondělí). Lhůta k zaplacení soudního poplatku tudíž marně uplynula v úterý 18. 4. 2017 (pondělí 17. 4. 2017 byl státní svátek). Protože soudní poplatek nebyl do dnešního dne ani přes výzvu soudu zaplacen, zdejší soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[4] Na tomto závěru nemohlo nic změnit ani podání stěžovatele ze dne 18. 4. 2017. Otázku, zda stěžovatel musí, nebo nemusí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen, nemůže NSS s ohledem na důvody zastavení řízení řešit. Pokud jde o námitku nejednotného postupu NSS ohledně poplatkové povinnosti stěžovatele, rozšířený senát NSS judikaturu sjednotil v usnesení ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. dubna 2017

Zdeněk Kühn  
předseda senátu