

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Michala Mazance v právní věci žalobkyně: **A. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 7. 2016, čj. OAM-411/ZA-ZA11-ZA14-2016, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 1. 2017, čj. 41 Az 13/2016-37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím rozhodl, že se žalobkyni neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Žalobkyně napadla rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji výše uvedeným rozsudkem zamítl jako nedůvodnou.

[3] Proti rozsudku krajského soudu se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) bránila blanketní kasační stížností. Navrhla napadený rozsudek zrušit a věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 2. 2017, čj. 8 Azs 26/2017-11, stěžovatelku vyzval, aby předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Jelikož stěžovatelčina kasační stížnost neobsahovala ani žádnou konkrétní kasační námitku, z níž by vyplýval okruh přezkumu napadeného rozsudku, Nejvyšší správní soud tímto usnesením stěžovatelku současně vyzval podle § 106 odst. 1 s. ř. s. k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. K odstranění nedostatku povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stanovil stěžovatelce lhůtu 2 týdnů a k doplnění důvodů kasační stížnosti lhůtu jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) a současně ji poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti odstraněny a nebude-li doloženo splnění podmínky povinného zastoupení a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[5] Usnesení obsahující výzvu k odstranění vad kasační stížnosti a předložení plné moci advokáta ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s. a § 105 odst. 2 s. ř. s. bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 2. 2017. Delší ze lhůt stanovených kasačním soudem ke splnění uložených povinností (tj. lhůta k odstranění vad kasační stížnosti) marně uplynula v pátek 24. 3. 2017 (srov. § 40 odst. 2 s. ř. s.). Stěžovatelka v této lhůtě vyčtené vady kasační stížnosti neodstranila.

[6] Kasační stížnost, která neobsahuje uvedení žádného určitého důvodu, pro nějž stěžovatelka napadá rozsudek krajského soudu, nelze projednat. Tento nedostatek stěžovatelka přes výzvu soudu v zákonné lhůtě neodstranila. Nejvyšší správní soud proto její kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti v nynější věci podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. byla i skutečnost, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě (ani kdykoliv později), nepředložila plnou moc advokáta, jehož si pro zastupování v řízení o kasační stížnosti zvolila, resp. nedoložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. dubna 2017

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu