

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Pally, zástupce předsedy senátu JUDr. Stanislava Rizmana a přísedících JUDr. Vítězslava Pýši, JUDr. Vladimíra Macha, JUDr. Martina Mikysky a doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc. v neveřejném zasedání dne 20.11.2018 ve věci návrhu **krajského státního zástupce v Českých Budějovicích** ze dne 21.12.2017, sp. zn. 2 SPR 76/2017, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **JUDr. J. R.**, státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích,

t a k t o :

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

z a s t a v u j e s e

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněného

JUDr. J. R., nar. X,
státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích,
bytem X,

pro skutek spočívající v tom, že

jako státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích v době od 27. 02. 2008 do 15. 04. 2017 v Českých Budějovicích při výkonu dozoru v trestních věcech v rozporu s § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství ve znění pozdějších předpisů nedůsledným výkonem svých oprávnění zůstal bez závažných důvodů nepřiměřeně dlouhou dobu nečinný, nekonal ve stanovených lhůtách a neplnil odpovědně své úkoly, a to konkrétně následujícím způsobem v těchto věcech:

1) ZN 10451/2016 a SPR 105/2017

ode dne 25. 07. 2016, kdy mu byl doručen spisový materiál za účelem posouzení žádosti oznamovatele o přezkoumání postupu policejního orgánu, na obdrženou žádost žádným způsobem nereagoval a nereagoval ani na opakovanou žádost oznamovatele obdrženou dne 11.10.2016, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 07.04.2017,

kdy předmětnou žádost vyřídil v návaznosti na stížnost na průtahy v činnosti státního zastupitelství obdrženu dne 06. 03. 2017,

2) ZT 85/2006

ode dne 27. 02. 2008, kdy mu byla doručena žádost policejního orgánu o vydání rozhodnutí o likvidaci věcí, na tuto žádným způsobem nereagoval, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

3) ZN 3951/2011

ode dne 24. 06. 2011, kdy vzal na vědomí obsah dozorového spisu obdrženy z Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové a tento dal na lhůtu 20. 08. 2011, již žádný úkon neučinil a ve věci byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

4) ZT 1032/2010

ode dne 01. 02. 2012, kdy mu bylo doručeno vyúčtování nákladů právního zastoupení a žádost obhájce o proplacení odměny za úkony právní služby, na tuto žádným způsobem nereagoval, nereagoval ani na urgenci obdrženu dne 03. 09. 2014, neučinil žádný procesní úkon do dne 07. 07. 2016, kdy vydal usnesení, sp. zn. ZT 1032/2010, o odměně obhájce za úkony právní služby, které nabylo právní moci dne 12. 07. 2016, a od této doby byl opět nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích, a nereagoval ani na žádost obhájce o úhradu odměny obdrženu dne 18. 01. 2017,

5) ZT 655/2012

ode dne 26. 02. 2013, kdy dal právnímu čekateli pokyn k vyhotovení návrhu na zabránění věci podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, který byl zpracován dne 06. 03. 2013, na tuto skutečnost žádným způsobem nereagoval, neučinil ve věci žádný procesní úkon, nepodal vyhotovený návrh na zabránění věci soudu a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

6) ZT 201/2013

ode dne 05. 11. 2013, kdy dal právnímu čekateli pokyn k přezkoumání, zda ve věci není dáno podezření z trestných činů křivého obvinění a křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku, který byl zpracován dne 07. 11. 2013, na tuto skutečnost žádným způsobem nereagoval, neučinil ve věci žádný procesní úkon, nepodal vyhotovený podnět policejnímu orgánu a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

7) ZT 761/2011

ode dne 30. 12. 2013, kdy vyhotovil usnesení o zastavení trestního stíhání, ve věci neučinil žádný procesní úkon, nenechal vyznačit právní moc, usnesení v rozporu s čl. 86 pokynu obecné povahy nejvyšší státní zástupkyně poř. č. 8/2009, o trestním řízení ve znění pozdějších předpisů, po nabytí právní moci nezaslal Nejvyššímu státnímu zastupitelství a ani nadřízenému Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích, věc dále nesledoval a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

8) ZN 167/2015

ode dne 27. 05. 2015, kdy věc předal Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Jihočeského kraje, Územnímu odboru České Budějovice, a o tomto postupu vyrozuměl oznamovatele, již žádný úkon neučinil a nereagoval ani na to, že mu byl policejním orgánem dne 11. 06. 2015 doručen

podnět k postupu podle § 157a odst. 1 trestního řádu společně s podáním oznamovatele a spisovým materiálem, a ve věci byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

9) ZT 306/2014

ode dne 05. 08. 2015, kdy vyhotovil urgenci policejnímu orgánu k prověření dříve podaných podnětů k prověření podezření ze spáchání trestného činu, ve věci neučinil žádný procesní úkon, nezjišťoval stav řízení u policejního orgánu, rezignoval na výkon pravomoci státního zástupce v trestním řízení a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

10) ZT 312/2015

ode dne 27. 08. 2015, kdy mu bylo doručeno odůvodnění stížnosti proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání, na tuto žádným způsobem nereagoval, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 28. 12. 2015, kdy v návaznosti na návrh policejního orgánu na podání obžaloby obdržel dne 29. 10. 2015 a návrh obviněného na zastavení trestního stíhání obdržel dne 24. 11. 2015 rozhodl o vrácení věci policejnímu orgánu s pokynem k doplnění; následně ode dne 21. 09. 2016, kdy mu byl doručen další návrh obviněného na zastavení trestního stíhání, na tento opět žádným způsobem nereagoval, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

11) ZT 280/2014

ode dne 26. 10. 2015, kdy mu byla doručena žádost Ministerstva spravedlnosti ČR o vyjádření k návrhu na mimosoudní vypořádání práva na náhradu škodu, na obdrženou žádost žádným způsobem nereagoval, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

12) ZT 121/2016

ode dne 29. 02. 2016, kdy mu byly doručeny stížnosti obou obviněných proti usnesení policejního orgánu o zahájení trestního stíhání společně se spisovým materiálem, na tyto žádným způsobem nereagoval, nereagoval na zprávy policejního orgánu o stavu vyšetřování obdržené dne 29. 04. 2016, dne 14. 06. 2016, dne 16. 09. 2016, dne 29. 11. 2016 a dne 27. 02. 2017 a nereagoval ani na podnět policejního orgánu k postupu podle § 8 odst. 5 trestního řádu obdržel dne 29. 04. 2016, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

13) ZT 10467/2016

ode dne 18. 08. 2016, kdy mu byla doručena žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu společně se spisovým materiálem, na tuto žádným způsobem nereagoval, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

14) ZN 2981/2016

ode dne 12. 10. 2016, kdy mu byl k jeho žádosti doručen spisový materiál za účelem posouzení žádosti poškozeného o přezkoumání postupu policejního orgánu, na obdrženou žádost žádným způsobem nereagoval a nereagoval ani na urgenci poškozeného k vyřízení žádosti obdrženou dne 19. 12. 2016, neučinil ve věci žádný procesní úkon a byl nečinný do dne 15. 04. 2017, kdy byl přeložen ke Krajskému státnímu zastupitelství v Českých Budějovicích,

protože

kárně obviněný doručil ministru spravedlnosti vzdání se funkce státního zástupce.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel dne 27. 12. 2017 podal Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích JUDr. J. R., v němž mu klade za vinu spáchání kárného provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), jehož se měl kárně obviněný dopustit skutkem popsaným ve výroku tohoto rozhodnutí.

[2] Dne 30. 10. 2018 kárně obviněný Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že se vzdal funkce státního zástupce. Dále předložil kopii písemného oznámení ze dne 23. 10. 2018 o vzdání se této funkce, včetně doručenky, na které je potvrzeno převzetí zásilky Ministerstvem spravedlnosti dne 25. 10. 2018. V přípisě ze dne 12. 11. 2018, č. j. MSP-14/2018-OOJ-SZ/8, který ředitelka odboru organizace justice Ministerstva spravedlnosti zaslala kárnému soudu k jeho výzvě, byly všechny shora uvedené skutečnosti osvědčeny s tím, že kárně obviněnému podle § 21 odst. 3 zákona o státním zastupitelství zanikne funkce státního zástupce dnem 31. 12. 2018.

[3] Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů“), *senát bez ústního jednání řízení zastaví, bylo-li vzdání se funkce státního zástupce doručeno ministru spravedlnosti.*

[4] Je nepochybné, že se kárně obviněný vzdal funkce státního zástupce a písemné oznámení o této skutečnosti doručil ministru spravedlnosti. Nejvyšší správní soud jako soud kárný proto podle § 14 písm. b) zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů toto řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce zastavil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda kárného senátu
ve věcech státních zástupců