

## R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Pally, zástupce předsedy senátu JUDr. Stanislava Rizmana a přísedících JUDr. Vítězslava Pyší, JUDr. Vladimíra Macha, JUDr. Martina Mikysky a doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc. při ústním jednání dne 24. 4. 2018 ve věci návrhu **obvodního státního zástupce pro Prahu 1** ze dne 19. 12. 2017, č. j. SPR 285/2017-16, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **Mgr. Z. B.**, státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1,

**t a k t o :**

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, kárně obviněná

**Mgr. Z. B., nar. X,**

státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1,  
bytem X,

**je vinna, že**

jako státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 byla nečinná při vyřizování věcí, které jí byly přiděleny ke zpracování, přičemž konkrétně:

1. ve věci vedené pod sp. zn. 1 ZT 227/2016 v období od 15. 11. 2016 do 21. 12. 2017 nerozhodla o návrhu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, ze dne 9. 11. 2016, č. j. KRPA-320141-86/TČ-2015-001192-1-UR, na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Spolkové republiky Německo, ačkoliv ji policejní orgán ve zprávách o stavu vyšetřování ze dne 6. 3. 2017, 30. 5. 2017 a 24. 7. 2017 upozornil, že zbývá vyčkat na realizaci právní pomoci z Německa, přičemž nesplnila ani pokyn obvodního státního zástupce pro Prahu 1 ze dne 12. 9. 2017 k bezodkladnému vyřízení tohoto návrhu policejního orgánu,
2. ve věci vedené pod sp. zn. ZM 525/2017 v období od 25. 1. 2017 do 21. 12. 2017 nevyřídila žádost vedoucí státní zástupkyně ve Schweinfurtu, Spolková republika Německo, o mezinárodní právní pomoc ze dne 5. 12. 2016, sp. zn. 15 AR 43/16, přičemž nesplnila ani pokyn obvodního státního zástupce pro Prahu 1 ze dne 12. 9. 2017 k bezodkladnému vyřízení této žádosti německého státního zastupitelství,
3. ve věci vedené pod sp. zn. 1 ZN 4562/2016

- a) v období od 21. 3. 2017 do 21. 12. 2017 nerozhodla o návrhu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, ze dne 16. 3. 2017, č. j. KRPA-497823-16/TČ-2016-001192-1-HÁ, na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Spolkové republiky Německo, ačkoliv ji o to policejní orgán požádal v podání ze dne 31. 8. 2017 a v návrhu na prodloužení lhůty prověřování ze dne 14. 9. 2017 ji upozornil, že zbývá vyčkat na realizaci právní pomoci z Německa, přičemž nesplnila ani pokyn obvodního státního zástupce pro Prahu 1 ze dne 12. 9. 2017 k bezodkladnému vyřízení tohoto návrhu policejního orgánu, nejpozději ve lhůtě do 30. 9. 2017, která byla později prodloužena do 13. 10. 2017,
- b) v období od 11. 9. 2017 do 21. 12. 2017 nerozhodla o návrhu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, ze dne 5. 9. 2017, č. j. KRPA-497823-24/TČ-2016-001192-1-HÁ, na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Moldavské republiky,
4. ve věci vedené pod sp. zn. 2 ZT 257/2016 v období od 18. 4. 2017 do 21. 12. 2017 nerozhodla o návrhu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 1. oddělení hospodářské kriminality, ze dne 12. 4. 2017, č. j. KRPA-340460-150/TČ-2015-001191-1-SLA, na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Španělska, ačkoliv ji policejní orgán v návrzích na prodloužení lhůty prověřování ze dne 19. 5. 2017 a 14. 8. 2017 upozornil, že vyčkává na vypracování této mezinárodní právní pomoci a její realizaci,
5. ve věci vedené pod sp. zn. 1 ZN 400/2017 v období od 26. 6. 2017 do 21. 12. 2017 nerozhodla o návrhu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, ze dne 15. 6. 2017, č. j. KRPA-49517-37/TČ-2017-001192-1-NE, na předání trestního řízení do Francie,
6. ve věci vedené pod sp. zn. 2 ZN 1575/2016 v období od 18. 7. 2017 do 21. 12. 2017 nerozhodla o žádosti Státního zastupitelství Eisenstadt, Rakouská republika, ze dne 28. 6. 2017, sp. zn. 7 UT 53/16g, o převzetí trestního stíhání v České republice,

### **t e d y**

zaviněně porušila povinnosti státního zástupce a zaviněným jednáním ohrozila důvěru v odbornost postupu státního zastupitelství,

### **č í m ž s p á c h a l a**

kárné provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství,

### **a z a t o s e j í u k l á d á**

pokračování

podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, kárné opatření **snížení platu o 10 % na dobu 6 (šesti) měsíců.**

## O d ů v o d n ě n í :

### I. Zjištěný skutkový stav

[1] Dokazováním provedeným při ústním jednání kárný senát zjistil následující skutečnosti v níže uvedených trestních věcech vedených u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 (dále též „obvodní státní zastupitelství“), jež byly přiděleny k výkonu dozoru kárně obviněné.

#### 1 ZT 227/2016 a ZM 525/2017

[2] Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, usnesením ze dne 17. 8. 2016, č. j. KRPA-320141-67/TČ-2015-001192-1-UR, podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájila trestní stíhání I. C. P., nar. X, rumunského státního občana, pro přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se měl dopustit obviněný tím, že v České republice založil účet, na který byly následně připisovány platby v celkové výši 19.800 EUR, ačkoliv si musel být vědom skutečnosti, že pocházejí od osob, k nimž nemá žádný vztah, a že s nimi není oprávněn disponovat, přičemž uvedené peněžní prostředky byly získány podvodným jednáním ke škodě německých státních občanů.

[3] Tato trestní věc byla u obvodního státního zastupitelství opatřena sp. zn. 1 ZT 227/2016. Dne 5. 9. 2016 mu byl doručen návrh na podání obžaloby, avšak kárně obviněná vrátila věc policejnímu orgánu k doplnění mimo jiné s pokynem iniciovat mezinárodní právní pomoc do Spolkové republiky Německo.

[4] Uvedený návrh policejní orgán vyhotovil dne 9. 11. 2016 pod č. j. KRPA-320141-86/TČ-2015-001192-1-UR, za účelem ztotožnění poškozených osob, jejich poučení a opatření podkladů ke zdrojovému trestnému činu. Obvodní státní zastupitelství obdrželo návrh dne 15. 11. 2016.

[5] Ve zprávách o stavu vyšetřování ze dne 6. 3. 2017, 30. 5. 2017 a 24. 7. 2017 policejní orgán uvedl, že zbývá vyčkat na realizaci právní pomoci z Německa.

[6] Ještě předtím byla na obvodní státní zastupitelství zaslána žádost vedoucí státní zástupkyně ve Schweinfurtu, Spolková republika Německo, ze dne 5. 12. 2016, sp. zn. 15 AR 43/16, o mezinárodní právní pomoc. V ní cizozemské státní zastupitelství žádalo o sdělení stavu vyšetřování v trestní věci sp. zn. 1 ZT 227/2016 z důvodu posouzení podmínek pro pokračování vyšetřovacího řízení na německém území proti obviněným C. P. a G. K.. Tuto žádost, která byla zapsána pod sp. zn. ZM 525/2017, obdrželo obvodní státní zastupitelství dne 25. 1. 2017. Podle § 48 odst. 4 a 5 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních (dále jen „zákon č. 104/2013 Sb.“), měla být neprodleně postoupena věcně a místně příslušnému Městskému státnímu zastupitelství v Praze.

[7] V záznamu o vnitřní dohledové prověrce věcí starších dvou roků ze dne 12. 9. 2017 však obvodní státní zástupce pro Prahu 1 konstatoval, že kárně obviněná návrh policejního orgánu na podání žádosti o mezinárodní justiční spolupráci do Německa ani žádost německého státního

zastupitelství o mezinárodní právní pomoc nevyřídila. Proto jí udělil pokyn k bezodkladnému provedení těchto úkonů.

[8] Tuto povinnost však kárně obviněná nesplnila, což vedoucí státní zástupce konstatoval dne 7. 12. 2017, ve kterém jí udělil další pokyny k bezodkladnému vyřízení návrhu policejního orgánu nejpozději do 10. 1. 2018 a žádosti německého justičního orgánu nejpozději do 20. 12. 2017.

[9] Kárně obviněná vyhotovila postoupení žádosti vedoucí státní zástupkyně ve Schweinfurtu o mezinárodní právní pomoc Městskému státnímu zastupitelství v Praze teprve dne 3. 1. 2018. V záznamu o prověrce věci ze dne 4. 1. 2018 sdělila policejnímu orgánu, že žádost o mezinárodní právní pomoc do Německa nerealizovala s ohledem na možnost zjistit potřebné skutečnosti přímo od poškozených, jejichž adresy jsou známé.

#### 1 ZN 4562/2016

[10] Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, podle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájila dne 14. 12. 2016 úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku, o čemž sepsala záznam pod č. j. KRPA-497823-3/TČ-2016-001192-1-HÁ. Tohoto trestného činu se měl dopustit neznámý pachatel tím, že umožnil zaslat na svůj účet platbu ve výši 25.000 EUR, přičemž tyto peněžní prostředky byly získány podvodným jednáním ke škodě německého státního občana a postupně odčerpávány z účtu pěti hotovostními výběry.

[11] Následně policejní orgán podal návrh ze dne 16. 3. 2017, č. j. KRPA-497823-16/TČ-2016-001192-1-HÁ, na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Spolkové republiky Německo za účelem opatření podkladů ke zdrojovému trestnému činu a výslechu jeho oznamovatele. Tento návrh policejního orgánu obdrželo obvodní státní zastupitelství dne 21. 3. 2017.

[12] V podání ze dne 31. 8. 2017 žádal policejní orgán o sdělení, zda byla mezinárodní právní pomoc vyžádána, či nikoliv. V návrhu na prodloužení lhůty prověřování ze dne 14. 9. 2017 pak uvedl, že zbývá vyčkat na realizaci právní pomoci ze Spolkové republiky Německo.

[13] V ručně psaném pokynu ze dne 12. 9. 2017 vedoucí státní zástupce udělil kárně obviněné pokyn k bezodkladnému vyřízení návrhu policejního orgánu na vyžádání uvedené mezinárodní justiční spolupráce nejpozději do 30. 9. 2017, přičemž tato lhůta byla na žádost státní zástupkyně prodloužena do 13. 10. 2017.

[14] Dne 11. 9. 2017 obdrželo obvodní státní zastupitelství návrh policejního orgánu ze dne 5. 9. 2017, č. j. KRPA-497823-24/TČ-2016-001192-1-HÁ, na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Moldavské republiky za účelem podání vysvětlení A. I. G., nar. X, který měl dispoziční oprávnění k účtu, na něhož byla zaslána předmětná platba, a pod jehož identitou byl otevřen účet v České republice.

[15] V rámci vnitřního dohledu zaměřeného na možné průtahy kárně obviněné zjistil obvodní státní zástupce pro Prahu 1, že návrhy policejního orgánu na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Německa a Moldavska nebyly vyřízeny. Proto v záznamu ze dne 6. 12. 2017 udělil kárně obviněné pokyn k bezodkladnému rozhodnutí o nich, nejpozději však do 31. 12. 2017.

[16] Teprve dne 23. 1. 2018 kárně obviněná v záznamu o prověrce spisu rozhodla, že uvedené dva návrhy policejního orgánu na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc nejsou důvodné

pokračování

kvůli zjištěné nepřítomnosti podezřelé osoby v domovském státě a možnosti vyžádání podkladů ke zdrojovému trestnému činu v Německu přímo od poškozeného.

## 2 ZT 257/2016

[17] Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 1. oddělení hospodářské kriminality, usnesením ze dne 1. 9. 2016, č. j. KRPA-340460-120/TČ-2015-001191-1-SLA, podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájila trestní stíhání M. J. W. J., nar. X, španělského státního občana, pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku Tohoto trestného činu se měl dopustit obviněný tím, že umožnil zaslat na svůj účet platby v celkové výši 327.845,81 EUR, přičemž tyto peněžní prostředky byly získány podvodným jednáním ke škodě slovenské obchodní společnosti.

[18] Policejní orgán zjistil, že se obviněný zdržuje na území svého domovského státu. Proto učinil návrh ze dne 12. 4. 2017, č. j. KRPA-340460-150/TČ-2015-001191-1-SLA, na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Španělska za účelem doručení usnesení o zahájení trestního stíhání, provedení výslechu obviněného a určení termínu prostudování spisu při skončení vyšetřování. Návrh policejního orgánu obdrželo obvodní státní zastupitelství dne 18. 4. 2017.

[19] V návrzích na prodloužení lhůty prověřování ze dne 19. 5. 2017 a 14. 8. 2017 policejní orgán uvedl, že vyčkává na vypracování žádosti o mezinárodní právní pomoc a její realizaci.

[20] V rámci vnitřního dohledu zaměřeného na možné průtahy kárně obviněné zjistil obvodní státní zástupce pro Prahu 1, že návrh policejního orgánu na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Španělska nebyl vyřízen. Proto v záznamu ze dne 6. 12. 2017 udělil kárně obviněné pokyn k bezodkladnému rozhodnutí o něm, nejpozději však do 10. 1. 2018.

[21] Následně policejní orgán přípisem ze dne 23. 1. 2018 sdělil obvodnímu státnímu zastupitelství, že obviněný byl v mezidobí zadržen rakouskou policií při páchání další trestné činnosti a následně vzat do vazební věznice. S ohledem na toto zjištění učiněné dne 13. 11. 2017 policejní orgán podal návrh na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc do Rakouské republiky za účelem provedení výslechu obviněného za přítomnosti jeho ustanovené obhájkyň, které již bylo zasláno usnesení o zahájení trestního stíhání, a stanovení termínu prostudování spisu při skončení vyšetřování.

## 1 ZN 400/2017

[22] Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, podle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájila dne 13. 2. 2017 úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku, o čemž sepsala záznam pod č. j. KRPA-49517-3/TČ-2017-001192-1-NE. Tohoto trestného činu se měl dopustit neznámý pachatel tím, že umožnil zaslat na svůj účet platbu ve výši 26.820 USD, přičemž tyto peněžní prostředky byly získány podvodným jednáním ke škodě zahraniční právnické osoby.

[23] Dne 26. 6. 2017 obdrželo obvodní státní zastupitelství návrh policejního orgánu ze dne 15. 6. 2017, č. j. KRPA-49517-37/TČ-2017-001192-1-NE, na předání trestního řízení do Francie postupem podle § 105 zákona č. 104/2013 Sb. Policejní orgán totiž zjistil, že podezřelá francouzská občanka M. S., nar. X, se nachází ve Francii.

[24] V rámci vnitřního dohledu zaměřeného na možné průtahy kárně obviněné zjistil obvodní státní zástupce pro Prahu 1, že návrh policejního orgánu na předání trestního řízení do Francie nebyl vyřízen. Proto v záznamu ze dne 6. 12. 2017 udělil kárně obviněné pokyn k bezodkladnému rozhodnutí o něm, nejpozději však do 10. 1. 2018.

[25] Teprve dne 1. 2. 2018 kárně obviněná v záznamu o prověrce spisu rozhodla, že návrh policejního orgánu na předání trestního řízení do Francie neakceptuje, neboť ho považuje za předčasný. Nejprve je totiž zapotřebí potvrdit identitu pachatelky a místo jejího pobytu, když doposud nebylo potvrzeno, že se ve Francii skutečně zdržuje.

## 2 ZN 1575/2016

[26] Obvodní státní zastupitelství obdrželo dne 13. 7. 2017 žádost Státního zastupitelství Eisenstadt, Rakouská republika, ze dne 28. 6. 2017, sp. zn. 7 UT 53/16g, o převzetí trestního stíhání v České republice. V této žádosti se uvádí, že u Státního zastupitelství Eisenstadt je vedeno trestní řízení proti neznámému pachateli pro podezření z pokračujícího trestného činu zvláště závažného podvodu podle § 146, § 147 odst. 1 číslo 1, § 148 druhý případ rakouského trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se měl dopustit neznámý pachatel označený jako M. S. tím, že v dubnu 2016 na internetové platformě amazon.de, resp. amazon.at v úmyslu uvedením jiného v omyl se neoprávněně obohatit, předstíráním skutečnosti, že prostřednictvím onlineshopu prodává zboží a po došlé platbě ho zašle, navedl několik osob k převodu peněžních prostředků na český účet, přičemž k předstírání použil falšovaný e-mail od Amazonu s potvrzením objednávky, údajem o termínu dodávky a s uvedením účtu. Cizozemský justiční orgán uvedl, že proti podezřelému M. S. je vedeno v České republice trestní řízení pro legalizaci výnosů z trestné činnosti, do něhož se jeví jako účelné zahrnutí skutečností zjištěných v Rakousku. Kárně obviněné byla žádost Státního zastupitelství Eisenstadt o převzetí trestního stíhání předána dne 18. 7. 2017.

[27] Úkony trestního řízení ve věci podezřelého M. S., nar. X, rumunského státního občana, pro přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku skutečně byly činěny, nicméně usnesením Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha I, Služba kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, 2. oddělení hospodářské kriminality, ze dne 30. 3. 2017, č. j. KRPA-163884-50/TČ-2016-001192-1-PO-O, byla tato trestní věc odložena, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájení trestního stíhání.

[28] V rámci vnitřního dohledu zaměřeného na možné průtahy kárně obviněné zjistil obvodní státní zástupce pro Prahu 1, že žádost rakouského justičního orgánu o převzetí trestního stíhání v České republice nebyla vyřízena. Proto v záznamu ze dne 6. 12. 2017 udělil kárně obviněné pokyn k bezodkladnému rozhodnutí o ní, nejpozději však do 31. 12. 2017.

[29] Teprve opatřením ze dne 2. 1. 2018 kárně obviněná rozhodla, že se k žádosti Státního zastupitelství Eisenstadt uvedená trestní věc v České republice nepřebírá, což odůvodnila i jejím odložením českým policejním orgánem.

[30] Všechna tato skutková zjištění vyplývají z obsahu podstatných částí dozorových spisů Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 sp. zn. 1 ZT 227/2016, sp. zn. ZM 525/2017, sp. zn. 1 ZN 4562/2016, sp. zn. 2 ZT 257/2016, sp. zn. 1 ZN 400/2017 a sp. zn. 2 ZN 1575/2016, včetně v nich založených kopií relevantních listin, které byly pořízeny až po podání kárného návrhu. Tyto důkazy byly při ústním jednání kárného senátu provedeny na návrh kárného navrhovatele.

pokračování

## II. Obhajoba kárně obviněné

[31] Kárně obviněná ve své výpovědi před kárným senátem uvedla následující:

[32] Se skutečnostmi, které jsou jí kladeny za vinu, souhlasí a uznává, že byla nečinná. Nicméně nebylo v jejích silách včas všechno zvládnout. Státní zástupkyně je již po dobu 25 let, nejprve tuto funkci vykonávala na Slovensku, poté v Ostravě a nyní v Praze, přičemž nikdy nebyla negativně hodnocena a před nástupem navrhovatele do funkce obvodního státního zástupce pro Prahu 1 neměla žádné pracovní problémy. Dříve měla nejvýše dvě věci starší dvou let zapsané v rejstříku ZN a dvě takto staré věci zapsané v rejstříku ZT. Žádosti o právní pomoc vyřizovala maximálně čtyřikrát do roka a téměř žádná z nich se netýkala legalizace výnosů z trestné činnosti. Většinu z těchto žádostí ani nerealizovala, protože pro takový postup neshledala důvody. Kolegyně, která se zabývala právním stykem s cizinou, odešla na rodičovskou dovolenou. Z těchto důvodů měla v minulosti s agendou mezinárodní justiční spolupráce minimální zkušenosti. Až asi dva roky před podáním kárného návrhu jí bylo přiděleno nejméně 12 trestních věcí, v nichž bylo vedeno trestní řízení pro trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti, přičemž téměř v každé z nich bylo požádáno o právní pomoc. Návrhy na mezinárodní justiční spolupráci byly podány i v dalších trestních věcech a dále vyřizovala agendu obecné kriminality, která obsahuje velké množství spisů, zabere půl dne na vyřízení pošty a vyžaduje intervence u soudu dvakrát v týdnu.

[33] Kromě toho musela poslouchat invektivy vedoucího státního zástupce, který jí vyčítal, že je nejméně schopná, ačkoli je na pracovišti nejzkušenější státní zástupkyně, má nejvyšší plat a vyřizuje objektivně nejjednodušší agendu obecné kriminality. V jednom případě, který se týkal žádosti o právní pomoc, ho požádala o odbornou radu, avšak ten ji odkázal na vzor dostupný na extranetu Nejvyššího státního zastupitelství. Když byla na nemocenské, poslal jí k vyřízení spis s tím, že ho může i s ohledem na svůj zdravotní stav vyřídit, a pokud na to nemá, může si hledat jiné zaměstnání. Obvodní státní zástupce ji dále neustále upozorňoval na nedodělky, zdůrazňoval, že i ostatní kolegyně vyřizují právní pomoci a legalizaci výnosů z trestné činnosti ve stejném rozsahu, a vracel jí téměř všechny úkony, které pak musela opravit.

[34] Za této situace byla nervózní, chodila do práce se strachem, propadla panice, byla úplně paralyzovaná a přestala reagovat na neustálé pokyny vedoucího státního zástupce a jeho urgencye ke skončení jednotlivých věcí. Na pracovišti činila jen to, co bylo v jejích silách. Vyřizovala proto jen nejnnutnější úkony a vazební věci, účastnila se hlavních líčení, z nichž některá trvala více dnů. Na ně se bylo třeba důkladně připravit, což jí někdy zabralo i půl dne. Navíc v rozhodné době jí byly přiděleny dvě velmi rozsáhlé a obtížné trestní věci. Neměla prakticky žádný osobní život a až třikrát do týdne zůstávala v práci minimálně o dvě hodiny déle. I tak své pracovní vytížení nezvládala a byla unavená. Ve svých 59 letech již není tak výkonná a schopná.

[35] Navíc na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 1 nebyly vytvořeny dobré pracovní podmínky. Je zde málo státních zástupců, nyní jsou tři kolegyně na rodičovské dovolené a jedna odešla na stáž. Její pracovní zatížení bylo nejspíše obdobné jako u ostatních kolegyň, nicméně nesouhlasí s tím, že by vyřizovala nejjednodušší věci, jak tvrdí kárný navrhovatel.

[36] Svých pochybení však opravdu lituje. Má čtyři roky do starobního důchodu a uvažovala, že do něho odejde již za rok předčasně. Snažila se také o přeložení k jinému státnímu zastupitelství, avšak všude jí bylo řečeno, že se doslechli o její problémovosti a upřednostňují začínající státní zástupce. O odchod z Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 se bude snažit i nadále, a pokud se jí to nepodaří, vzdá se funkce státní zástupkyně. Tento hořký konec kariéry je pro ni velmi nepříjemný a trapný, protože se snažila pracovat pečlivě.

### III. Posouzení skutku uvedeného v kárném návrhu

[37] Při posouzení jednání uvedeného v návrhu na zahájení kárného řízení vycházel kárný senát ze své předchozí ustálené judikatury, kdy s ohledem na zásadu subsidiarity kárného postihu, podle níž lze dovozovat kárnou odpovědnost jedinečně v závažných případech, v nichž nepostačuje uplatnění mechanismů dohledu a řízení v soustavě státního zastupitelství, považoval za kárné provinění jen delší nečinnost, při níž státní zástupce nevyřídil přidělenou věc, ačkoli tak evidentně mohl učinit bez újmy na zpracovávání jeho další agendy. Průtah dosahující intenzity kárného provinění tak podle dosavadní rozhodovací činnosti kárného senátu zpravidla nastává v situaci, kdy státní zástupce ve více věcech po obdržení příslušného podání neučiní žádný relevantní úkon ve lhůtě tří měsíců u věcí zapsaných v rejstříku ZT a ve lhůtě dvou měsíců u věcí zapsaných v rejstřících ZN a ZM (srov. rozhodnutí ze dne 9. 3. 2015, č. j. 12 Ksz 13/2014 - 71, ze dne 13. 4. 2015, č. j. 12 Ksz 1/2014 - 107, ze dne 10. 11. 2015, č. j. 12 Ksz 2/2015 - 78, ze dne 14. 2. 2017, č. j. 12 Ksz 4/2016 - 142, ze dne 26. 9. 2017, č. j. 12 Ksz 2/2017 - 42, ze dne 6. 2. 2018, č. j. 12 Ksz 9/2017 - 120, ze dne 27. 2. 2018, č. j. 12 Ksz 10/2017 - 43, a ze dne 20. 3. 2018, č. j. 12 Ksz 11/2017 - 57).

[38] Žádný z průtahů uvedených v kárném návrhu se netýkal úkonů, jež by bylo možné označit za urgentní s nutností jejich zpracování během několika dnů, jako tomu bylo v případě nečinností popsaných kupříkladu v rozhodnutí ze dne 21. 3. 2017, č. j. 12 Ksz 8/2016 - 81. Průtahy zjištěné v tomto kárném řízení však nepochybně výrazně přesáhly výše uvedené kritické tříměsíční či dvouměsíční hranice z hlediska kárné odpovědnosti státního zástupce při vyřizování běžných podání, neboť trvaly po dobu více než 13 měsíců ve věci sp. zn. 1 ZT 227/2016, po dobu téměř 11 měsíců ve věci sp. zn. ZM 525/2017, po dobu 9 měsíců a více než 3 měsíců ve věci sp. zn. 1 ZN 4562/2016, po dobu více než 8 měsíců ve věci sp. zn. 2 ZT 257/2016, po dobu téměř 6 měsíců ve věci sp. zn. 1 ZN 400/2017 a po dobu více než 5 měsíců ve věci sp. zn. 2 ZN 1575/2016. Navíc kárně obviněná byla ve třech případech nečinná při vyřizování návrhů na podání žádosti o mezinárodní justiční spolupráci i přes opakovaná sdělení policejního orgánu, že vyčkává jen na realizaci právní pomoci z cizího státu. Třikrát nesplnila ani pokyn vedoucího státního zástupce k bezodkladnému vyřízení žádosti policejního orgánu a německého státního zastupitelství o mezinárodní právní pomoc.

[39] I když nečinnosti kárně obviněné v uvedených trestních věcech trvaly i po podání kárného návrhu, k němuž došlo dne 21. 12. 2017, musel být jejich konec ve shodě s kárným návrhem vymezen právě tímto datem. Jestliže totiž státní zástupce, který je stíhán pro průtah při vyřizování věci, v ní zůstane nečinný i po podání návrhu na zahájení kárného řízení, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek, jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jako soudu kárného ze dne 10. 11. 2015, č. j. 12 Ksz 2/2015 - 70. Z hlediska kárné odpovědnosti státní zástupkyně za uvedené průtahy však není rozhodné, že po podání kárného návrhu téměř všem žádostem o mezinárodní justiční spolupráci nevyhověla a v jednom případě se stal tento návrh bezpředmětným. Povinností kárně obviněné jistě nebylo o mezinárodní justiční spolupráci požádat. Nicméně pokud pro tento postup neshledala důvody, musela o tom žadatele s uvedením důvodů vyzoomět v přiměřené lhůtě, aby tak zbytečně neprodlužovala průběh přípravného řízení.

[40] Dále je nutné zdůraznit, že všechna podání popsaná v návrhu na zahájení kárného řízení mohla kárně obviněná včas vyřídít bez újmy na zpracování její ostatní agendy, a to i s ohledem na značné pracovní zatížení, kterému byla vystavena jako státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1.

[41] Z vyjádření navrhovatele učiněného při jednání kárného senátu totiž vyplývá, že kárně obviněná zpracovává agendu obecné kriminality, která je skutkově jednodušší a v níž se obvykle



pokračování

nečiní náročnější úkony trestního řízení, jako je sledování osob či odposlechy. Její pracovní využití je srovnatelné s ostatními kolegy, kteří vyřizují stejnou agendu. Jistým specifikem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 jsou trestní věci týkající se legalizace výnosů z trestné činnosti, neboť na území obvodu Prahy 1 je zakládáno značné množství účtů zpravidla cizinci, na které jsou následně zasílány peněžní prostředky podvodně odčerpané ze zahraničí. Pachatelé následně peníze vybírají a posílají do východoevropských zemí nebo je tam rovnou ze svého účtu přeposílají. Ročně se zpracovává asi 150 těchto trestních věcí, které jsou v podstatě jednoduché, avšak vyžadují složitější dokazování, respektive zjišťování pachatele a poškozených. K tomu je zpravidla nutné si formou mezinárodní právní pomoci opatřit podklady ke zdrojovým trestným činům a následně stejným způsobem si vyžádat provedení dalších úkonů trestního řízení, kupříkladu výsledky podezřelého a poškozených. Proto je zapotřebí uведенé trestné činnosti věnovat více času. Na druhou stranu se však nejedná o hospodářskou trestnou činnost, nýbrž o součást obecné agendy, která je přidělována všem státním zástupcům. Těchto věcí přitom měla kárně obviněná za poslední tři roky takřka nejméně, a to 29 věcí, oproti počtu 50 věcí, které byly obvykle přidělovány ostatním kolegům. Agendou legalizace výnosů z trestné činnosti tedy kárně obviněná nebyla zásadním způsobem přetěžována.

[42] Tato tvrzení navrhovatele zcela odpovídají údajům uvedeným ve čtvrtletních výkazech o agendách trestní, všeobecné a zkráceného přípravného řízení Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 za roky 2016 a 2017, v přehledu hlavních líčení za rok 2017, v porovnání nápadu kárně obviněné s ostatními kolegy vyřizujícími obdobnou agendu za roky 2015 až 2017, včetně věcí týkajících se legalizace výnosů z trestné činnosti, v žalobních návrzích zpracovaných kárně obviněnou během roku 2017, jakož i v přehledu nařízených a ukončených odposlechů v roce 2016 a 2017 připadajících na jednotlivé státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1. Tyto důkazy byly při ústním jednání kárného senátu provedeny z iniciativy navrhovatele.

[43] Navíc rozhodování o žádostech o mezinárodní justiční spolupráci představovalo provedení relativně jednoduchých úkonů, jejichž vyřízení mohlo trvat v řádu několika desítek minut. O tom ostatně svědčí skutečnost, že kárně obviněná po podání návrhu na zahájení kárného řízení v záznamech o prověrce spisu policejnímu orgánu stručně sdělila důvody nevyhovění jednotlivým návrhům na podání žádosti o mezinárodní právní pomoc.

[44] Značné množství práce ani personální problémy, které se podle obhajoby v posuzované době vyskytovaly na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 1, tedy kárně obviněnou rozhodně nemohou vyvinut z průtahů, které jsou předmětem tohoto kárného řízení. Navíc kárně obviněná se v nyní posuzovaných trestních věcech dopouštěla nečinností, jejichž délka značně přesahovala zmíněné kritické hranice a které neodstraňovala ani po opakovaných urgencích žadatelů a pokynech vedoucího státního zástupce.

[45] Dále se nelze ztotožnit s tvrzením kárně obviněné o údajných invektivách obvodního státního zástupce vůči její osobě. K této obhajobě navrhovatel při jednání kárného senátu uvedl, že kárně obviněnou skutečně odkázal na vzory žádostí o mezinárodní právní pomoc, které jsou zpracované na extranetu Nejvyššího státního zastupitelství. Zároveň jí však poradil, že se má obrátit na některého z kolegů, kteří zpracovali mnoho žádostí o mezinárodní právní pomoc. Navíc na intranetu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 vytvořil adresář, do kterého ukládá každou jím aprobovanou žádost o mezinárodní justiční spolupráci. Kárně obviněné v jednom rozhovoru řekl, že by s ohledem na její profesní zkušenosti, věk a výši platu od ní očekával zpracovávání nejsložitějších věcí, které jí nemůže přidělovat. Rozhodně by si však nedovolil o ní říci, že je neschopná, neboť to se vymyká jeho slovníku a způsobu komunikace s kolegy. Asi před rokem či dvěma lety v době, kdy byla kárně obviněná nemocná s kolenem, se jí telefonicky dotázal, zda by byla ochotná dobrovolně z domova zpracovat nějaké návrhy na podání obžaloby, které se týkaly její agendy. Vycházel přitom z toho, že několik měsíců

předtím jiná kolegyně, která byla rovněž na nemocenské s kolenem, si nechala přivést spisy a pracovala z domova. Kárně obviněná však tento postup odmítla, dál ji tím neobtěžoval a k práci v době pracovní neschopnosti ji nijak nenutil. Kárně obviněná si pak svůj postoj rozmyslela, a proto si za několik dní sama nechala spisy domů přivést.

[46] Ze skutečností uvedených navrhovatelem tedy nevyplývá, že by vůči kárně obviněné jednal zaujatě a se záměrem ji poškodit. Jeho postup vůči státní zástupkyni a pokyny k bezodkladnému provedení jednotlivých úkonů vyplývaly z řídicí pravomoci, do níž nepochybně náleží i vnitřní dohled nad činností podřízených státních zástupců a odstraňování průtahů při vyřizování jejich agendy, které v případě kárně obviněné byly zcela zjevné. Za této situace není možné aktivitu navrhovatele považovat za účelový či šikanózní postup, který by způsobil mentální neschopnost státní zástupkyně vyřizovat jednotlivá podání v přiměřených lhůtách a zapříčinil průtahy řešené v tomto kárném řízení.

[47] Ani podstatný nárůst agendy mezinárodní právní pomoci oproti minulosti a předchozí minimální zkušenost s jejím vyřizováním nemohou odůvodnit nyní posuzované průtahy kárně obviněné. Její povinnosti vyplývající z funkce státní zástupkyně bylo totiž zpracovávat včas a s náležitou odbornou erudicí také trestní věci, které jí dříve tak často nebyly přidělovány. Nejde přitom o extrémně skutkově či právně časově náročnou agendu.

[48] I po tomto posouzení obhajoby kárně obviněné lze tedy shrnout, že uvedené dva průtahy ve věci sp. zn. 1 ZN 4562/2016 a jeden průtah ve věcech sp. zn. 1 ZT 227/2016, sp. zn. ZM 525/2017, sp. zn. 2 ZT 257/2016, sp. zn. 1 ZT 400/2017 a sp. zn. 2 ZN 1575/2016 dosahují intenzity kárného provinění.

[49] Tyto průtahy je z hlediska kárného práva hmotného nutné považovat za dílčí útoky pokračujícího kárného provinění, neboť se jich kárně obviněná dopustila v blízké časové souvislosti a zároveň jimi porušila své povinnosti státní zástupkyně. K nutnosti posuzování zaviněných průtahů určitého stupně závažnosti v průběhu vymezeného období jako jednoho skutku a jako jednoho kárného provinění dospěla i dosavadní judikatura kárných soudů (srov. kupř. rozhodnutí Nejvyššího soudu jako soudu kárného ze dne 20. 9. 2006, sp. zn. 1 Skno 8/2006, a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jako soudu kárného ze dne 14. 9. 2010, sp. zn. 13 Kss 2/2010, ze dne 9. 3. 2015, sp. zn. 12 Ksz 13/2014, ze dne 13. 4. 2015, sp. zn. 12 Ksz 1/2014, ze dne 10. 11. 2015, sp. zn. 12 Ksz 2/2015, ze dne 21. 3. 2017, sp. zn. 12 Ksz 8/2016, ze dne 26. 9. 2017, sp. zn. 12 Ksz 2/2017, ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 12 Ksz 10/2017, a ze dne 20. 3. 2018, sp. zn. 12 Ksz 11/2017).

[50] Sedm průtahů v šesti trestních věcech, které jsou uvedeny ve skutkové větě výrokové části tohoto rozhodnutí kárného senátu, tedy tvoří dílčí útoky jednoho skutku, jímž kárně obviněná zaviněně porušila své povinnosti při výkonu funkce státní zástupkyně odpovědně plnit své úkoly a postupovat odborně, svědomitě a bez zbytečných průtahů, které jsou stanoveny v § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství (dále jen „zákon o státním zastupitelství“). Kárně obviněná tímto zaviněným jednáním ohrozila rovněž důvěru v odbornost postupu státního zastupitelství, neboť ta ohledně urgovaných podání nepochybně byla a v ostatních případech aspoň mohla být v očích odborné a laické veřejnosti, zejména policejního orgánu a cizozemských státních zastupitelství, snížena jejími otáleními při vyřizování úkonů v jednotlivých trestních věcech. V daném případě se jednalo o zavinění ve formě nepřímého úmyslu, kdy kárně obviněná věděla, že svým jednáním může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a pro případ, že je způsobí, byla s tím srozuměna. Svých průtahů si totiž byla nepochybně dobře vědoma, o čemž svědčí opakovaná upozornění žadatelů na nutnost vyžádání mezinárodní justiční spolupráce a pokyny vedoucího státního zástupce k bezodkladnému rozhodnutí o těchto

pokračování

návrzích. Kárně obviněná musela být proto srozuměna s tím, že se dopouští nečinností, porušuje své povinnosti státní zástupkyně a ohrožuje důvěru v odbornost postupu státního zastupitelství.

[51] S ohledem na všechny tyto skutečnosti je možné konstatovat, že kárně obviněná skutkem uvedeným ve výroku rozhodnutí kárného senátu spáchala kárné provinění podle § 28 zákona o státním zastupitelství.

#### IV. Uložení kárného opatření

[52] Při úvaze o druhu a výměře kárného opatření kárný senát přihlédl k závažnosti kárného provinění a k osobě kárně obviněné.

[53] Na jedné straně kárný senát vzal v úvahu doznání kárně obviněné, její upřímnou lítost a dosavadní kárnou bezúhonnost. Dále zohlednil větší pracovní zátěž, které byla kárně obviněná v rozhodné době vystavena.

[54] Na straně druhé však musel kárný senát vzít v úvahu průměrné až spíše negativní pracovní hodnocení kárně obviněné, které dne 2. 2. 2016 vypracoval navrhovatel. V něm se uvádí, že kárně obviněná vykonává funkci státní zástupkyně, respektive prokurátorky, již od roku 1992 a je tedy profesně velmi zkušená. I přes tuto skutečnost má však ve stylu své práce určité nedostatky, které se týkají rozvržení práce, dodržování interních lhůt či správné aplikace teoretických znalostí a judikatury. Ne však takové, jež by jí byly vytknuty podle § 30 odst. 3 zákona o státním zastupitelství, což svědčí o její snaze vykonávat svěřenou práci podle svých sil a možností. Pokud však zapracuje na těchto nedostatcích a uvědomí si vlastní zodpovědnost vyplývající z jejího postavení státní zástupkyně, pak lze důvodně očekávat, že bude mít potřebné předpoklady k řádnému výkonu této funkce. Hodnotitel dále v pracovním hodnocení ze dne 2. 2. 2016 klasifikoval jednotlivé schopnosti kárně obviněné známkami od jedné do pěti s tím, že celková známka činila 3, což je hodnocení „dobré“. Na těchto závěrech navrhovatel setrval i v pracovním hodnocení ze dne 14. 3. 2018, které vypracoval na žádost kárného senátu. V něm navíc uvedl, že u kárně obviněné v mezidobí nezaznamenal v její činnosti zlepšení, naopak zjistil průtahy při vyřizování některých věcí, které vyústily v podání kárného návrhu. Za nezbytné však považuje uvést, že na ni v posledních letech nebyla podána stížnost na nečinnost, což však zřejmě souvisí s tím, že vyřizuje skutkově i právně jednodušší věci.

[55] Dále je zapotřebí v neprospěch kárně obviněné přihlédnout k jejímu zavinění ve formě nepřímého úmyslu a k tomu, že byla po delší dobu nečinná při vyřizování většího počtu žádostí o mezinárodní justiční spolupráci, a to v některých případech i přes opakované urgencye policejního orgánu, cizozemských státních zastupitelství a udělení pokynů vedoucího státního zástupce k odstranění průtahů. Jejich opětovné nerespektování je přitom nutné považovat za principiálně neakceptovatelné jednání státní zástupkyně vůči nadřízenému státnímu zástupci.

[56] Kárně obviněné přitěžuje i to, že její déletrvající nečinnosti při rozhodování o příslušných podáních zbytečně prodloužily příslušná trestní řízení. Jí zaviněné průtahy při vyřizování žádostí německého a rakouského státního zastupitelství o mezinárodní justiční spolupráci mohly negativně ovlivnit pověst a důvěryhodnost Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 i celé české soustavy státních zastupitelství. Bez zachování pověsti a důvěry v česká státní zastupitelství přitom nelze očekávat vstřícnost cizozemských justičních orgánů při provádění dožádaných úkonů trestních řízení vedených v České republice.

[57] Za výraz nedostatečné sebereflexe kárně obviněné je zapotřebí považovat její otálení při odstraňování jednotlivých průtahů, k němuž většinou došlo až po uplynutí lhůt stanovených vedoucím státním zástupcem a s určitým časovým odstupem od podání kárného návrhu.

[58] V neposlední řadě je nutné přičíst k tíži kárně obviněné její rezignovaný postoj k dalšímu působení ve funkci státní zástupkyně na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 1, které považuje za nemožné kvůli zde přetrvávajícím náročným pracovním podmínkám. V tomto kárném řízení však bylo zjištěno, že kárně obviněné je přidělováno srovnatelné množství práce jako jejím kolegům, kteří ji zvládají. Není proto žádný objektivní důvod předpokládat, že by toho nebyla schopna i kárně obviněná. Ta má totiž nepochybně i přes svůj předdůchodový věk veškeré odborné i osobnostní předpoklady k tomu, aby stejně jako donedávna aspoň na průměrné úrovni vyřizovala včas veškerou svoji agendu, včetně mezinárodní právní pomoci týkající se legalizace výnosů z trestné činnosti. V tom jí brání jen její subjektivní přesvědčení o nemožnosti zvládat všechny své pracovní povinnosti bez průtahů, které však s ohledem na skutečnosti zjištěné v tomto kárném řízení nemá reálnou oporu. Kárný senát proto státní zástupkyni vyzývá ke změně tohoto postoje, protože v opačném případě hrozí, že se v budoucnu dopustí dalších průtahů a bude čelit novému kárnému řízení, v němž by jí mohl být reálně uložen přísnější kárný postih. Nemá-li tedy kárně obviněná ještě jednou a možná naposledy čelit návrhu na zahájení kárného řízení, musí zásadním způsobem změnit dosavadní rezignovaný přístup k výkonu své funkce státní zástupkyně, jakož i styl a výsledky své práce, a to především v agendě mezinárodní justiční spolupráce.

[59] S ohledem na toto větší množství skutečností svědčících v neprospěch kárně obviněné je nutné na ni působit o něco přísnějším kárným opatřením, než bylo v dříve rozhodnutých kárných věcech uloženo za nečinnosti při vyřizování jednotlivých podání státním zástupcům, kteří stáli před kárným soudem poprvé a přitom se nedopustili extrémně dlouhých a početných průtahů (srov. rozhodnutí ze dne 12. 10. 2015, sp. zn. 12 Ksz 3/2015, ze dne 12. 10. 2015, sp. zn. 12 Ksz 5/2015, ze dne 24. 11. 2015, sp. zn. 12 Ksz 6/2015, ze dne 15. 12. 2015, sp. zn. 12 Ksz 9/2015, a ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 12 Ksz 10/2017). Za takovou sankci odpovídající všem zjištěným skutečnostem považuje kárný senát ve shodě s návrhovatelem kárné opatření snížení platu o 10 % na dobu 6 měsíců, tedy ve výměře těsně nad dvěma pětinami zákonné sazby uvedené v § 30 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství.

## V. Závěr

[60] S ohledem na všechno, co bylo uvedeno k jednání kárně obviněné státní zástupkyně, pro které bylo vedeno toto kárné řízení, Nejvyšší správní soud jako soud kárný podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, uznal kárně obviněnou vinnou kárným proviněním podle § 28 zákona o státním zastupitelství, jehož se dopustila skutkem popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí. Za toto kárné provinění, jak je výše uvedeno, uložil kárně obviněné podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství kárné opatření snížení platu o 10 % na dobu 6 měsíců.

[61] Kárné opatření snížení platu se vůči kárně obviněné uplatní od prvního dne měsíce následujícího po dni právní moci rozhodnutí (§ 30 odst. 4 zákona o státním zastupitelství).

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 24. dubna 2018

JUDr. Jiří Palla  
předseda kárného senátu  
ve věcech státních zástupců