

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudkyň JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **D. D.**, zast. Cannabis is The Cure, z. s., se sídlem Přichystalova 180/14, Hodolany, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2016, č. j. KUOK 93502/2016, sp. zn. KÚOK/83452/2016/ODSH-SD/7471, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 22 A 70/2016, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., a v právní věci navrhovatele: **Art Language Factory, o. s.**, se sídlem Tylova 963/2, Olomouc, zast. Cannabis is The Cure, z. s., se sídlem Přichystalova 180/14, Hodolany, Olomouc, o návrhu navrhovatele na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb. ve věci zápisu změn v rejstříku u Art Language Factory, o. s., vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci pod sp. zn. L 8187,

t a k t o :

- I. Návrh ze dne 1. 5. 2017 **se zamítá** v části, kde D. D. navrhuje určit lhůtu Krajskému soudu v Brně k vydání rozhodnutí, jímž se končí řízení o žalobě vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 22 A 70/2016, a v části, kde navrhuje určit lhůtu Krajskému soudu v Brně k položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie.
- II. Řízení o návrhu ze dne 1. 5. 2017 **se zastavuje** v části, kde Art Language Factory, o. s., navrhuje určit lhůtu Krajskému soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci k zápisu změn v rejstříku ve věci vedené u daného soudu pod sp. zn. L 8187.
- III. Návrh ze dne 1. 5. 2017 **se odmítá** ve zbylé části.
- IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Podání doručené Nejvyššímu správnímu soudu

[1] Nejvyšší správní soud dne 2. 5. 2017 obdržel návrh ze dne 1. 5. 2017, jehož obsah lze rozčlenit do tří částí:

- 1) Části vztahující se k řízení před Krajským soudem v Brně vedenému pod sp. zn. 22 A 70/2016, kde jako účastníci vystupují D. D. a Krajský úřad Olomouckého kraje. Tuto část návrhu ze dne 1. 5. 2017 Nejvyšší správní soud vyhodnotil

jako návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, který se týká uvedeného řízení před Krajským soudem v Brně. Tímto návrhem se Nejvyšší správní soud zabývá v části II. tohoto usnesení.

- 2) Části vztahující se k řízení před Krajským soudem v Ostravě – pobočkou v Olomouci, o němž Cannabis is The Cure, z. s., tvrdí, že jeho účastníkem je J. P., a které označuje zjevně neúplnou spisovou značkou „59 A/2016“. Této části návrhu ze dne 1. 5. 2017 je věnována část III. tohoto usnesení.
- 3) Části vztahující se k řízení před Krajským soudem v Ostravě – pobočkou v Olomouci, vedenému pod sp. zn. I 8187, kterou se Nejvyšší správní soud zabývá v části IV. tohoto usnesení.

II. Řízení před Krajským soudem v Brně vedené pod sp. zn. 22 A 70/2016

[2] V části návrhu ze dne 1. 5. 2017 označené výše jako ad 1) se D. D. [dále jen „navrhovatel a)“] domáhal určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). Svůj návrh odůvodnil odkazem na podání, jímž odstranil vady svého návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, o němž Nejvyšší správní soud rozhodl v usnesení ze dne 23. 3. 2017, č. j. Aprk 6/2017 - 231 (všechna zde citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná z www.nssoud.cz). Toto podání učinil součástí svého současného návrhu.

II. a) Podstatný obsah spisu krajského soudu

[3] Dne 5. 10. 2016 Krajský soud v Ostravě obdržel od navrhovatele a) žalobu proti rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání navrhovatele a) proti rozhodnutí Městského úřadu Konice, kterým byl navrhovatel a) uznán vinným z přestupku, jehož se dopustil tím, že řídil motorové vozidlo, a to v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou byl pod jejím vlivem, jelikož v krevním séru navrhovatele a) byl prokázán tetrahydrocannabinol (THC) v koncentraci 3, 2 ng/ml. Součástí žaloby byl i návrh na přiznání odkladného účinku a návrh, aby soud podal předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie.

[4] Usnesením ze dne 18. 10. 2016, č. j. 72 A 30/2016 - 14, Krajský soud v Ostravě věc postoupil Krajskému soudu v Brně, který spis obdržel dne 27. 10. 2016. Krajský soud v Brně následně usnesením ze dne 2. 11. 2016, č. j. 22 A 70/2016 - 37, navrhovatele a) vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu, a dále jej informoval o tom, která samosoudkyně bude věc rozhodovat, a o možnosti namítnout její podjatost. Dále Krajský soud v Brně téhož dne vyzval žalovaného k předložení spisového materiálu a vyjádření k žalobě a rovněž jej informoval o tom, která samosoudkyně bude věc rozhodovat, a o možnosti namítnout její podjatost.

[5] Dne 10. 11. 2016 se žalovaný vyjádřil k návrhu na přiznání odkladného účinku žaloby a dne 21. 11. 2016 se vyjádřil k samotné žalobě. Dne 18. 11. 2016 navrhovatel a) zaplatil soudní poplatek za žalobu. Následně dne 28. 11. 2016 Krajský soud v Brně vydal usnesení č. j. 22 A 70/2016 - 100, jímž zamítl návrh na přiznání odkladného účinku žaloby.

[6] Dne 7. 12. 2016 Krajský soud v Brně vyzval navrhovatele a) ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím věci samé bez nařízení jednání, a zaslal mu vyjádření žalovaného k žalobě. Téhož dne soud vyzval též žalovaného ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím věci samé bez nařízení jednání. Dne 27. 12. 2016 navrhovatel a) doručil Krajskému soudu v Brně své podání ze dne

pokračování

26. 12. 2016, v němž trvá na ústním jednání ve věci. Vedle toho podání označil mj. jako „*kárný podnět na zcela nevhodné chování, kdy soudkyně dělá, že neumí český jazyk a lze očekávat s titulem JUDr. mentální způsobilost*“, následně zde označuje pochybení, jichž se dle jeho názoru soudkyně měla dopustit.

[7] Dne 28. 2. 2017 Krajský soud v Brně obdržel návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, který dne 6. 3. 2017 zaslal Nejvyššímu správnímu soudu a o němž Nejvyšší správní soud rozhodl v usnesení ze dne 23. 3. 2017, č. j. Aprk 6/2017 - 231. Spis Nejvyšší správní soud zaslal zpět Krajskému soudu v Brně dne 13. 4. 2017. Následně Nejvyšší správní soud obdržel nový návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu (nyní projednávaný návrh), k němuž Krajský soud v Brně odeslal svůj spis dne 9. 5. 2017.

II. b) Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[8] Při posuzování návrhu na určení lhůty je Nejvyšší správní soud vázán navrhovatelovou specifikací procesního úkonu, u něhož jsou namítány průtahy. Jen u takto vymezeného procesního úkonu zkoumá, zda dochází k průtahům. Ve vztahu k řízení před Krajským soudem v Brně vedenému pod sp. zn. 22 A 70/2016 jsou průtahy namítány:

- 1) ve vztahu k vydání rozhodnutí, jímž se řízení o žalobě končí, k tomu viz body [9] až [16] níže;
- 2) ve vztahu k položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie, bod [17] níže;
- 3) ve vztahu k rozhodnutí o podnětu k zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce, bod [18] níže.

[9] Nynější návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, který se týká řízení před Krajským soudem v Brně vedeného pod sp. zn. 22 A 70/2016, je shodný s návrhem, o němž Nejvyšší správní soud rozhodl v usnesení ze dne 23. 3. 2017, č. j. Aprk 6/2017 - 231, a současně tento návrh směřuje proti shodnému soudnímu řízení, jehož se týkalo zmíněné usnesení. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud proto jen ve stručnosti poukáže na závěry, k nimž došel ve zmíněném usnesení, a rozvede jen nové okolnosti, k nimž došlo od 23. 3. 2017.

[10] Podaná žaloba nepředstavuje návrh, který by měl Krajský soud v Brně projednat a rozhodnout přednostně dle § 56 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“), či § 56 odst. 1, věty za středníkem, tohoto zákona.

[11] Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu se posuzuje s ohledem na kritéria zmíněná v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích (tj. s ohledem na složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků nebo stran řízení a na dosavadní postup soudu).

[12] Věc dosahuje nižší složitosti v porovnání s ostatními věcmi, které správní soudy běžně projednávají (blíže viz bod [17] usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231). Věc je pro navrhovatele a) sice významná, ale její význam ani zdaleka nedosahuje takové intenzity jako ve věcech, kde z důvodu významu věci zákonodárce předpokládá přednostní projednání, jako je tomu např. u rozhodnutí o zajištění cizince (blíže viz bod [18] usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231).

[13] Navrhovatel a) negativně přispěl k délce řízení tím, že podal žalobu u místně nepřislušného Krajského soudu v Ostravě a nezaplatil soudní poplatek společně se žalobou (blíže viz body [19] a [20] usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231). Nově je nutno zmínit, že navrhovatel

a) negativně ovlivnil délku řízení před Krajským soudem v Brně též podáním nedůvodného návrhu na určení lhůty, o němž Nejvyšší správní soud rozhodl ve výše zmíněném usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231. Z důvodu vedení řízení o předchozím návrhu na určení lhůty Krajský soud v Brně neměl soudní spis od 6. 3. 2017, kdy jej zaslal Nejvyššímu správnímu soudu, do 13. 4. 2017, kdy mu Nejvyšší správní soud zaslal spis zpět. Dobu, po kterou se věci Krajský soud v Brně nemohl věnovat, tj. dobu od 6. 3. 2017 do 13. 4. 2017, Nejvyšší správní soud nezohledňuje při hodnocení důvodnosti nynějšího návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu (tj. druhého v pořadí).

[14] Krajský soud v Brně se nedopustil žádných průtahů ve vztahu k úkonům, které je nutno učinit, aby se řízení dostalo do stavu, kdy je možno vydat rozhodnutí (blíže bod [21] usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231).

[15] Při komplexním zhodnocení hledisek uvedených v § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že návrh na určení lhůty není důvodný v části, kde se navrhovatel a) domáhá určení lhůty k vydání rozhodnutí, jímž se končí řízení o žalobě vedené před Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 22 A 70/2016. Od doby, kdy Krajský soud v Brně obdržel postoupený spis (tj. od 27. 10. 2016), uplynulo bezmála 7 měsíců. Dobu od 6. 3. 2017 do 13. 4. 2017 však Nejvyšší správní soud při hodnocení průtahů nezohledňuje, viz bod [13] shora. Řízení před Krajským soudem v Brně netrvá natolik dlouho, že by se dalo hovořit o průtazích.

[16] Již v usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231 Nejvyšší správní soud poukazoval na to, že v nynější věci není důvodu se odchýlit od závěru vyjádřeného v usnesení ze dne 8. 9. 2004, č. j. Aprk 1/2004 - 58 (publ. pod č. 420/2004 Sb. NSS). Zde bylo objasněno, že za průtahy se nepovažuje situace, kdy soud učinil veškeré nezbytné procesní úkony pro přípravu rozhodnutí ve věci samé a napadlé věci vyřizoval zásadně v pořadí, v jakém mu byly doručeny; není možno v pouhé skutečnosti, že z důvodu projednávání a rozhodování přednostních návrhů na zahájení řízení a starších věcí nenařídil jednání či nerozhodl ve věci mladší jednoho roku, spatřovat průtahy v řízení. Nyní posuzované řízení před Krajským soudem v Brně netrvá ani jeden rok. Nejvyšší správní soud proto může shrnout, že návrh shledal jako nedůvodný v části, kde navrhovatel a) požaduje určení lhůty k vydání rozhodnutí, jímž se končí řízení vedené před Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 22 A 70/2016. Výrokem I. proto Nejvyšší správní soud v uvedené části návrh zamítl dle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích.

[17] K hodnocení, zda lze určit lhůtu k podání předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie, lze plně odkázat na část III.b) usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231. Zde byly podrobně vyloženy důvody, proč je nedůvodný návrh v té části, v níž navrhovatel a) žádal, aby ve vztahu k řízení vedenému pod sp. zn. 22 A 70/2016 byla Krajskému soudu v Brně určena lhůta k podání předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie. V dané části byl proto návrh ze dne 1. 5. 2017 výrokem I. zamítnut na základě § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích.

[18] Ve vztahu k důvodům, proč Nejvyšší správní soud odmítl návrh v části, kde ve vztahu k řízení před Krajským soudem v Brně vedenému pod sp. zn. 22 A 70/2016 navrhovatel a) žádal určit lhůtu k rozhodnutí o podnětu k zahájení kárného řízení, lze plně odkázat na usnesení č. j. Aprk 6/2017 - 231, tentokrát na jeho část III.c). V této části byl návrh ze dne 1. 5. 2017 výrokem III. odmítnut dle § 174a odst. 6, věty druhé, zákona o soudech a soudcích.

pokračování

III. Řízení před Krajským soudem v Ostravě – pobočkou v Olomouci označené neúplnou spisovou značkou „59 A/2016“

[19] Nejvyšší správní soud vyhodnotil, že návrh ze dne 1. 5. 2017 představuje v části označené v bodě [1] shora jako ad 2) návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu, který však trpí vadami, jež brání jeho projednání. Z důvodu zjevně neúplné spisové značky „59 A/2016“ nebylo možno jednoznačně určit řízení, jehož se týká, a dále i samotné vymezení procesního úkonu, u něhož bylo navrženo určit lhůtu, bylo v části neurčité (v návrhu se uvádí, že má jít „o rozhodnutí krajského soudu“). Usnesením ze dne 12. 5. 2017, č. j. Aprk 12/2017 - 73, proto Nejvyšší správní soud vyzval k odstranění zmíněných vad návrhu, k čemuž určil lhůtu tří dnů od doručení daného usnesení. Současně zmíněné usnesení obsahovalo poučení o následcích neodstranění vad návrhu.

[20] Usnesení s výzvou k odstranění vad návrhu na určení lhůty bylo doručeno dne 13. 5. 2017, určená lhůta uplynula dne 16. 5. 2017. V reakci na výzvu sice Nejvyšší správní soud obdržel tři podání zaslaná prostřednictvím datové zprávy, která obsahovala značný počet příloh. Zaslané přílohy byly zcela nelogicky řazeny, především pak v naprosté většině postrádaly jakoukoli relevanci k podanému návrhu na určení lhůty. Přílohy sestávaly většinou z předešlých podání osob s určitou vazbou ke Cannabis is The Cure či odpovědí orgánů veřejné moci. Vady návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu však jimi odstraněny nebyly. Nejvyšší správní soud proto výrokem III. návrh na určení lhůty odmítl v části, která se vztahuje k řízení před Krajským soudem v Ostravě – pobočkou v Olomouci označenému neúplnou spisovou značkou „59 A/2016“, a to dle § 174a odst. 6, věty druhé, zákona o soudech a soudcích.

IV. Řízení před Krajským soudem v Ostravě – pobočkou v Olomouci vedené pod sp. zn. L 8187

[21] Nejvyšší správní soud shledal, že není věcně příslušný k projednání návrhu ze dne 1. 5. 2017 v části označené v bodě [1] shora jako ad 3). Tato část návrhu ze dne 1. 5. 2017 se týká řízení před Krajským soudem v Ostravě – pobočkou v Olomouci označeného sp. zn. L 8187. Jako navrhovatel u návrhu na určení lhůty zde vystupuje Language Art Factory, o. s. [dále jen „navrhovatel b“)“]. Zmíněný návrh na určení lhůty se zjevně týká vedení některého z veřejných rejstříků (zřejmě spolkového rejstříku ve smyslu § 26 a násl. zákona 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů ve znění pozdějších předpisů).

[22] Příslušnost Nejvyššího správního soudu k rozhodování návrhů na určení lhůty k provedení procesního úkonu je založena v § 174a odst. 4 zákona o soudech a soudcích a je omezena jen na návrhy, které směřují proti krajským soudům ve věcech správního soudnictví, případně proti samotnému Nejvyššímu správnímu soudu. Co se rozumí výkonem správního soudnictví, určuje soudní řád správní, zejména v § 4. Vedení veřejných rejstříků ze strany rejstříkových soudů není výkonem správního soudnictví. Nejvyšší správní soud proto není věcně příslušný k projednání návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu ve věcech veřejných rejstříků. Výrokem II. proto zastavil řízení o návrhu ze dne 1. 5. 2017 v části, která obsahovala návrh na určení lhůty týkající se rejstříkové věci, a to na základě § 104 odst. 1, věty první, zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 174a odst. 5, větou druhou, zákona o soudech a soudcích.

V. Náklady řízení

[23] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, byl-li návrh uznán jako oprávněný.

Aprk 12/2017

K tomu v projednávané věci nedošlo, proto na náhradu nákladů řízení nemá právo ani navrhovatel a) ani navrhovatel b), kteří jsou účastníci tohoto řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. května 2017

JUDr. Radan Malík
předseda senátu