

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **S. D. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, o kasační stížnosti Organizace pro pomoc uprchlíkům proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2016, č. j. 6 A 127/2014 – 30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 6. 1. 2017 blanketní kasační stížnost spojenou s návrhem na ustanovení zástupce, kterou podala Organizace pro pomoc uprchlíkům. Z obsahu kasační stížnosti plyne, že ji tato organizace podala jménem žalobkyně. Společně s podáním kasační stížnosti však nebyla Nejvyššímu správnímu soudu předložena plná moc opravňující Organizaci pro pomoc uprchlíkům k zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti a taková plná moc nebyla založena ani ve spise Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Z předloženého spisu městského soudu Nejvyšší správní soud dále zjistil, že žalobkyně zmocnila ke svému zastupování v řízení o žalobě Mgr. B. S. jako obecnou zmocněnkyni.

[2] Nejvyšší správní soud se v rámci posuzování splnění formálních náležitostí kasační stížnosti musel nejprve zabývat tím, zda byla kasační stížnost podána osobou k tomu oprávněnou. Proto žalobkyni prostřednictvím Organizace pro pomoc uprchlíkům usnesením ze dne 17. 1. 2016, č. j. 2 Azs 9/2017 – 19, vyzval k tomu, aby ve lhůtě jednoho týdne předložila plnou moc, jíž zmocnila jmenovanou organizaci k podání kasační stížnosti proti v záhlaví označenému rozsudku městského soudu, návrhu na ustanovení advokáta a k souvisejícím úkonům. Usnesení bylo doručeno do datové schránky Organizace pro pomoc uprchlíkům dne 18. 1. 2017 (viz doručka na č. l. 19). Týdenní lhůta k předložení plné moci marně uplynula ve středu 25. 1. 2017, aniž by Organizace pro pomoc uprchlíkům jakkoli reagovala (vysvětlila situaci žalobkyně, pokud jde o její zastoupení).

[3] Organizace pro pomoc uprchlíkům nebyla účastníkem řízení o žalobě, z něhož napadený rozsudek vzešel, a Nejvyššímu správnímu soudu nebylo do dnešního dne doloženo oprávnění této organizace podat za žalobkyni kasační stížnost a návrh na ustanovení zástupce. Ani na základě listin založených ve spise městského soudu nelze nikterak dovodit vůli žalobkyně zmocnit tuto organizaci k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyššímu správnímu soudu

tedy nezbylo než kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Za této procesní situace již Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval o návrhu na ustanovení zástupce, který je svou povahou akcesorický a nutně sdílí osud kasační stížnosti.

[4] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2017

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu