

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2016, čj. 4868/16/5100-41454-711335, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 4. 1. 2017, čj. 15 Af 58/2016-52,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem uvedeného v záhlaví. Krajský soud napadeným usnesením zastavil řízení o stěžovatelově žalobě z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[2] Stěžovatel současně požádal o osvobození od soudních poplatků, ustanovení advokáta a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. O této žádosti Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 22. 2. 2017, čj. 10 Afs 9/2017-37, tak, že stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků, neboť kasační stížnost zjevně nemůže být úspěšná (§ 36 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel tím nesplnil podmínky stanovené v § 35 odst. 8 s. ř. s., Nejvyšší správní soud proto zamítl i žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Dále v tomto usnesení Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení zaplatil soudní poplatek za podanou kasační stížnost a dále aby předložil plnou moc advokáta nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

[4] Usnesení ze dne 22. 2. 2017 bylo doručeno stěžovateli dne 24. 2. 2017 vhozením do domovní schránky. Lhůta pro zaplacení soudních poplatků a pro předložení plné moci advokáta (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) uplynula dne 10. 3. 2017.

[5] Dne 14. 3. 2017, tj. po uplynutí lhůty, obdržel soud zprávu, ve které stěžovatel opětovně žádá o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků se zpětnou účinností, a to „*nejen na základě objektivně nového skutkového i právního stavu věci*“ (který ovšem blíže nerozvedl). Nejvyšší správní soud se touto novou žádostí nezabýval,

protože již ve svém usnesení ze dne 22. 2. 2017 dospěl k závěru, že kasační stížnost je zjevně neúspěšná.

[6] Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem nedoložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek. Tím by byl naplněn i důvod pro zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se při odmítnutí kasační stížnosti opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť bez prodlení ve věci činil procesní úkony a rozhodl o skončení řízení, čímž odpadl důvod návrhu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. března 2017

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu