

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, ve věci žaloby proti usnesení žalovaného ze dne 19. 7. 2016, č. j. 31A 72/2016 – 30, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 11. 2016, č. j. 30A 162/2016 – 32,

**t a k t o :**

- I.     Řízení **se zastavuje.**
- II.    Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1]     Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 11. 2016, č. j. 30A 162/2016 – 32. Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani nedoložil splnění podmínky zastoupení advokátem podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Podáním ze dne 18. 1. 2017, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2]     Nejvyšší správní soud předmětnou žádost stěžovatele posoudil, přičemž v usnesení ze dne 26. 1. 2017, č. j. 2 As 8/2017 – 30, dospěl k závěru, že je dán důvod pro její zamítnutí, neboť kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšná. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele ke splnění poplatkové povinnosti a ke splnění podmínky ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a to do 7 dnů ode dne doručení usnesení. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno vložением do domovní schránky dne 30. 1. 2017. Lhůta pro splnění poplatkové povinnosti tedy začala plynout v úterý dne 31. 1. 2017. Posledním dnem ke splnění poplatkové povinnosti a ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. tak bylo pondělí 6. 2. 2017.

[3]     Protože soudní poplatek nebyl k výzvě soudu do dnešního dne zaplacen, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4]     Pro úplnost pak Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu podané kasační stížnosti, a to nedostatek zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením ze dne 26. 1. 2017, č. j. 2 As 8/2017 – 30,

rovněž vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku zde má přednost před jinými procesními postupy.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věta první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, jelikož řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. února 2017

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu