

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy, Ph.D., a členů Mgr. Michala Králíka, Ph.D., Mgr. Jana Jursíka, Mgr. Dagmar Jersákové, JUDr. Ivo Pavlů a doc. JUDr. Jany Reschové, CSc., v právní věci kárného navrhovatele: **předsedy Okresního soudu v Chebu**, se sídlem Lidická 1066/1, Cheb, proti kárně obviněnému: **JUDr. J. K.**, předseda senátu Okresního soudu v Chebu, zast. obhájcem JUDr. Josefem Čechem, advokátem se sídlem Wolkerova 692/2, Blansko, v řízení o návrhu na zahájení kárného řízení ze dne 18. 9. 2017, při ústním jednání konaném dne 25. 4. 2018,

t a k t o :

I.

JUDr. J. K., nar. X,
soudce Okresního soudu v Chebu,
se podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb.

u z n á v á v i n n ý m, ž e

1) jako soudce Okresního soudu v Chebu způsobil průtahy porušením zákonné povinnosti uvedené v § 181 odst. 2 trestního řádu, a to v následujících trestních věcech:

1. sp. zn. 4 T 14/2014 v době od 18. 12. 2016 do 24. 7. 2017,
2. sp. zn. 4 T 105/2015 v době od 23. 9. 2016 do 9. 3. 2017,
3. sp. zn. 4 T 111/2015 v době od 22. 2. 2017 do 20. 9. 2017,

2) jako soudce Okresního soudu v Chebu způsobil průtahy nerespektováním zákonné lhůty pro vyhotovení rozhodnutí uvedené v § 129 odst. 3 trestního řádu, a to v následujících věcech:

1. sp. zn. 4 T 76/2015, v níž vyhlásil rozsudek dne 16. 3. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 26. 4. 2017, avšak rozsudek nadiktoval až dne 26. 8. 2017,
2. sp. zn. 4 T 79/2015, v níž vyhlásil rozsudek dne 15. 3. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 24. 4. 2017, avšak rozsudek nadiktoval až dne 22. 8. 2017,
3. sp. zn. 4 T 33/2013, v níž vyhlásil rozsudek dne 11. 5. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 10. 7. 2017, avšak rozsudek nevyhotovil do podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017,
4. sp. zn. 4 T 98/2014, v níž vyhlásil rozsudek dne 26. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 10. 7. 2017, avšak rozsudek nevyhotovil do podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017,

5. sp. zn. 4 T 148/2015, v níž vyhlásil rozsudek dne 27. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 14. 6. 2017, avšak rozsudek nevyhotovil do podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017,

6. sp. zn. 4 T 3/2016, v níž vyhlásil rozsudek dne 20. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 28. 6. 2017, avšak rozsudek nevyhotovil do podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017,

7. sp. zn. 4 T 23/2016, v níž vyhlásil rozsudek dne 19. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 2. 6. 2017, avšak rozsudek nadiktoval až dne 11. 9. 2017,

8. sp. zn. 4 T 40/2016, v níž vyhlásil rozsudek dne 9. 5. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 20. 6. 2017, avšak rozsudek nevyhotovil do podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017,

t e d y

z a v i n ě ě p o r u š i l

povinnosti soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování soudů,

t í m s p á c h a l

kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 88 odst. 1 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb.

k á r n é o p a t ř e n í d ů t k a.

II.

JUDr. J. K.

se podle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb.

z p r o š ť u j e k á r n ě h o o b v i n ě n í

spočívajícího v tom, že

jako soudce Okresního soudu v Chebu způsobil průtahy zejména nečinností, porušením zákonné povinnosti uvedené v § 198 odst. 3 trestního řádu spočívající v nepřipravení věci k hlavnímu líčení tak, aby ji bylo možno projednat a rozhodnout bez odročení, nedůsledným přístupem vůči svědkům a spojováním věcí v rozporu s § 20 odst. 1 ve spojení s § 23 odst. 3 trestního řádu, a to v následujících trestních věcech:

1. sp. zn. 4 T 11/2014,

pokračování

2. sp. zn. 4 T 25/2014,
3. sp. zn. 4 T 75/2014,
4. sp. zn. 4 T 98/2014,
5. sp. zn. 4 T 108/2014,
6. sp. zn. 4 T 5/2015,
7. sp. zn. 4 T 7/2015,
8. sp. zn. 4 T 23/2015,
9. sp. zn. 4 T 24/2015,
10. sp. zn. 4 T 3/2016,
11. sp. zn. 4 T 6/2016,
12. sp. zn. 4 T 23/2016,
13. sp. zn. 4 T 76/2016,

protože uvedené skutky **n e j s o u** kárným proviněním.

III.

Řízení o části návrhu týkající se skutků, jež měly spočívat v tom, že **JUDr. J. K.** způsobil porušením svých povinností zaviněné průtahy v následujících trestních věcech vedených u Okresního soudu v Chebu:

1. sp. zn. 4 T 33/2013 v době od 26. 4. 2013 do 5. 5. 2016,
2. sp. zn. 4 T 84/2014 v době od 5. 1. 2016 do 10. 1. 2017,

s e podle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb. **z a s t a v u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Obsah návrhu

Kárný navrhovatel podal u kárného soudu návrh na zahájení kárného řízení, přičemž kárné provinění spatřoval v zaviněném porušení povinností kárně obviněného soudce spočívajícím v nečinnosti, nepřipravenosti soudce ke skončení jednání bez odročení a v nevhodném spojování věcí, čímž měl kárně obviněný způsobit průtahy v řízení v celkem 18 věcech oddělení 4 T (specifikovaných v části III. kárného návrhu), a dále v nedodržení zákonné lhůty k vyhotovení rozhodnutí, čímž měl kárně obviněný způsobit průtahy v řízení v 8 věcech oddělení 4 T (specifikovaných v části IV. kárného návrhu), a tak podle kárného navrhovatele spáchat kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“).

Kárný navrhovatel dále uvedl, že z důvodu dlouhodobě neuspokojivých výsledků práce soudního oddělení 4 T byla opatřením předsedy Okresního soudu v Chebu ze dne 8. 12. 2016, sp. zn. Spr 1178/2016, nařízena prověrka všech spisů vyřizovaných JUDr. J. K. ve stavu ke dni 1. 12. 2016 se zaměřením na průtahy v řízení. Prověrka byla provedena místopředsedou

Okresního soudu v Chebu Mgr. P. H. v období od ledna do dubna 2017 a dokončena dne 24. 4. 2017.

Při prověrce bylo prověřeno celkem 47 neskončených spisů starších šesti měsíců (ke dni 31. 3. 2017) a byla zjištěna zásadní pochybení, jež měla podstatný vliv na délku trestního řízení. Dle kárného navrhovatele tak došlo ze strany kárně obviněného k zaviněnému porušení povinností soudce, které ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.

Kárný navrhovatel dále uvedl, že za průtahy v řízení byly JUDr. K. v posledních 12 měsících uděleny předsedou Okresního soudu v Chebu dvě výtky, a to dne 25. 10. 2016 (sp. zn. Spr 1033/2016) za průtahy v řízení vedeném pod sp. zn. 4 T 69/2014 a dne 3. 1. 2017 (sp. zn. Spr 4/2017) za průtahy v řízení vedeném pod sp. zn. 4 Nt 40004/2016. Průtahy v řízení byly s JUDr. K. projednávány též na úsekových poradách soudců trestního oddělení Okresního soudu v Chebu konaných ve dnech 12. 9. 2016, 7. 11. 2016, 16. 1. 2017 a 13. 3. 2017. Současně měl JUDr. J. K. za posledních pět let dvakrát zastaven nápad věcí do svého soudního oddělení, a to v období od 15. 2. 2013 do 15. 5. 2013 z důvodu vysokého počtu neskončených věcí v soudním oddělení a dále v období od 3. 2. 2014 do 30. 4. 2014 z důvodu nápadu obsáhlé věci sp. zn. 4 T 11/2014.

Závěrem kárný navrhovatel uvedl, že se o vytykaném kárném provinění spočívajícím ve skutcích popsanych v části III. kárného návrhu dozvěděl ze zprávy místopředsedy soudu dne 24. 4. 2017 a o kárném provinění spočívajícím ve skutcích popsanych v části IV. kárného návrhu se dozvěděl ze zprávy místopředsedy soudu dne 20. 7. 2017.

Pokud jde o navrhované kárné opatření, je dle kárného navrhovatele namíste uložit JUDr. K. kárné opatření ve formě důtky nebo snížení platu při spodní hranici zákonného rozpětí.

II.

Vyjádření kárně obviněného soudce, replika kárného navrhovatele

Kárně obviněný soudce ve vyjádření ke kárnému návrhu předně odkázal na své vyjádření ze dne 7. 6. 2017 k prověrce provedené Mgr. P. H., které dále doplnil s ohledem na stav ke dni 30. 9. 2017.

Kárně obviněný podotkl, že Okresní soud v Chebu je dlouhodobě ve všech hlavních agendách na posledním 10. místě v rámci celého obvodu Krajského soudu v Plzni, čímž je vedení soudu vystaveno tlaku, který v daném případě vyústil v podání návrhu na zahájení kárného řízení na soudce, který má dlouhodobě nejvíce skončených věcí, a to i ve vztahu k počtu posuzovaných osob. Toto je dle kárně obviněného zejména markantní v období od ledna do září 2017, kdy v senátu 4 T bylo celkem skončeno 135 věcí ve vztahu k 166 osobám, na dalším místě je senát 1 T, který skončil 117 věcí vůči 136 osobám, pak následuje senát 7 T, kde bylo skončeno 116 věcí proti 141 osobám a další senáty mají řádově mnohem nižší výkony, kromě senátu 6 T, který má omezený nápad. Dle kárně obviněného nelze přehlédnout ani to, že v senátu 4 T se na uvedeném výkonu podílelo pouze 25 trestních příkazů proti 26 osobám, ale například v senátu 2 T ze skončených 108 věcí proti 118 osobám bylo vydáno 50 trestních příkazů proti 50 osobám a ve zmíněném senátu 7 T se na uvedeném výkonu podílelo 51 trestních příkazů proti 52 osobám, takže v senátech 2 T a 7 T je v podstatě 50 % skončených věcí tvořeno trestními příkazy.

pokračování

S ohledem na specializaci kárně obviněného na agendu závažné hospodářské trestné činnosti je ovšem logické, že podíl trestních příkazů v senátu 4 T je nejnižší. Dalším zásahem do počtu skončených věcí v daném senátu dle kárně obviněného bylo i to, že dne 29. 1. 2014 napadla rozsáhlá trestní věc pod sp. zn. 4 T 11/2014 proti celkem 98 obžalovaným, což bylo kompenzováno pouze tříměsíčním zastavením nápadu. Tuto rozsáhlou trestní věc kárně obviněný vyřizoval vedle ostatního běžného nápadu, kdy procesně postupoval tak, že z této věci vyloučil obžalobu vůči 92 obviněným do věci Okresního soudu v Chebu vedené pod sp. zn. 4 T 14/2014, v níž zbývá pravomocně skončit řízení proti 28 obviněným, a v hlavní věci vedené pod sp. zn. 4 T 11/2014 zbylo celkem 6 obžalovaných a po smrti obžalovaného M. J. jich zbývá 5. Z této rozsáhlé trestní věci s celkem 98 obviněnými je tak pravomocně skončeno (ať již trestním příkazem, podmíněným zastavením trestního stíhání nebo zastavením trestního stíhání) řízení vůči celkem 65 osobám, což kárně obviněný považuje za solidní výsledek za situace, kdy se musel věnovat rovněž běžné agendě. Nebýt popisovaného procesního postupu, tak si kárně obviněný neumí představit, kde a v jaké jednací síni by mohlo hlavní líčení s celkem 98 obžalovanými probíhat, přičemž proti tomuto postupu neměl ani místopředseda soudu v rámci prověrky senátu 4 T žádné námítky.

Pokud jde o způsob provádění důkazů v trestních věcech, v nichž jsou vytýkány průtahy, má kárně obviněný za to, že postupoval jako nezávislý soudce, který se rozhoduje podle stavu dokazování, kdy které svědky, případně znalce předvolá, kdy vydá či nevydá příkaz k zatčení, kdy uloží či neuloží pořádkovou pokutu, kdy konkrétní osobu nechá předvést policejními orgány a kdy například rozhodne o spojení trestních věcí ke společnému projednání a rozhodnutí. Kárně obviněný netvrdí, že o spojení trestních věcí rozhodl vždy účelně, byl však veden snahou dané trestní věci skončit a snížit počet nedodělků, což se promítlo do počtu skončených věcí v senátu 4 T, ale mohlo se to projevit rovněž na stáří některých trestních věcí.

K jednotlivým uváděným spisům se kárně obviněný konkrétně nevyjádřil, neboť s ohledem na časový odstup si již přesně nepamatuje, z jakého důvodu při dokazování postupoval vytýkaným způsobem. Vždy však při dokazování postupoval jako nezávislý soudce, který si nepotřebuje nechávat schvalovat procesní postup nadřízeným správním úředníkem. U některých trestních věcí přitom dopředu věděl, že konkrétní trestní věc nebude při hlavním líčení skončena, a předvolával proto k hlavnímu líčení pouze tolik osob, kolik předpokládal, že bude schopen vyslechnout, a s ohledem na tzv. „čárkový systém v justici“ se snažil v rámci jednacího dne neskončenou složitou trestní věc kompenzovat skončením jiné, méně závažné trestní věci, aby získal potřebné „čárky“.

K počtu nevyhotovených a nevypravených rozhodnutí kárně obviněný dále uvedl, že za situace, kdy má nejvíce skončených trestních věcí, tak má také logicky nejvíce nevyhotovených a nevypravených rozhodnutí. Na uvedeném se dle kárně obviněného podepsalo rovněž to, že od března 2017 až do doby vyjádření ke kárnému návrhu skončil více než deset starších, obtížných a rozsáhlých trestních věcí, a dále podotkl, že zatímco jeho nejstarší nevyhotovené rozhodnutí je z měsíce dubna 2017, nejstarší nevyhotovené rozhodnutí na okresním soudu je z prosince 2016 a nenachází se v senátu kárně obviněného.

Závěrem kárně obviněný poznamenal, že by se rád omluvil Nejvyššímu správnímu soudu za to, že se musí jeho případem zabývat, a podotkl, že je to poprvé, a je přesvědčen, že i naposledy. Kárný návrh vnímá jako „poděkování“ ze strany vedení okresního soudu za to,

že se od 25. 6. 1980 snažil vždy poctivě co nejlépe vykonávat svou práci, a to i v dobách dlouhodobé neobsazenosti trestního oddělení, kdy každý ze soudců měl v senátu 200 až 300 nedodělků. Kárně obviněný dále poukázal na to, že na jeho práci mají vliv i pracovní podmínky na okresním soudu, kdy má nyní třetí měsíc k dispozici fungující minitym, čímž došlo k výraznému posunu v senátu 4 T, ať již jde o počet neskončených věcí, kterých je ke dni 30. 9. 2017 v daném senátu 66, tj. stejně jako v senátu 5 T, a v senátu 2 T je tento počet 61. Kárně obviněný dále připustil, že ke stejnému datu je v jeho senátu 15 věcí starších 2 let, zatímco v senátu 5 T je tento počet 10, tento rozdíl by však chtěl kárně obviněný do konce roku 2017 snížit a situaci ve svém senátu ve všech sledovaných agendách nadále zlepšovat.

Kárně obviněný dále zmínil, že se již ze všeho cítí velmi unaven a málokterý víkend není v zaměstnání. Prozatím se ještě nerozhodl, zda a kdy bude na svou funkci rezignovat (mandát soudce má trvat do 31. 12. 2023), ale v této fázi by rezignaci bral jako svou zbabělost a uznání argumentů, které jsou obsaženy v návrhu na zahájení kárného řízení. Svůj senát by chtěl předávat svým kolegům ve výrazně lepším stavu, než v jakém se nyní nachází. Dle kárně obviněného se jedná o účelový a alibistický návrh vedení okresního soudu ve vztahu k jeho osobě, v němž jsou uváděny pouze negativní skutečnosti, aniž by bylo přihlédnuto k jeho pracovním podmínkám. Kárně obviněný ovšem nepopírá, že se některých pochybení v citovaných trestních věcech dopustil, zároveň se však domnívá, že vše činil v dobré víře skončit co nejvíc trestních věcí, snižovat počet nedodělků, s čímž ovšem byly spojeny i některé negativní důsledky, které jsou v návrhu rozepsány. Kárně obviněný je proto přesvědčen, že se jako soudce žádného kárného provinění nedopustil.

Kárný návrhovatel kárnému soudu dále zaslal repliku, v níž k vyjádření kárně obviněného uvedl, že by lze souhlasit s tím, že kárně obviněný v době od 1. 1. 2017 do 31. 10. 2017 skutečně skončil největší počet věcí ve srovnání s ostatními soudními odděleními trestního úseku Okresního soudu v Chebu, při srovnání za delší časový úsek to již pravdou není. V podrobnostech pak kárný návrhovatel odkázal na příložené „*Porovnání ukazatelů soudců Okresního soudu v Chebu za roky 2012 – 2017*“. Kárný návrhovatel nemá za to, že by soudní oddělení JUDr. K. bylo přetěžováno oproti jiným soudním oddělením téhož úseku. Dlouhodobá snaha vedení okresního soudu vždy byla zajistit co nejvíce rovnoměrný nápad a i proto byly zřízeny „*zvláštní specializace*“ na věci obsáhlé (nad 200 listů základního spisu), skupinové (3 a více obžalovaných) a věci vazební. Ve vztahu ke skutečnosti, že v roce 2014 do soudního oddělení JUDr. K. napadla velmi obsáhlá věc sp. zn. 4 T 11/2014 s celkem 98 obžalovanými, kárný návrhovatel podotkl, že tato skutečnost byla JUDr. K. alespoň částečně kompenzována zastavením nápadu v období od 3. 2. 2014 do 30. 4. 2014.

Pokud se týká postupu při dokazování, kárný návrhovatel připustil, že se skutečně jedná o věc nezávislého rozhodování soudce, ale v případě JUDr. K. došlo dle jeho přesvědčení opakovaně k nerespektování příslušných ustanovení zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), přičemž v jeho postupu v řízení a zejména v organizaci jeho práce spatřuje základ problémů s vyřizováním v soudním oddělení 4 T. Ačkoliv je JUDr. K. přítomen v budově soudu mnoho hodin nad rámec oficiální pracovní doby, na výsledcích jeho soudního oddělení se to zásadněji neprojevuje. V soudním oddělení 4 T neustále narůstá počet rozhodnutí nenapsaných a nevypravených ve lhůtě, kdy ke dni 8. 11. 2017 měl JUDr. K. celkem 20 nevypravených rozhodnutí, z toho ve 14 spisech jsou tyto průtahy delší než tři měsíce. V personálním a technickém zajištění má přítom soudní oddělení JUDr. K. srovnatelné podmínky jako ostatní soudní oddělení trestního úseku. Od 1. 1. 2015 je práce na trestním úseku organizována formou tzv. minitymů. Od 1. 1. 2016 se pak minitym sestává ze

pokračování

dvou administrativních pracovních (rejstříková vedoucí a protokolující úřednice), vyššího soudního úředníka (pracuje pro 2 soudní oddělení) a soudce. I v předchozím období měl JUDr. K. vždy podmínky shodné s ostatními soudci trestního úseku.

Kárně obviněný následně doplnil své vyjádření, v němž poukázal na to, že s ohledem na časový odstup již není schopen zdůvodnit, proč a jak postupoval v jednotlivých věcech, rozhodně však jeho úmyslem nebylo trestní řízení protahovat. Dále kárně obviněný podotkl, že nemůže souhlasit se statistickými údaji uvedenými v replice kárného navrhovatele. Kárně obviněný považuje za nesprávný údaj, že senát 4 T měl v období 2012 až 2017 pátý nejvyšší nápad, ale naopak se jednalo o druhý nejvyšší nápad a suverénně nejvyšší, pokud jde o obžalované osoby. Dále dle kárně obviněného nesouhlasí údaj, podle něhož v jeho senátu je pátý nejvyšší počet vyřízených věcí, ale naopak opět druhý nejvyšší a suverénně nejvyšší, pokud jde o počet osob. Dle kárně obviněného nelze vycházet z počtu vyřízených věcí, ale právě z počtu osob, k čemuž též podotkl, že nápad věci sp. zn. 4 T 11/2014 s celkem 98 obžalovanými rozhodně nebyl kompenzován zastavením nápadu na přijatelnou dobu. Závěrem kárně obviněný dodal, že necítí, že by v rámci výkonu své činnosti měl naplnit skutkovou podstatu kárného provinění.

III.

Ústní jednání, dokazování

Při ústním jednání konaném dne 25. 4. 2018 kárný navrhovatel plně odkázal na písemné znění kárného návrhu. Obhájce kárně obviněného následně stručně shrnul předchozí písemná vyjádření, dle nichž kárně obviněný necítí, že by svým jednáním zaviněně naplnil znaky kárného provinění. Obhájce přitom důrazně odmítl, že by kárně obviněný špatně organizoval svou práci, že by nebyl na jednání připraven či že by byl nečinný, a poukázal naopak na výrazné pracovní vytížení kárně obviněného.

Předseda kárného senátu dále v souladu s § 13 a § 17 odst. 3 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, v účinném znění (dále jen „zákon č. 7/2002 Sb.“) seznámil účastníky řízení s výsledky předběžného šetření kárného senátu ve věci s tím, že si kárný senát Nejvyššího správního soudu vyžádal spisy Okresního soudu v Chebu (resp. jejich ověřené kopie), jichž se týkají skutky, v nichž navrhovatel spatřoval kárné provinění. Kárný soud vycházel také z podrobného výpisu úkonů kárně obviněného soudce, které pořídil místopředseda Okresního soudu v Chebu Mgr. P. H. v rámci prověrky těchto spisů provedené v lednu až dubnu loňského roku. I zápisy z této prověrky tedy patří mezi listinné důkazy k této kárné věci, přičemž kárný senát v rámci předběžného šetření ověřil správnost skutkových zjištění uvedených v těchto zápisech. Kárný soud doplnil výpisy dalších relevantních údajů z jednotlivých spisů zejména pro období po skončení prověrky, je-li v kárném návrhu rovněž vytykáno, a rovněž ověřil relevantní skutečnosti ze spisů týkajících se 8 věcí, kde je vytykáno překročení zákonné lhůty pro vyhotovení rozhodnutí.

Účastníci řízení vyjádřili souhlas s tím, aby při jednání následně nebyly podrobně probírány veškeré jednotlivé skutky, ale aby byly shrnuty souhrnné výsledky šetření k jednotlivým částem kárného návrhu, a případně byly podrobněji probrány ty skutky, ke kterým by se účastníci nad rámec svých předchozích písemných podání chtěli dále vyjádřit či ke kterým by směřovaly dotazy členů senátu. Podrobný popis relevantních částí vytykaných spisů a jednotlivé skutkové i právní závěry, k nimž kárný senát dospěl, jsou obsaženy v části VI. a) tohoto rozhodnutí.

Kárný senát dále v souladu s § 17 odst. 4 zákona č. 7/2002 Sb. provedl další listinné důkazy, které byly předloženy kárným navrhovatelem nebo kárně obviněným at' již během písemné části

řízení nebo při jednání nebo které si soud sám obstaral. Konkrétně bylo provedeno dokazování následujícími listinami:

Opatření předsedy Okresního soudu v Chebu k provedení prověrky spisů ze dne 8. 12. 2016, sp. zn. Spr 1178/2016

Tímto opatřením předseda OS v Chebu Mgr. Milan Homolka nařídil prověrku všech spisů vyřizovaných v soudních odděleních a) 15 C a 22 P a Nc Mgr. Ing. V. D. a b) 4 T JUDr. J. K. ve stavu ke dni 1. 12. 2016 zaměřenou na průtahy v řízení. Provedením prověrky v soudním oddělení 4 T byl pověřen Mgr. P. H. a vedoucí daného trestního oddělení bylo uloženo, aby ve lhůtě do 16. 12. 2016 předložila seznamy věcí rejstříku T vedených v soudním oddělení JUDr. K. jako „*nevyřízené*“ a „*nepravomocné*“ ke dni 1. 12. 2016 a statistické přehledy napadlých, vyřízených a neskončených věcí za jednotlivé měsíce v období od 1. 1. 2014 do 30. 11. 2016.

Výsledky prověrky senátu 4 T ze dne 24. 4. 2017, sp. zn. Spr 1178/2016

Její závěry zpracované místopředsedou OS v Chebu Mgr. P. H. byly převzaty do kárného návrhu, a to ať již jde o konkrétní vytýkaná období nečinnosti u jednotlivých věcí a jejich popis, tak o obecnou charakteristiku tvrzených nedostatků v práci JUDr. K. uvedenou v kárném návrhu. K výsledkům prověrky byly dále přiloženy již zmiňované zápisy o prověrkách jednotlivých vytýkaných spisů.

Prověrka probíhala v průběhu ledna až dubna roku 2017, kdy celkem bylo prověřováno 47 neskončených spisů starších šesti měsíců ke dni 31. 3. 2017. Prověrka byla zaměřena především na to, jakým způsobem probíhá příprava na jednání (zejména, zda jsou k hlavnímu líčení předvoláváni všichni potřební svědci a opatrovány všechny důkazy, aby věc mohla být v souladu s § 198 odst. 3 trestního řádu projednána bez odročení). Prověrka byla dále zaměřena na zkoumání důvodů odročování hlavních líčení a kroků, které JUDr. K. činí, aby odstranil překážky bránící skončení věci. Prověřován byl rovněž způsob organizace práce předsedy senátu, a to zejména s ohledem na vzrůstající počet nevyhotovených rozhodnutí v zákonné lhůtě.

Závažné průtahy mající přímý vliv na délku řízení byly shledány v 18 věcech specifikovaných v kárném návrhu a v 8 věcech bylo dále shledáno překročení lhůty pro písemné vyhotovení rozhodnutí.

Vyjádření JUDr. K. k prověrce senátu 4 T ze dne 24. 4. 2017, sp. zn. Spr 1178/2016

V tomto vyjádření JUDr. K. připustil, že u Okresního soudu v Chebu měl ke dni 30. 4. 2017 nejvíce nedodělků, a to 77 věcí, oproti senátu 5 T, kde bylo 67 nedodělků, a 1 T, kde jich bylo 55. Dále poukázal na to, že řadu komplikovaných „*neskončitelných*“ věcí „*zdedít*“ po JUDr. P. H., který ke dni 31. 12. 2015 odešel do důchodu. Po formální stránce JUDr. K. neměl k výsledku prověrky Mgr. P. H. žádné námitky, obsahově dle jeho názoru rozbor neskončených spisů souhlasí, způsob dokazování je však dle jeho přesvědčení věcí nezávislého soudce. JUDr. K. poznamenal, že k hlavnímu líčení nepředvolává všechny navržené svědky a znalce proto, že by například dvacet a více osob nestihl vyslechnout a nebyl by nikdo, kdo by to zapsal. Potřeba výslechu navrženého svědka či znalce může přitom podle stavu dokazování vyvstat i později. Ví-li dopředu, že věc neskončí při prvním hlavním líčení, otevře se mu časový prostor v rámci jednacího dne získat potřebné „*čárky*“ v jiných věcech. S ohledem na nápad věcí nemá ani mnoho jiných možností, jak snižovat nedodělky. Dále JUDr. K. podotkl, že ačkoliv počet skončených věcí za rok 2016 měl s ostatními senáty srovnatelný, měl ze všech nejméně trestních příkazů, což svědčí o složitosti

pokračování

projednávaných věcí. JUDr. K. dále zmínil výsledky za poslední 4 měsíce roku 2017, kdy v senátu 4 T bylo skončeno 60 věcí proti 76 osobám, z čehož bylo pouze 10 trestních příkazů. V senátu 1 T bylo skončeno 54 věcí proti 63 osobám, z čehož bylo 14 trestních příkazů, zatímco v senátu 2 T bylo skončeno 50 věcí proti 51 osobám a z toho bylo 25 trestních příkazů a v senátu 7 T bylo skončeno 48 věcí proti 57 osobám, z čehož 24 bylo trestních příkazů. Z toho vyplývá, že v senátech 2 T a 7 T mají polovinu věcí skončeno trestními příkazy, což jim usnadňuje udržovat nedodělky na přijatelné úrovni.

Podstatné zhoršení v senátu 4 T dle JUDr. K. nastalo po odchodu protokolující úřednice K. B. na mateřskou dovolenou, kdy musel sám vytvářet a opravovat všechny protokoly a chyběl mu čas na vlastní práci. Nechápe, proč je mu vytýkáno, že soudí během služby, neboť to zákon nezakazuje a není ani sám, kdo tak činí. Stejně jako mnoho dalších soudců také JUDr. K. odročuje hlavní líčení za účelem vyhlášení rozsudku na dobu delší než tři dny, protože rozsudek ve složitějších věcech nemůže mít připravený dopředu a často by jej ani s ohledem na jeho délku nestihl vyhlásit. V řadě případů je třeba rozsudek dobře promyslet i s ohledem na závěrečné řeči stran. Problémy s vyhotovováním rozsudků nastaly až v poslední době kvůli několika obtížným a rozsáhlým rozsudkům, ale ve svém senátu nevyhotovoval rozsudky ve lhůtách převyšujících devět měsíců nebo i jeden rok, a to ani v době své onkologické léčby v první polovině roku 2007. Nyní vyhotovuje rozsudky ve lhůtě tří až čtyř měsíců. Pokud jde o počet vrácených a změněných rozsudků Krajským soudem v Plzni, jeho senát se nijak výrazně neodlišuje od ostatních senátů, přičemž důvody zrušení či vady jsou také obdobné. Dále JUDr. K. nesouhlasí s tím, že je s ním obtížná komunikace, rád diskutuje s tím, kdo diskusi připouští, v opačném případě dle jeho přesvědčení ztrácí smysl.

Závěrem JUDr. K. zdůraznil, že stav senátu 4 T jej samotného neuspokojuje. Nyní by sice už mohl na funkci rezignovat, ale chtěl by z úcty ke svým kolegům senát předat v co nejlepším stavu.

Stav trestních věcí kárně obviněného zahrnutých v kárném návrhu

Tento soupis, vypracovaný místopředsedou Okresního soudu v Chebu Mgr. H. dne 19. 4. 2018 a předložený při jednání kárného soudu, obsahuje přehled jednotlivých vytýkaných spisů s popisem následného vývoje věci v době po podání kárného návrhu. Relevantní pasáže vztahující se k příslušným spisům jsou zmíněny v části VI. a) tohoto rozhodnutí.

Obžaloba ve věci vedené u Okresního soudu v Chebu pod sp. zn. 4 T 11/2014

Obžaloba ve věci sp. zn. 4 T 11/2014 [bod 2 kárného návrhu, viz dále část IV. a) tohoto rozhodnutí] byla podána celkem proti 98 osobám, přičemž jen návrh výroku soudu o vině čítá 117 stran. Přílohou obžaloby byl vyšetřovací spis o 21 svazcích na č. l. 1-6426.

Usnesení o zastavení trestního stíhání vydaná JUDr. K. ve věci sp. zn. 4 T 14/2014

Jedná se o čtyři usnesení vydaná kárně obviněným ve věci sp. zn. 4 T 14/2014 [bod 3 kárného návrhu, viz dále část IV. a) tohoto rozhodnutí], přičemž třemi z nich bylo trestní stíhání konkrétních obžalovaných zastaveno z důvodu promlčení trestní odpovědnosti (usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 30. 10. 2017, č. j. 4 T 14/2014 - 1874, ze dne 1. 12. 2017, č. j. 4 T 14/2014 - 1943, a ze dne 8. 12. 2017, č. j. 4 T 14/2014 - 1969) a jedním

usnesením z důvodu neúčelnosti (usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 24. 11. 2017, č. j. 4 T 14/2014 - 1930).

Výtka ze dne 25. 10. 2016, sp. zn. Spr 1033/2016

Výtku dle § 88a zákona o soudech a soudcích udělil JUDr. K. předseda Okresního soudu v Chebu Mgr. Milan Homolka za průtahy v řízení při vyhotovení a vypravení rozhodnutí ve věci sp. zn. 4 T 69/2014, v níž dne 8. 7. 2016 uplynula zákonná lhůta pro vyhotovení rozhodnutí, přičemž k vypravení rozsudku došlo až dne 2. 10. 2016.

Výtka ze dne 3. 1. 2017, sp. zn. Spr 4/2015

Výtku udělil JUDr. K. předseda Okresního soudu v Chebu Mgr. Milan Homolka za průtahy v řízení vedeném pod sp. zn. 4 Nt 40004/2016 (návrh na zabrání věci), v níž byl dne 14. 6. 2016 doručen soudu návrh státního zástupce, přičemž do dne udělení výtky nebyl učiněn žádný úkon směřující ke skončení věci, ačkoliv byl na průtahy v řízení JUDr. K. již upozorněn při předchozí prověrce dne 19. 10. 2016. Dále bylo JUDr. K. uloženo, aby zjištěné nedostatky odstranil nejpozději do 31. 1. 2017.

Opatření místopředsedy Okresního soudu v Chebu ze dne 5. 1. 2015, sp. zn. Spr 4/2015

Podle tohoto opatření místopředsedy okresního soudu Mgr. P. H. měly být k poslednímu dni v měsíci sledovány věci rejstříku Nt starší 3 měsíce nacházející se bez pohybu u soudce.

Zápis z porady soudců trestního úseku konané dne 12. 9. 2016

Zápis sepsal místopředseda soudu Mgr. H. Soudci byli mimo jiné seznámeni s opatřeními přijatými na základě výsledků prověrek spisů starších dvou let provedených v červenci 2016 a na základě kontroly včasnosti vyhotovování rozhodnutí, při které byly zjištěny průtahy zejména v senátu 1 T a v menší míře v senátu 4 T. Dle přijatých opatření měli předsedové senátů před provedením prověrky prostřednictvím příslušných formulářů zdůvodnit, proč věc nebyla skončena, přičemž toto zdůvodnění mělo být spolu se zápisem o prověrce spisu zasláno Krajskému soudu v Plzni. V případě opakované žádosti o prodloužení lhůty pro vyhotovení rozhodnutí musí předseda senátu uvést přesné důvody, proč nebylo možné rozsudek napsat, přičemž druhé prodloužení mělo být akceptováno pouze ve výjimečných případech zdůvodněných objektivními skutečnostmi. Soudci pak byli (jmenovitě JUDr. K.) upozorněni, aby v žádostech o prodloužení lhůty uváděli pouze objektivní důvody. Dále bylo soudcům sděleno, že dne 25. 10. 2016 proběhne prověrka spisů starších dvou let, kterou provede místopředseda krajského soudu JUDr. Š.

Zápis z porady soudců trestního úseku konané dne 7. 11. 2016

Zápis sepsal místopředseda soudu Mgr. H. Soudci byli mimo jiné seznámeni s výsledky prověrky spisů Nt starších 3 měsíců, kdy byly zjištěny průtahy ve dvou věcech JUDr. K.

Zápis z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017

Zápis sepsal místopředseda soudu Mgr. H. Soudci byli mimo jiné seznámeni s výsledky prověrek prováděných v lednu 2017. Mezi spisy starými od 3 do 5 let byly konkrétně rozebrány průtahy ve věcech sp. zn. 4 T 33/2013 (bod 1 kárného návrhu) a 4 T 25/2014 (bod 4 kárného návrhu). Mezi spisy starými od 2 do 3 let byly konkrétně rozebrány průtahy ve věcech sp. zn. 4 T 11/2014 (bod

pokračování

2 kárného návrhu), 4 T 14/2014 (bod 3 kárného návrhu), 4 T 75/2014 (bod 5 kárného návrhu), 4 T 98/2014 (bod 7 kárného návrhu) a 4 T 84/2014 (bod 6 kárného návrhu).

Zápis z porady soudců trestního úseku konané dne 13. 3. 2017

Zápis sepsal místopředseda soudu Mgr. H. Soudci JUDr. J. a JUDr. K. byli upozorněni na nutnost včasného vyhotovování rozhodnutí, neboť mají více nenapsaných rozhodnutí po lhůtách a ve spisech dochází k průtahům.

Zpráva k nenapsaným a nevypraveným rozhodnutím na úseku trestním ve stanovené lhůtě ze dne 20. 7. 2017, sp. zn. Spr 12/2015

Zprávu sepsal místopředseda OS v Chebu Mgr. H. a adresoval ji místopředsedovi Krajského soudu v Plzni pro trestní úsek JUDr. M. Š. Ke dni 30. 6. 2017 nebylo dle evidence CSLAV ve lhůtě dle § 129 odst. 3 písm. a) trestního řádu vypraveno 18 rozhodnutí. Zpráva dále konkrétně zmiňuje, že ke dni jejího vyhotovení měl JUDr. J. 5 rozhodnutí nenapsaných ve lhůtě, přičemž ve třech z nich byly průtahy delší než 5 měsíců. Problémy dle zprávy přetrvávají i u JUDr. K., který k danému dni neměl včas vyhotoveno 13 rozhodnutí (což bylo o 2 více než předešlý měsíc), kdy u 4 věcí byly průtahy delší 3 měsíců (sp. zn. 4 T 76/2015, 4 T 79/2015, 4 T 3/2016 a 4 T 23/2016). Závěrem zpráva zmiňuje, že situace bude s předsedy senátu projednána, nicméně dlouhodobé upozorňování na vážnost situace ze strany vedení soudu pozitivní výsledky nepřináší.

Rozvrh práce Okresního soudu v Chebu pro rok 2012, sp. zn. 22 Spr 878/2011

K trestnímu úseku bylo v uvedeném roce přiděleno 7 soudců: **JUDr. J.** (oddělení 1, nápad v rejstřících Tm a Rod, T se specializací závažná organizovaná kriminalita a dále v rejstřících Rt, Nt, Ntm, Nc a Td - dožádání), **JUDr. M.** (oddělení 2, nápad v rejstřících T se specializací dopravní kriminalita a dále v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td, JUDr. M. zároveň vykonávala funkci místopředsedkyně soudu pro trestní úsek), **JUDr. H.** (oddělení 3, nápad v rejstříku T se specializací závažná organizovaná kriminalita a cizinci, dále dopravní kriminalita a hospodářské trestné činy, včetně rozhodování o výkonu uznaného cizozemského rozhodnutí, po jedné věci, a dále v rejstřících Tm, Nt, Ntm, Nc, Nt a Td), **JUDr. K.** (oddělení 4, nápad v rejstříku T se specializací závažná organizovaná kriminalita, finanční a bankovní kriminalita a hospodářské trestné činy, korupce při veřejných zakázkách, při veřejných soutěžích a při veřejných dražbách po jedné věci; dále nápad v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td), **JUDr. W.** (oddělení 5, nápad v rejstříku T se specializací závažná organizovaná kriminalita a trestné činy vojenské a dále nápad v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td), **Mgr. H.** (oddělení 6, nápad v rejstřících T se specializací závažná organizovaná kriminalita, finanční a bankovní kriminalita a hospodářské trestné činy po jedné věci, korupce při veřejných zakázkách, při veřejných soutěžích a při veřejných dražbách po jedné věci, vyřizoval též věci porozsudkové agendy uzavřeného soudního oddělení 21 T, dále nápad v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td) a **JUDr. V.** (oddělení 7, nápad v rejstříku T se specializací závažná organizovaná kriminalita, u cizinců, dopravní kriminality a hospodářských trestných činů, včetně rozhodování o uznání a výkonu cizozemského rozhodnutí, po jedné věci, dále se specializací trestné činy obecně nebezpečné, dále nápad v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td). Přidělování věcí probíhalo automaticky s přihlédnutím ke specializacím do 100 % nápadu, s výjimkou oddělení 2 T (do 75 %) a 1 T (do 75 %).

Soudnímu oddělení 4 byla jako protokolující úřednice přidělena K. B., vedoucí kanceláře pro oddělení 4, 6 a 7 byla B. Š. VSÚ V. R. byla současně přidělena soudnímu oddělení 3 a 4.

Rozvrh práce Okresního soudu v Chebu pro rok 2013, sp. zn. Spr 883/2012

V obsazení trestního úseku nedošlo ke změnám: **JUDr. J.** (struktura nápadu beze změn), **JUDr. M.** (struktura nápadu beze změn, nadále výkon funkce místopředsedkyně soudu), **JUDr. H.** (struktura nápadu bez výraznějších změn), **JUDr. K.** (struktura nápadu bez výraznějších změn, finanční a bankovní kriminalita a trestné činy hospodářské pouze po jedné věci s výjimkou § 234 trestního zákoníku), **JUDr. W.** (struktura nápadu beze změn), **Mgr. H.** (struktura nápadu beze změn) a **JUDr. V.** (struktura nápadu beze změn). Úlevu v nápadu měla oddělení 2 T (75 % nápadu) a 1 T (80 %).

Pokud jde o administrativní personál pro 4. soudní oddělení, funkci vedoucího kanceláře pro toto oddělení, jakož i pro oddělení 6 a 7 vykonával T. B., jinak beze změn.

Dle doplňku č. 2 k rozvrhu práce pro rok 2013 s účinností od 15. 2. do 15. 5. 2013 nebyly do soudního oddělení 4 T JUDr. J. K. a 5 T JUDr. S. W. zapisovány věci rejstříku T s výjimkou specializace. JUDr. W. byl ovšem doplňkem rozvrhu práce č. 4 na její žádost plný nápad obnoven od 1. 4. 2013. JUDr. V. byl nápad v agendě T zastaven doplňkem č. 6 na období od 27. 5. 2013 do 15. 7. 2013.

Rozvrh práce Okresního soudu v Chebu pro rok 2014, sp. zn. Spr 934/2013

V obsazení trestního úseku nedošlo ke změnám: **JUDr. J.** (struktura nápadu bez výraznějších změn), **JUDr. M.** (struktura nápadu bez výraznějších změn, výkon funkce místopředsedkyně soudu do 30. 9. 2014), **JUDr. H.** (struktura nápadu bez výraznějších změn), **JUDr. K.** (rozšíření specializace – bez omezení specializace na závažnou organizovanou kriminalitu, finanční a bankovní kriminalitu a korupci úředních osob, korupci při veřejných zakázkách, při veřejných soutěžích a při veřejných dražbách; jinak bez výraznějších změn), **JUDr. W.** (struktura nápadu bez výraznějších změn), **Mgr. H.** (specializace shodná jako u JUDr. K., jinak bez výraznějších změn, od 1. 10. 2014 výkon funkce místopředsedy soudu pro úsek trestní) a **JUDr. V.** (specializace - závažná organizovaná kriminalita, cizinci a trestné činy obecně nebezpečné; jinak bez výraznějších změn). Úlevu v nápadu mělo oddělení 2 T (75 % nápadu) do 30. 9. 2014 a od 1. 10. 2014 mělo tutéž úlevu oddělení 6 T (viz doplněk rozvrhu práce č. 11). Po celý rok mělo úlevu v nápadu oddělení 1 T (90 %). U administrativního personálu pro 4. soudní oddělení nedošlo ke změnám.

Dle doplňků č. 5 a č. 8 k rozvrhu práce pro rok 2014 s účinností od 3. 2. 2014 do 30. 4. 2014 nebyly do soudního oddělení 4 T JUDr. J. K. zapisovány žádné věci rejstříku T (s ohledem na nápad obžaloby 98 osob).

Rozvrh práce Okresního soudu v Chebu pro rok 2015, sp. zn. Spr 824/2014

V obsazení trestního úseku nedošlo ke změnám: **JUDr. J.** (100 % nápadu v rejstřících T, Nt, Ntm, Nc a Td, dále nápad do rejstříku Rt), **JUDr. M.** (100 % nápadu v rejstřících T se specializací dopravní kriminalita (celý nápad) a dále 100 % nápadu v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td), **JUDr. H.** [zpočátku 100 % nápadu (od 1. 5. 2015 – 50 %, od 1. 7. 2015 – 30 % a od 1. 9. 2015 – 0 % nápadu) v rejstříku T s výjimkou věcí obsáhlých (více jak 200 stran základního spisu) a skupinových (3 a více obviněných) se specializací rozhodování o uznání a výkonu rozhodnutí (polovina nápadu) a dále 100 % nápadu v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td], **JUDr. K.** (100 % nápadu v rejstříku T se specializací finanční a bankovní kriminalita (polovina nápadu) a korupce

pokračování

úředních osob, korupce při veřejných zakázkách, při veřejných soutěžích a při veřejných dražbách (polovina nápadu); dále 100 % nápadu v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td), **JUDr. W.** (80 % nápadu v rejstříku T a 100 % nápadu v rejstřících Nt, Ntm, Nc, Td a oproti ostatním též 100 % nápadu v rejstřících Tm a Rod), **Mgr. H.** (75 % nápadu v rejstříku T s totožnou specializací jako JUDr. K., dále 100 % nápadu v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td, nadále výkon funkce místopředsedy soudu) a **JUDr. V.** (100 % nápadu v rejstříku T se specializací rozhodování o uznání a výkonu rozhodnutí (polovina nápadu), trestné činy vojenské (celý nápad) a trestné činy obecně nebezpečné (celý nápad), dále 100 % nápadu v rejstřících Nt, Ntm, Nc a Td).

U administrativního personálu pro 4. soudní oddělení nedošlo ke změnám s výjimkou toho, že T. B. nahradila s účinností od 9. 2. 2015 J. N. Doplněkem č. 8 rozvrhu práce byl s účinností od 25. 8. 2015 zastaven z důvodu pracovní neschopnosti nápad JUDr. M., a toto zastavení trvalo do 6. 11. 2015.

Rozvrh práce Okresního soudu v Chebu pro rok 2016, sp. zn. Spr 1065/2015

K trestnímu úseku bylo v uvedeném roce přiděleno 6 soudců: **JUDr. J.** (oddělení 1, struktura nápadu beze změn), **JUDr. M.** (oddělení 2, struktura nápadu beze změn), **JUDr. K.** (oddělení 4, struktura nápadu beze změn), **JUDr. W.** (oddělení 5, struktura nápadu beze změn), **Mgr. H.** (oddělení 6, 75 % nápadu v rejstříku T, struktura nápadu beze změn, pouze přibyla porozsudková agenda u sudých čísel spisů neobsazeného oddělení 3 T) a **JUDr. V.** (oddělení 7, struktura nápadu beze změn, pouze přibyla porozsudková agenda u lichých čísel spisů neobsazeného oddělení 3 T).

V části III. B) upravující pravidla pro přidělování nápadu na trestním úseku bylo pod bodem 7. dále uvedeno: „*Trestní věci napadlé do soudního oddělení 3 T, které nebudou k 1. 1. 2016 vyřízeny, budou rozděleny podle data jejich nápadu od nejstarší v rotaci jednotlivým soudcům v pořadí JUDr. V., Mgr. H., JUDr. W., JUDr. K., JUDr. M., JUDr. J. V případě, že v budoucnu obživnou v důsledku rozhodnutí o řádných nebo mimořádných opravných prostředcích nebo rozhodnutí Ústavního soudu ČR další věci napadlé původně do soudního oddělení 3 T, budou přidělovány ve stejné rotaci jako spisy nevyřízené k 1. 1. 2016 počínaje tím soudním oddělením, u něhož rotace skončila. V případě vyloučení některého ze soudců z vykonávání úkonů trestního řízení v takto přidělované věci, bude spis přidělen dalšímu soudci v pořadí a vynechanému soudci bude přidělen další spis v pořadí podle stáří. U takto rozdělaných spisů bude porozsudkovou agendu vyřizovat předseda senátu, jemuž byla věc přidělena. U věcí skončených před 1. 1. 2016 bude porozsudkovou agendu vyřizovat Mgr. P. H. (sudá čísla spisů) a JUDr. K. V. (lichá čísla spisů).*“ Dle následného opatření předsedy soudu přijatého podle tohoto ustanovení rozvrhu práce byly takto JUDr. K. přiděleny 4 spisy ze senátu 3 T.

Soudci měli přiděleno 2 a půl jednacích dne týdně s výjimkou Mgr. H., který měl přiděleny 2 jednacích dny, a JUDr. K., který měl přiděleny 3 jednacích dny. Ve vztahu k přiděleným jednacím dnům rozvrh práce dále stanovil, že „*[j]ednacích síně jsou přiděleny soudcům pro týdny, kdy nedrží dosažitelnost; v době dosažitelnosti platí opatření, že soudci nebudou nařizovat do této doby žádná hlavní líčení, veřejná zasedání ani jiná jednání s výjimkou jednání, která mohou nebo musí být provedena ve věcech napadlých v dosažitelnosti (např. vazební zasedání o návrzích na vzetí osob do vazby, vazební zasedání v případech realizace příkazů k zatčení nebo evropských zatýkacích rozkazů nebo hlavní líčení nařízená v době dosažitelnosti ve věcech, ve kterých byl soudci podán návrh na potrestání a současně byla předána zadržovaná osoba podezřelého (§ 314b odst. 2 TR)) a na vazební zasedání, v nichž je rozhodováno v přípravném řízení nebo v řízení před soudem o žádostech obviněných či obžalovaných o propuštění z vazby nebo o ponechání obviněných či obžalovaných ve vazbě*“.

Soudnímu oddělení 4 byla jako protokolující úřednice a rejstříková vedoucí přidělena K. B., kterou od 1. 4. 2016 nahradila P. H., a jako rejstříková vedoucí V. V. VSÚ V. R. byla současně přidělena soudnímu oddělení 2 a 4.

V souvislosti s pracovní neschopností JUDr. J. od 22. 4. 2016 byly jemu přidělené vazební věci předkládány JUDr. K. jakožto jeho zástupci ke kontrole vazebních lhůt, k případnému nařízení vazebních zasedání a k rozhodnutí o dalším trvání vazby obviněných. Spisy se lhůtami, s důležitou poštou, nové spisy bez prvního úkonu nebo spisy s vyhlášenými a nevyhotovenými rozhodnutími byly rovněž předkládány JUDr. K. k přijetí nezbytných opatření a k prodloužení lhůt.

Rozvrh práce Okresního soudu v Chebu pro rok 2017, sp. zn. Spr 1172/2016

V obsazení trestního úseku soudci ani ve struktuře nápadu, v přidělení jednacích dnů ani ve složení administrativního personálu pro 4. soudní oddělení nedošlo k 1. 1. 2017 oproti roku 2016 k žádným změnám. Od 12. 6. 2017 nahradila P. H. ve funkci protokolující úřednice a rejstříkové vedoucí v oddělení 4 T F. M. Od 1. 7. 2017 byl v oddělení 1 T JUDr. Z. J. zastaven nápad obsáhlých věcí a nápad obyčejných věcí snížen o 50 %, od 1. 10. 2017 byl nápad v tomto oddělení, až na výjimky, zastaven.

Nevyhotovená rozhodnutí ve lhůtě v rejstřících T a Tm

| | 2014 | 2015 | 2016 |
|---------------|-----------|------------|------------|
| JUDr. J. | 31 | 37 | 53 |
| JUDr. M. | 6 | 5 | 11 |
| JUDr. H. | 16 | 30 | - |
| JUDr. K. | 20 | 18 | 32 |
| JUDr. W. | 10 | 14 | 22 |
| Mgr. H. | 0 | 0 | 1 |
| JUDr. V. | 15 | 7 | 10 |
| celkem | 98 | 111 | 129 |

pokračování

Výsledky jednotlivých trestních soudců v letech 2011 - 2016

NA = nápad VY = vyřízené věci NE = nevyřízené věci

údaje jsou vždy k 31. 12. daného roku, v horním řádku pro rejstřík T a v dolním pro rejstřík Tm

| | 2011 | | | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | | 2015 | | | 2016 | | |
|----------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|---------|----------|-----------|---------|
| | NA | VY | NE | NA | VY | NE | NA | VY | NE | NA | VY | NE | NA | VY | NE | NA | VY | NE |
| JUDr. J. | 132 29 | 138 33 | 36 8 | 124 21 | 129 20 | 43 3 | 141 11 | 147 12 | 21 5 | 163 23 | 172 21 | 53 8 | 147 0 | 176 9 | 48 0 | 137 | 154 | 52 |
| JUDr. M. | 137 | 160 | 39 | 124 | 142 | 35 | 126 | 142 | 36 | 144 | 165 | 31 | 129 | 130 | 39 | 156 | 176 | 37 |
| JUDr. K. | 176 1 | 170 0 | 79 1 | 167 | 192 | 74 | 145 0 | 174 1 | 60 0 | 117 | 144 | 48 | 149 | 143 | 69 | 151 | 153 | 81 |
| JUDr. W. | 178 | 182 | 77 | 169 | 192 | 67 | 163 | 198 | 39 | 149 | 165 | 37 | 123 20 | 115 12 | 52 9 | 127 9 | 133 16 | 63 5 |
| Mgr. H. | 170 | 206 | 33 | 166 | 199 | 17 | 187 | 196 | 25 | 166 | 192 | 26 | 119 | 139 | 18 | 104 | 121 | 18 |
| JUDr. V. | 147 | 140 | 40 | 168 | 199 | 25 | 153 | 167 | 25 | 186 | 199 | 34 | 158 | 180 | 26 | 135 | 163 | 18 |

Porovnání ukazatelů u trestních soudců Okresního soudu v Chebu za roky 2015 a 2016

| 2016 | nápad T+TM+ ROD | obžil vlé T | vyřízené T+TM+ ROD | nevyřízené T +TM+ ROD | nena- psaná R | délka řízení | index | TP | %TP | vracené věci z KS | % vrá- cených z přezkou- mávaných | věci starší 1 rok | věci starší 2 let | věci starší 5 let |
|------------------------|-----------------------------|----------------|------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------|--------------|--------------|---------------|----------------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|
| JUDr. J. | 137 | 17 | 154 | 52 | 53 | 168 | 418 | 33 | 24,1 | 5 | 22,7 | 9 | 4 | 0 |
| JUDr. M. | 156 | 14 | 176 | 37 | 11 | 125 | 285 | 77 | 49,4 | 5 | 20,8 | 7 | 1 | 0 |
| JUDr. K. | 151 | 9 | 153 | 81 | 32 | 161 | 644 | 47 | 31,1 | 7 | 30,4 | 35 | 13 | 1 |
| JUDr. W. | 127+9+24 | 13 | 133+16+24 | 63+5+5 | 22 | 149 | 595 | 30 | 23,6 | 7 | 19,4 | 16 | 7 | 0 |
| Mgr. H. | 104 | 13 | 121 | 18 | 1 | 105 | 208 | 54 | 51,9 | 6 | 28,6 | 4 | 1 | 0 |
| JUDr. V. | 135 | 15 | 163 | 18 | 10 | 74 | 160 | 70 | 51,9 | 1 | 4,5 | 1 | 1 | 0 |
| celkem | ∑ 810+9 | ∑ 81 | ∑ 900+16 | ∑ 269+5+5 | ∑ 129 | ø 130 | ø 399 | ∑ 311 | ø 38,4 | ∑ 31 | ø 20,9 | ∑ 72 | ∑ 27 | ∑ 1 |
| srovnání s 2015 | - 82 T - 11 TM +16ROD | - 48 | - 99 T - 5 TM + 18 ROD | - 8 T - 4 TM 0 ROD | + 18 | -2 | + 29 | -68 | +0,5% | -22 | -8,1% | +10 | +8 | -1 |

| 2015 | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|--------|-------|----------|---------|-------|-------|-------|-------|--------|------|------|------|------|-----|
| JUDr. J. | 147 | 27 | 176+9 | 48 | 37 | 164 | 392 | 36 | 19,5 | 17 | 44,7 | 8 | 1 | 0 |
| JUDr. M. | 129 | 12 | 130 | 39 | 5 | 73 | 363 | 69 | 53,1 | 6 | 27,3 | 8 | 4 | 0 |
| JUDr. H. | 67 | 32 | 116 | 25 | 30 | 235 | 448 | 47 | 70 | 12 | 36,4 | 14 | 4 | 0 |
| JUDr. K. | 149 | 17 | 143 | 69 | 18 | 190 | 556 | 50 | 35 | 10 | 41,7 | 20 | 8 | 2 |
| JUDr. W. | 123+20 | 10 | 115+12 | 52+9 | 14 | 113 | 507 | 35 | 28,5 | 2 | 12,5 | 9 | 2 | 0 |
| Mgr. H. | 119 | 12 | 139 | 18 | 0 | 89 | 181 | 49 | 35,3 | 2 | 8,3 | 0 | 0 | 0 |
| JUDr. V. | 158 | 16 | 180 | 26 | 7 | 82 | 197 | 93 | 51,7 | 4 | 15,4 | 3 | 0 | 0 |
| celkem | ∑ 912 | ∑ 129 | ∑ 999+21 | ∑ 277+9 | ∑ 111 | ø 132 | ø 372 | ∑ 379 | ø 37,9 | ∑ 53 | ø 29 | ∑ 62 | ∑ 19 | ∑ 2 |

Porovnání ukazatelů u trestních soudců Okresního soudu v Chebu za roky 2012 - 2014 a 2017

| 2017 k 31.10. | nápad T+TM+ ROD | obživlé T | vyřízené T+TM+ ROD | nevyřízené T +TM+ ROD | nena- psaná R | délka řízení | index T | TP | %TP z vyřízených | vrácené věci z KS | % vráce- ných z přezkou máva- ných | věci starší 1 roku | věci starší 2 let | věci starší 5 let |
|------------------|--------------------|--------------|-----------------------|--------------------------|------------------|-----------------|------------|------------|---------------------|----------------------|--|-----------------------|----------------------|----------------------|
| JUDr. J. | 103 | 9 | 128 | 35 | 31 | 142 | 340 | 29 | 22,6 | 4 | - | 9 | 3 | 0 |
| JUDr. M. | 127 | 22 | 129 | 59 | 16 | 131 | 465 | 58 | 45,0 | 6 | - | 11 | 0 | 0 |
| JUDr. K. | 122 | 12 | 147 | 69 | 58 | 256 | 566 | 30 | 20,4 | 4 | - | 20 | 17 | 1 |
| JUDr. W. | 100+9+15 | 16 | 111+8+17 | 66+6+3 | 31 | 203 | 660 | 25 | 22,5 | 8 | - | 23 | 11 | 0 |
| Mgr. H. | 95 | 10 | 104 | 19 | 3 | 107 | 200 | 36 | 34,6 | 2 | - | 1 | 1 | 0 |
| JUDr. V. | 124 | 5 | 128 | 19 | 3 | 69 | 153 | 60 | 46,9 | 1 | - | 0 | 0 | 0 |
| celkem | 671 | 74 | 747+8+17 | 267 | 142 | - | 398 | 238 | 31,9 | - | - | 64 | 32 | 1 |
| 2014 | nápad T+TM+ ROD | obživlé T | vyřízené T+TM+ ROD | nevyřízené T +TM+ ROD | nena- psaná R | délka řízení | index T | TP | %TP z vyřízených | vrácené věci z KS | % vráce- ných z přezkou máva- ných | věci starší 1 roku | věci starší 2 let | věci starší 5 let |
| JUDr. J. | 164+23+19 | 11 | 173+21+19 | 53+8+3 | - | 120 | 388 | 38 | 22,0 | - | - | 7 | 1 | 1 |
| JUDr. M. | 144 | 14 | 165 | 31 | - | 103 | 258 | 76 | 46,1 | - | - | 4 | 0 | 0 |
| JUDr. H. | 121 | 23 | 142 | 23 | - | 92 | 228 | 100 | 70,4 | - | - | 8 | 6 | 3 |
| JUDr. K. | 116 | 15 | 143 | 48 | - | 232 | 497 | 36 | 25,2 | - | - | 17 | 10 | 1 |
| JUDr. W. | 149 | 14 | 165 | 62 | - | 97 | 499 | 56 | 33,9 | - | - | 5 | 1 | 0 |
| Mgr. H. | 174 | 26 | 196 | 38 | - | 68 | 262 | 83 | 42,3 | - | - | 4 | 0 | 0 |
| JUDr. V. | 191 | 21 | 204 | 34 | - | 65 | 214 | 99 | 48,5 | - | - | 5 | 2 | 0 |
| celkem | 1076+23+19 | 124 | 1213+21+19 | 258+8+3 | - | - | 288 | 488 | 40,2 | - | - | 52 | 23 | 5 |

pokračování

| 2013 | nápad T+TM+ROD | obživlé T | vyřízené T+TM+ ROD | nevyřízené T+TM+ ROD | nena-psaná R | délka řízení | index T | TP | %TP z vyřízených | vrácené věci z KS | % vrácených z přezkou mávaných | věci starší 1 roku | věci starší 2 let | věci starší 5 let |
|----------|----------------|------------|--------------------|----------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------------|-------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|
| JUDr. J. | 141+11+22 | 14 | 147+12+20 | 51+5+3 | - | 131 | 434 | 34 | 23,1 | - | - | 8 | 2 | 1 |
| JUDr. M. | 126 | 19 | 142 | 36 | - | 132 | 343 | 71 | 50,0 | - | - | 7 | 2 | 0 |
| JUDr. H. | 149 | 21 | 179 | 30 | - | 133 | 248 | 105 | 58,7 | - | - | 8 | 5 | 2 |
| JUDr. K. | 145 | 14 | 175 | 60 | - | 223 | 497 | 53 | 30,3 | - | - | 23 | 15 | 0 |
| JUDr. W. | 163 | 7 | 198 | 39 | - | 146 | 287 | 63 | 31,8 | - | - | 6 | 3 | 0 |
| Mgr. H. | 204 | 17 | 214 | 30 | - | 59 | 176 | 91 | 42,5 | - | - | 1 | 0 | 0 |
| JUDr. V. | 153 | 14 | 167 | 25 | - | 88 | 196 | 95 | 56,9 | - | - | 4 | 1 | 0 |
| celkem | 1081 | 106 | 1222+12+20 | 271+5+3 | - | - | 301 | 512 | 41,9 | - | - | 57 | 28 | 3 |

| 2012 | nápad T+TM+ROD | obživlé T | vyřízené T+TM+ ROD | nevyřízené T+TM+ ROD | nena-psaná R | délka řízení | index T | TP | %TP z vyřízených | vrácené věci z KS | % vrácených z přezkou mávaných | věci starší 1 roku | věci starší 2 let | věci starší 5 let |
|----------|-------------------|------------|--------------------|----------------------|--------------|--------------|------------|------------|------------------|-------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|
| JUDr. J. | 124+21+12 | 12 | 129+28+15 | 43+3+1 | - | 129 | 416 | 17 | 13,2 | - | - | 5 | 3 | 0 |
| JUDr. M. | 124 | 14 | 142 | 35 | - | 128 | 339 | 64 | 45,1 | - | - | 7 | 0 | 0 |
| JUDr. H. | 151 | 22 | 171 | 42 | - | 127 | 334 | 72 | 42,1 | - | - | 11 | 7 | 3 |
| JUDr. K. | 169 | 20 | 192 | 75 | - | 161 | 536 | 46 | 24,0 | - | - | 40 | 20 | 0 |
| JUDr. W. | 169 | 13 | 192 | 67 | - | 196 | 476 | 62 | 32,3 | - | - | 18 | 6 | 1 |
| Mgr. H. | 172 | 14 | 205 | 19 | - | 103 | 133 | 55 | 26,8 | - | - | 1 | 0 | 0 |
| JUDr. V. | 168 | 16 | 199 | 25 | - | 80 | 179 | 82 | 41,2 | - | - | 7 | 3 | 1 |
| celkem | 1076+21+12 | 111 | 1230+28+15 | 306 | - | - | 341 | 398 | 32,4 | - | - | 89 | 39 | 5 |

Nápad dle specializací za posledních 5 let (vypracovaný místopředsedou Okresního soudu v Chebu Mgr. P. H. dne 8. 11. 2017)

| | specializace | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------|--------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| JUDr. J. | obsáhlé | 5 | 13 | 12 | 18 | 14 |
| | skupinové | 2 | 1 | 5 | 3 | 1 |
| | vazby | 4 | 6 | 7 | 5 | 4 |
| JUDr. M. | obsáhlé | 5 | 13 | 17 | 21 | 22 |
| | skupinové | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 |
| | vazby | 4 | 5 | 6 | 7 | 5 |
| JUDr. W. | obsáhlé | 5 | 12 | 17 | 14 | 19 |
| | skupinové | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 |
| | vazby | 6 | 5 | 7 | 4 | 5 |
| JUDr. V. | obsáhlé | 6 | 16 | 15 | 16 | 20 |
| | skupinové | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 |
| | vazby | 3 | 9 | 6 | 7 | 5 |
| Mgr. H. | obsáhlé | 5 | 14 | 16 | 9 | 19 |
| | skupinové | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| | vazby | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 |
| | hosp. krim. | 4 | 12 | 5 | 6 | 3 |
| | korupce | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| JUDr. K. | obsáhlé | 5 | 17 | 16 | 11 | 17 |
| | skupinové | 1 | 7 | 4 | 4 | 3 |
| | vazby | 3 | 3 | 7 | 6 | 5 |
| | hosp. krim. | 5 | 7 | 6 | 10 | 2 |
| | korupce | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 |

K přehledu nápadu do specializací Mgr. H. dále uvedl:

„Předseda senátu JUDr. J. K. má dlouhodobě specializaci na hospodářské trestné činy (§ 233-271 TZ s výjimkou § 234 odst. 1 TZ) a korupci úředních osob, korupci při veřejných zakázkách, korupci při veřejných soutěžích a korupci při veřejných dražbách (§ 331-333 TZ). O obě specializace se dělí na polovinu s Mgr. H. U zdejšího soudu jsou zřízeny zvláštní specializace na věci obsáhlé (nad 200 listů spisu), skupinové (3 a více obžalovaných) a vazební. Je tak zajišťován rovnoměrný nápad takových věcí mezi všechny soudce. Z údajů v tabulce je patrné, že z hlediska obsáhlosti napadá do senátu JUDr. K. přibližně stejný počet věcí jako do jiných senátů. Nápad do specializací hospodářská a korupční kriminalita je poměrně malý. Napadne-li věc do těchto specializací a je zároveň obsáhlá, skupinová nebo vazební, jsou zohledněny všechny specializace při dalším rozdělení nápadu. Nápad u zdejšího soudu je rozdělován plně automaticky bez jakéhokoli zásahu vedení soudu. Při špatném zapsání věci, vyloučení soudce a podobných případech jsou v rozvrhu práce jasně popsány mechanismy nového přidělení věci, tudíž je zcela vyloučena libovůle vedení soudu při rozdělování nápadu.“

pokračování

Měsíční výkazy výkonnosti soudců – oddělení T za období leden 2016 – září 2017

| výkonnost soudců – leden až září 2017 | | | | |
|---------------------------------------|----------|-------|------------|-------|
| soudce | vyřízeno | | nevyřízeno | |
| | věci | osoby | věci | osoby |
| JUDr. J. | 117 | 136 | 44 | 51 |
| JUDr. M. | 108 | 118 | 61 | 75 |
| JUDr. K. | 135 | 166 | 66 | 136 |
| JUDr. W. | 100 | 120 | 66 | 77 |
| Mgr. H. | 93 | 109 | 19 | 25 |
| JUDr. V. | 116 | 141 | 16 | 18 |

| výkonnost soudců - leden až prosinec 2016 | | | | |
|---|----------|-------|------------|-------|
| soudce | vyřízeno | | nevyřízeno | |
| | věci | osoby | věci | osoby |
| JUDr. J. | 154 | 181 | 52 | 63 |
| JUDr. M. | 176 | 197 | 37 | 51 |
| JUDr. K. | 152 | 182 | 81 | 155 |
| JUDr. W. | 133 | 149 | 63 | 81 |
| Mgr. H. | 122 | 130 | 18 | 26 |
| JUDr. V. | 163 | 186 | 18 | 35 |

Přehled o nápadu, vyřízených a nevyřízených věcech u okresních soudů v obvodu KS Plzeň v agendách T, Nt, C, P + Nc za měsíce leden - září 2017

Z tohoto přehledu za měsíc září 2017 mj. vyplývá, že OS Cheb vykazoval za období od 1. 10. 2016 do 30. 9. 2017 třetí nejvyšší průměrný nápad věcí v agendě T (OS Cheb 67 věcí, OS Karlovy Vary 75 věcí, OS Plzeň-město 123 věcí, ale OS Domažlice 26 věcí, OS Plzeň-jih 25 věcí, OS Rokycany 19 věcí), druhý nejvyšší počet nevyřízených věcí (272, OS Karlovy Vary 163, OS Plzeň-město 293, ale OS Plzeň-jih 63, OS Domažlice 53, OS Rokycany 51). Dle poměru nevyřízených věcí (včetně nevyhotovených rozhodnutí) k průměrnému měsíčnímu nápadu v agendě T vykazoval Okresní soud v Chebu nejméně příznivý výsledek ze všech okresních soudů náležejících do obvodu Krajského soudu v Plzni: 417 %, zatímco průměr byl 285 %.

Stanovisko soudcovské rady Okresního soudu v Chebu k osobě soudce JUDr. J. K. ze dne 2. 10. 2017

Podle soudcovské rady vykazuje soudní oddělení JUDr. J. K. dlouhodobě neuspokojivé výsledky týkající se zcela zbytečných a neodůvodněných průtahů v probíhajících trestních řízeních, což vede k enormnímu nárůstu počtu neskončených věcí, nárůstu tzv. starých věcí a k problémům se včasným vyhotovováním vyhlášených rozhodnutí. Na uvedené problémy a nedostatky byl JUDr. K. opakovaně (a zejména dlouhodobě, v řádu měsíců a let) vedením soudu upozorňován a byl žádán o nápravu. Neuspokojivý stav soudního oddělení JUDr. K. byl opakovaně řešen jak na úsekových poradách trestních soudců, tak na poradách všech soudců. I přes uvedené skutečnosti však dosud nedošlo ke změně v přístupu soudce JUDr. K.

Situace na trestním oddělení Okresního soudu v Chebu je z pohledu soudcovské rady dlouhodobě stabilizována a pro práci všech soudců trestního oddělení jsou vytvořeny podmínky vhodné a zcela dostatečné k tomu, aby soudce mohl svou činnost vykonávat bez významnějších omezení a bez toho, aby v kterémkoliv trestním soudním oddělení docházelo k enormnímu nárůstu počtu neskončených věcí nebo aby vznikaly jakékoliv jiné problémy.

Konkrétně soudní oddělení JUDr. J. K. je dlouhodobě plně a dostatečně obsazeno. Soudce má (a měl i nejméně poslední tři roky) vždy k dispozici (a to jen pro své soudní oddělení) dvě rejstříkové vedoucí, z nichž jedna vykonává i funkci protokolující úřednice. Pro soudní oddělení tak vykonávaly a vykonávají činnost dvě administrativní pracovnice. K tomu pak pro oddělení vykonává a vykonávala činnost i vyšší soudní úřednice, tedy další osoba (tato VSU vykonávala svou činnost ještě pro další trestní soudní oddělení). Z pohledu soudcovské rady tak soudní oddělení JUDr. K. je dlouhodobě plně a dostatečně obsazeno administrativním aparátem tak, aby byl soudci poskytnut veškerý potřebný komfort a zázemí pro výkon jeho rozhodovací činnosti. V případě výpadků jedné z pracovnic (dovolená, nemoc apod.) došlo vždy (zcela shodně jako v případě jiných soudních oddělení) k nahrazení jinou pracovnící tak, aby nedošlo k jakýmkoliv problémům v chodu a činnosti oddělení.

Z pohledu soudcovské rady jsou problémy a nedostatky v soudním oddělení JUDr. K. způsobeny pouze zvoleným systémem práce JUDr. K., způsobem řízení senátu a přístupem soudce, jenž i přes opakovaná upozornění a žádosti a i přes evidentně neuspokojivý stav soudního oddělení nehodlá cokoli měnit na svém přístupu a způsobu, jakým řídí své oddělení a jakým vyvíjí svou činnost.

Osobní spis JUDr. K., sp. zn. Spr 665/80

Z jeho obsahu vyplývá, že JUDr. K. vykonával od 1. 8. 1978 do 24. 6. 1980 praxi justičního čekatele v obvodu Krajského soudu v Plzni, přičemž dne 24. 6. 1980 byl usnesením ČNR zvolen soudcem a byl jmenován předsedou senátu Okresního soudu v Chebu, kde působí od 25. 6. 1980 doposud. Z osobního spisu nelze dovodit, že by kárně obviněný byl dosud kárně postižen, bylo mu však uděleno 5 písemných výtek dle stávajícího zákona o soudech a soudcích (výtka ze dne 22. 10. 2003, sp. zn. Spr 925/2003, udělená tehdejší předsedkyní okresního soudu Mgr. M. B. za průtahy ve třech vazebních věcech; výtka ze dne 18. 9. 2006, sp. zn. Spr 812/2006, udělená tehdejší předsedkyní okresního soudu Mgr. M. B. za průtahy v jedné trestní věci a nereagování na urgence policie; výtka ze dne 12. 1. 2012, sp. zn. Spr. 51/2012, udělená tehdejší předsedkyní okresního soudu JUDr. A. G. za to, že ve lhůtě nerozhodl o prodloužení či neprodloužení vazby; dále výše uvedené výtky udělené předsedou soudu Mgr. Milanem Homolkou ze dne 25. 10. 2016, sp. zn. Spr 1033/2016, a ze dne 3. 1. 2017, sp. zn. Spr. 4/2015).

V souladu s § 17 odst. 4 zákona č. 7/2002 Sb. kárný soud dále přistoupil k **výslechu kárně obviněného soudce**, který vypověděl, že nadále trvá na svých předchozích vyjádřeních. Pokud jde o vytýkané průtahy v 18 trestních spisech uvedených v první části kárného návrhu, kárně obviněný podotkl, že způsob organizace práce a vedení řízení je věcí každého nezávislého soudce. Kárně obviněný má za to, že postupoval pragmaticky a vždy volil takový přístup, aby maximálně snižoval počet nedodělků. Ve vztahu k druhé části kárného návrhu pak poznamenal, že průtahy s vyhotovováním rozsudků byly způsobeny tím, že přecenil své síly a v první polovině roku 2017 skončil 10 až 15 složitých trestních věcí. Průtahy s vyhotovováním rozhodnutí se mu ovšem již podařilo odstranit. Počet starých věcí uvedených v první části kárného návrhu se mu však nedaří snižovat, a to i vlivem událostí nezávislých na jeho vůli. Kárně obviněný dále uvedl, že se stavem svého senátu nemůže být spokojen, má ovšem za to, že k určitému zlomu došlo nápadem věci sp. zn. 4 T 11/2014 s 98 obžalovanými. Nápad této věci

pokračování

mu byl nedostatečně kompenzován zastavením nápadu na první tři měsíce, na které ale už měl nařízeny jiné věci, které musel soudit, a pak již prováděl dokazování v této rozsáhlé věci souběžně vedle běžného nápadu. Kárně obviněný je proto přesvědčen, že kdyby mu byl tehdy zastaven nápad do konce roku, nebylo by vůči němu nyní vedeno kárné řízení.

Kárně obviněný se na základě dotazů předsedy senátu dále vyjádřil k některým dílčím výtkám obsaženým v kárném návrhu. Zejména podotkl, že se snaží počet předvolávaných osob odhadovat podle toho, jak na základě znalosti spisu předpokládá, že budou dlouho mluvit, aby stihl všechny vyslechnout a nemusel je posílat domů. Pokud je mu vytýkáno, že po určité době nereagoval na některá oznámení došla soudu, kárně obviněný připustil, že v návalu práce reagovat nestihl. K otázce vynucování účasti předvolávaných osob u hlavního líčení kárně obviněný zdůraznil, že udělení či neudělení pořádkové pokuty je věcí nezávislého soudce, který zná konkrétní situaci, a poukázal na neúčelnost udělení pokuty bezdomovci. Pokud jde o nařízení předvedení obžalovaného, aniž by byl před tím předvolán, kárně obviněný podotkl, že často dochází k situaci, kdy se obviněný, který byl řádně předvolán, v den hlavního líčení ukryje a zmaří tak své předvedení. JUDr. K. proto v takových případech raději riskuje ztrátu jednoho hlavního líčení, kdy obviněnému po jeho předvedení doručí návrh na potrestání a zeptá se ho, zda trvá na pětidenní lhůtě k přípravě na hlavní líčení. K otázce týkající se nevyhotoveného dožádání do SRN, čímž došlo ke zmaření některých hlavních líčení, kárně obviněný připustil, že se dopustil pochybení a že hlavní líčení ve věci mohlo pokračovat dříve, současně ovšem vyjádřil pochybnost nad účelností a reálností provedení výslechu osmi či devíti drogově závislých osob na území SRN, obzvláště za situace, kdy mají právo odepřít výpověď. Pokud jde o úspěšnost u odvolacího soudu, má kárně obviněný za to, že počet věcí, které jsou mu vráceny, se nijak neliší od jiných senátů okresního soudu, přestože v uplynulých letech patřil k nejvýkonnějším. K administrativní podpoře ze strany své kanceláře kárně obviněný uvedl, že po odchodu K. B. došlo k výraznému zhoršení, kdy musel opravovat protokoly. Od září 2017 ovšem již má fungující minitým a situace v jeho senátu se tak zlepšila. Své současné vztahy s kárným návrhovatelem a místopředsedou soudu Mgr. H. kárně obviněný popsal jako rezervované. Ačkoliv za předchozího vedení byly jejich vztahy velmi dobré, kolegiální, po jejich nástupu do funkce se jejich vztahy zhoršily, a to především z důvodu rozdílných přístupů k organizaci práce a provádění důkazů. Předsedu soudcovské rady kárně obviněný vnímá jako solidního člověka, soudcovskou radu však hodnotit nechtěl, protože nechtěl být vulgární.

Provedení jiných důkazů nebylo stranami navrhováno.

Kárný návrhovatel v rámci závěrečné řeči připustil, že po podání kárného návrhu došlo k výraznému omezení komunikace s kárně obviněným, je však přesvědčen, že kolegiální vztahy či počet odsloužených let nemohou hrát roli při hodnocení průtahů. Vedení soudu kárně obviněnému nikdy nevytýkalo, že by se uvedených průtahů dopouštěl záměrně, ale poukazovalo toliko na nevhodnou organizaci práce. Pokud jde o nápad rozsáhlé trestní věci sp. zn. 4 T 11/2014, byl alespoň částečně kompenzován zastavením nápadu, přičemž JUDr. K. nebyl nikdy kritizován za to, že řízení s částí obžalovaných vyloučil k samostatnému projednání. Dle kárného návrhovatele je možné, že nápad této věci způsobil problémy v celém oddělení, na druhou stranu ovšem ani s tímto spisem nebylo pracováno tak, jak by mělo, v důsledku čehož došlo k promlčení trestního stíhání u několika osob, což kárný návrhovatel považuje za velice závažné. Vedení soudu se snaží o to, aby byl nápad rozdělen mezi jednotlivé soudce co nejrovnoměrněji, a kárně obviněný má zcela srovnatelné podmínky s ostatními soudci. Kárný návrhovatel odmítl, že by bylo jakkoli zasahováno do nezávislosti soudce udělováním pokynů, jak má rozhodovat, ale pouze bylo zdůrazňováno, že je třeba postupovat bez průtahů. Pokud jde o nevyhotovování rozhodnutí ve lhůtě, nelze tyto průtahy dle kárného návrhovatele ničím omluvit a jsou způsobeny pouze nevhodnou organizací práce. Ke změnám administrativního personálu

v oddělení JUDr. K. kárný návrhovačel poznamenal, že každá další změna byla spíše k lepšímu a rozhodně se nejednalo o nahrazení zkušené pracovnice pracovníci nezkušenou. Pokud jde o překážky, které JUDr. K. údajně bránily v rozhodnutí některých věcí, kárný návrhovačel poukázal na to, že totožné překážky řešili u týchž obviněných i v jiných soudních odděleních, přičemž tyto věci jsou již pravomocně skončeny. Dle kárného návrhovačela tedy není ze strany JUDr. K. využíván trestní řád tak, aby bylo postupováno bez průtahů a v přiměřených lhůtách, čímž došlo k porušení povinnosti soudce a naplnění skutkové podstaty kárného provinění. Z uvedených důvodů kárný návrhovačel považuje za adekvátní sankci snížení platu ve výši dle uvážení kárného senátu. Oproti kárnému návrhu tak přistupuje k určitému zpřísnění, neboť některá nevyhotovená rozhodnutí byla vyhotovena až po podání kárného návrhu, a dále proto, že v jedné věci došlo k zastavení trestního stíhání ohledně části obžalovaných z důvodu promlčení trestního stíhání.

Místopředseda Okresního soudu v Chebu Mgr. H. k závěrečné řeči kárného návrhovačela doplnil, že byt' vztahy mezi ním a JUDr. K. po jeho nástupu do funkce místopředsedy soudu ochladly, je přesvědčen o tom, že vůči JUDr. K. postupuje korektně, tedy stejně jako ke všem ostatním soudcům. Mgr. H. dále zásadně nesouhlasil s tím, aby soudci spojovali věci jen proto, aby vykázali skončenou věc, neboť takový důvod trestní řád nepřipouští. Oproti kárně obviněnému zastává Mgr. H. odlišný výklad rovněž ve vztahu k § 198 odst. 3 trestního řádu, z něhož dovozuje, že i když napadne složitá věc s více svědky, je třeba ji naplánovat od začátku na více jednacích dní, aby mohla být skončena. V postupu kárně obviněného je naopak patrné chaotické předvolávání svědků a některé důkazy jsou nechávány až nakonec, ačkoliv mohli být provedeny dříve. Takovýto postup Mgr. H. považuje za rozporný se zákonem a z tohoto důvodu byl podán kárný návrh.

Obhájce kárně obviněného se v závěrečné řeči pozastavil nad tím, že je JUDr. K. vytýkána nečinnost a nepřipravenost na hlavní líčení, ačkoliv sám kárný návrhovačel připouští, že JUDr. K. bývá v práci často přesčas. Obhajoba dále nemůže souhlasit s tím, že by se kárně obviněný dopustil zaviněného porušení povinností soudce a ohrozil důvěru ve spravedlivé rozhodování. Dle obhajoby totiž nelze vycházet z pouhé statistiky a odhlížet od složitosti věci a počtu obžalovaných osob. Za hraniční situaci pak obhájce kárně obviněného označil případy opožděně vyhotovených rozsudků, i když i zde je přesvědčen o tom, že se nejednalo o zaviněné porušení povinností. Z uvedených důvodů proto obhajoba navrhla, aby byl JUDr. K. zproštěn kárného obvinění, popř. aby bylo shledáno za dostačující pouhé projednání kárného provinění.

Kárně obviněný soudce využil svého práva posledního slova, přičemž uvedl, že se plně připojuje k závěrečnému návrhu svého obhájce, celá záležitost jej velmi mrzí a závěr své kariéry si takto nepředstavoval. Kárně obviněný dále připustil, že je zřejmě pravdou, že některé kauzy podcenil, ale určitě ne úmyslně.

IV.

Posouzení věci soudem

IV. a) Skutková zjištění plynoucí z vytýkaných spisů a jejich hodnocení

Kárný senát Nejvyššího správního soudu si, jak již bylo řečeno, v rámci předběžného šetření vyžádal předmětné spisy Okresního soudu v Chebu a pečlivě se zabýval jednotlivými vytýkanými skutky, přičemž učinil následující podstatná skutková zjištění, která po zohlednění vyjádření stran vyhodnotil takto:

pokračování

A. Tvrzené průtahy v trestním řízení

1) 4 T 33/2013 od 26. 4. 2013 do 5. 5. 2016

Kárný návrh: Průtahy v řízení trvaly od nápadu věci dne 26. 4. 2013 do 5. 5. 2016, neboť ze strany předsedy senátu nebyl respektován § 198 odst. 3 trestního řádu. K hlavnímu líčení (HL) nebyli předvoláni všichni navržení svědci a jednání byla nařizována s vědomím, že budou odročena. Svědci K. a H. byli navrženi ke slyšení již v obžalobě, přesto byli poprvé předvoláni dne 5. 5. 2016 k hlavnímu líčení až na den 24. 8. 2016, tj. po více než třech letech po nápadu věci. Svědek F. byl předvolán k HL na den 20. 11. 2013 a poté až k HL na den 24. 8. 2016. Předseda senátu dále nečinil dostatečná opatření k zajištění účasti svědků (např. při neomluvených absencích svědky nijak nepostihoval; po většinu doby pouze nařizoval předvedení svědků za situace, kdy se k prvnímu HL nedostavili, protože neměli doručeno; předvedení nekombinoval s předvoláním, proto svědci neměli možnost dostavit se sami). Svědkyni K. na podzim roku 2016 předvolával a nechal předvádět z adresy v obci Střížov, přestože ona osobně sdělila adresu svého pobytu v Aši. K průtahům došlo i při vyřizování žádostí o právní pomoc do SRN, kdy ve vztahu ke svědkům ze SRN bylo opakovaně přistupováno k jejich předvolávání, přestože se (s výjimkou svědky H.) bez omluvy nedostavovali. Průtahy v této věci jsou zaviněny nedbalou přípravou soudce k jednáním a nevhodnými opatřeními k zajištění svědků.

Zápis prověrky ze dne 6. 4. 2017:

obžalovaný: T. C.

trestné činy: loupež podle § 173 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále též „TZ“), vydírání podle § 175 odst. 1 TZ, krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) TZ, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TZ

věc napadla: 26. 4. 2013

- 6. 5. 2013 – 1. úkon – nařízeno HL na 31. 7. 2013 (*volání 3 vědci z 16ti navržených*)
- 31. 7. 2013 – 1. HL – zahájeno dokazování, vyslechnut obžalovaný, nedostavili se svědci ze SRN, čteny znalecké posudky, odročeno na 17. 9. 2013 (*volání 3 svědci ze SRN a 8 dalších svědků, 5 navržených svědků vůbec nevoláno*)
- 17. 9. 2013 – 2. HL – vyslechnuti 2 svědci, 9 svědků se nedostavilo, neměli doručeno, odročeno na 20. 11. 2013 (*volání 3 svědci ze SRN, dále 3 svědci dříve nevolání (S., P., M.), nařízeno předvedení sv. R., B., C., C., F. a H., svědci K. a H. nevolání*)
- 20. 11. 2013 – 3. HL – vyslechnuti 2 svědci, zbytek se nedostavil (S. a P. měli doručeno, neomluvili se), ani nebyl předveden, odročeno na 29. 1. 2014 (*opět pouze předvolávání sv. ze SRN, předvolávání sv. S. a P., nařízeno předvedení sv. R., C., C. a H., svědci K. a H. nevolání*)
- 29. 1. 2014 – 4. HL – nedostavil se obžalovaný ani žádní svědci (P. měl doručeno, neomluvil se), nikdo nebyl předveden, odročeno na 27. 3. 2014 (*opět pouze předvolávání sv. ze SRN, předvolávání sv. S. a P., nařízeno předvedení sv. R., C., C. a H., svědci K. a H. nevolání*)
- 27. 3. 2014 – 5. HL – nedostavil se obž., omluvil se pro zdravotní problémy, nedostavili se žádní svědci (S. a P. měli doručeno, neomluvili se), nikdo nebyl předveden, odročeno na 22. 5. 2014 (*opět pouze předvolávání sv. ze SRN s přípisem, že jejich účast je nutná, nařízeno předvedení sv. R., C., C., H., S. a P., svědci K. a H. nevolání*)
- 22. 5. 2014 – 6. HL – vyslechnuta svědkyně S., ostatní se nedostavili a nebyli předvedeni, odročeno na 20. 8. 2014 (*opět pouze předvolávání sv. ze SRN s přípisem, že jejich účast je nutná, nařízeno předvedení sv. R., C., C., H. a P., svědci K. a H. nevolání*)

- 20. 8. 2014 – 7. HL – změna senátu, čteny protokoly z předchozích HL, nikdo ze svědků se nedostavil, odročeno na 16. 10. 2014 (*nařízeno předvedení sv. R., C., H. a P., předvolán svědek K. C. z VT, svědci K. a H. nevoláni*)
- 5. 9. 2014 – žádost o právní pomoc do SRN (formální chyby, o právní pomoc žádá s odkazem na instrukci MS, nikoli s odkazem na mezinárodní smlouvy, navíc nepřehledné)
- 16. 10. 2014 – 8. HL – vyslechnut svědek H. ze SRN, a sv. K. C., nedostavili se 2 svědci ze SRN, svědci z ČR nebyli předvedeni, odročeno na 8. 1. 2015 (*nařízeno předvedení sv. R., C., H. a P., svědci K. a H. nevoláni*)
- 8. 1. 2015 – 9. HL – nedostavil se žádný ze svědků, nikdo nebyl předveden, čteny listiny, provedeny přílohové spisy, odročeno na 5. 3. 2015 (*nařízeno předvedení sv. C., H. a P., předvolán svědek R. z VT, svědci K. a H. nevoláni*)
- 5. 3. 2015 – 10. HL – nedostavila se přísedící S. – byl eskortován sv. R. a byli předvedeni sv. C. a P. (oba byli vyslechnuti mimo HL), dva svědci ze SRN se nedostavili, přestože jim bylo doručeno, při doručení se stavěli k účasti negativně, odročeno na 21. 5. 2015 (*nařízeno předvedení sv. H., předvolán svědek R. z VT, svědci K. a H. nevoláni*)
- 21. 5. 2015 – 11. HL – čteny listiny, nedostavili se svědci ze SRN ani sv. R. (propuštěn z VT), nebyla předvedena sv. H., odročeno na 20. 8. 2015 (*nařízeno předvedení sv. R. a H., opět voláni sv. ze SRN, svědci K. a H. nevoláni*)
- 12. 8. 2015 – termín HL zrušen z důvodu omluvy obhájce, stanoven nový termín na 18. 11. 2015 (*nařízeno předvedení sv. H., voláni svědci ze SRN, předvolán svědek R. z vazby, svědci K. a H. nevoláni*)
- 18. 11. 2015 – HL – vyslechnut sv. R., čteny některé listiny, nedostavili se svědci ze SRN, nebyla předvedena sv. H., odročeno na 11. 2. 2016 (*nařízeno předvedení sv. H., voláni svědci ze SRN, svědci K. a H. nevoláni*)
- 11. 2. 2016 – HL – nedostavili se svědci ze SRN ani sv. H., podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu byla přečtena výpověď sv. E. S. K., strany navrhly slyšet sv. H. A. K. dožádaným soudem, odročeno na 4. 5. 2016 (*nařízeno předvedení sv. H., svědci K. a H. nevoláni*)
- 12. 2. 2016 – zpracována žádost o právní pomoc o výslech svědka H. A. K.
- 14. 3. 2016 – přišlo vyrozumění ze SRN, že výslech proběhne dne 23. 3. 2016
- 4. 4. 2016 – přišel protokol o výslechu svědka ze SRN
- 4. 5. 2016 – HL – se souhlasem stran čtena výpověď svědka H. A. K. ze SRN, čteny listinné důkazy a přílohové spisy, nebyla předvedena sv. H., odročeno na 24. 8. 2016 (*nařízeno předvedení sv. H., volán sv. F., poprvé voláni svědci K. a H.*)
- 24. 8. 2016 – HL – vyslechnut sv. F., konstatován stav jiných tr. věcí, HL odročeno na 25. 10. 2016 za účelem přehrání záznamu z kamer, na čemž strany trvají, a výslechu svědků K., H. (nedostavil se bez omluvy) a H., kteří se k HL nedostavili (*nařízeno předvedení sv. H. a K., volán sv. H.*)
- 25. 10. 2016 – HL – vyslechnut svědek H., poté připuštěna diskuse mezi obhájcem a státním zástupcem, nedostavili se svědkyně K. (doručeno) a H. (nedoručeno), nebyly předvedeny, státní zástupce navrhl k výslechu policistu K. a znovu svědkyně S. a B., které dříve odmítly vypovídat z důvodu poměru s obžalovaným, který nyní není aktuální, odročeno na 20. 12. 2016 (*nařízeno předvedení sv. H. a K. – z Fr. Lázní, přestože v srpnu osobně na soudu sdělila adresu v Aši*)
- 20. 12. 2016 – HL – vyslechnuta sv. H., sv. K. nebyla předvedena, nebyli voláni ani svědci navržení státním zástupcem u minulého HL, odročeno na 28. 2. 2017 za účelem zvážení důkazních návrhů a předvedení sv. K. (*o předvedení sv. K. požádáno opět OOP Fr. Lázně +*

pokračování

žádost o vypátrání pobytu, přestože svědkyně v srpnu u zdejšího soudu nahlásila adresu v Aši, svědci navržení SZ nebyli opět voláni)

stav od prověrky provedené dne 2. 1. 2017 (k 6. 4. 2017):

- 14. 2. 2017 – sama se policii ozvala sv. K., že nyní bydlí v SRN
- 28. 2. 2017 – HL – nedostavila se sv. K., zamítnuty návrhy na doplnění dokazování ze strany OSZ, odročeno na 25. 4. 2017 za účelem předvolání sv. K. (*předvolání na adresu do SRN*)

stav věci sp. zn. 4 T 153/2010 – skončena dne 12. 7. 2016 odsuzujícím rozsudkem, není v PM, obž. C. podal odvolání, spis byl předložen KS

stav věci sp. zn. 4 T 8/2015 – skončena dne 30. 3. 2016, PM 12. 7. 2016

stav věci sp. zn. 4 T 84/2014 – dne 10. 1. 2017 vyhlášen odsuzující rozsudek, souhrnný k 4 T 8/2015, zatím není vyznačena PM ani není podáno odvolání

Stav ke dni 19. 4. 2018 (dle soupisu stavu trestních věcí JUDr. J. K. zahrnutých v kárném návrhu vypracovaného místopředsedou Okresního soudu v Chebu Mgr. H. dne 19. 4. 2018): Věc byla skončena ještě před podáním kárného návrhu, nenapsaný rozsudek v této věci je popsán pod bodem 21 kárného návrhu.

NSS: Údaje obsažené v zápisu z prověrky soud ověřil a skutkově odpovídají obsahu spisu až na to, že kárný návrh zmiňuje svědkyni K., zápis z prověrky označuje zjevně shodnou svědkyni jako K. i K., přičemž tato chyba se objevuje už v obžalobě. Dle obsahu spisu jde o A. K., nar. X.

Závěry NSS: Jak vyplývá z citovaného zápisu o prověrce provedené místopředsedou OS Cheb pro úsek trestní, Mgr. P. H., tato prověrka byla původně ukončena již dne 2. 1. 2017, přičemž dle Zápisu z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017 místopředseda Mgr. H. (viz výše část III. tohoto rozhodnutí) soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Následně, ke dni 6. 4. 2017, byla již zkontrolována pouze nová část spisu, jež byla vytvořena po 2. 1. 2017. Vzhledem k tomu, že kárný návrh jako konec průtahu (skutku) označuje již den 5. 5. 2016 a kárný návrh v této věci byl podán až dne 20. 9. 2017, dospěl kárný senát k závěru, že kárný návrh je ve vztahu k tomuto skutku podán **opožděně** [k tomu blíže viz část IV. b) tohoto rozhodnutí].

2) 4 T 11/2014 od 2. 6. 2015 do podání kárného návrhu

Kárný návrh: Průtahy v této věci způsobuje nedůsledný postup JUDr. K. a nedodržování § 198 odst. 3 trestního řádu. Přestože obžaloba napadla dne 29. 1. 2014, nebylo v podstatě až do 29. 11. 2016 známo stanovisko všech stran k tomu, jaké svědky navrhují osobně a u kterých by souhlasili se čtením záznamů o podání vysvětlení. Až k HL na den 30. 11. 2016 bylo předvoláno 24 svědků z řad původních obžalovaných (po 2,5 letech od podání obžaloby), aniž by bylo zřejmé, proč byli vybráni pouze tito svědci, když původních obžalovaných bylo 98 (ohledně 92 osob byla věc vyloučena k samostatnému projednávání). Dokazování probíhá pomalu a většinou je druhý ze dvou současně nařízených termínů zrušen, přestože ve věci je třeba provést ještě větší množství důkazů (např. znalecké posudky, zvukové a obrazové nosiče). Tyto důkazy již mohly být dávno provedeny.

Zápis z prověrky ze dne 10. 4. 2017:

obžalovaní: I. R., M. H., M. J., J. D., J. P., I. T. (původně + dalších 92 osob, které byly vyloučeny do spisu sp. zn. 4 T 14/2014)

restné činy: pokračující zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) TZ (všichni), pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) TZ (všichni), pokračující zločin podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) TZ (J., D., P., T.), přečin padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1 TZ (J., H., D.), pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 TZ (D., T.)

věc napadla: 29. 1. 2014

- 4. 2. 2014 – žádost o prodloužení lhůty k 1. úkonu do 31. 3. 2014
- 13. 3. 2014 – neveřejné zasedání – vyloučeny skutky od bodu X. obžaloby dál k samostatnému projednání
- 24. 3. 2014 – nařízeno HL na dny 3. 6., 4. 6., 10. 6., 11. 6., 8. 7., 9. 7. 2014
- 31. 5. 2014 – odvoláno HL nařízené na dny 3. 6., 4. 6., 10. 6., 11. 6. 2014 z důvodu nemoci obž. R. (řádně se omluvil a vše doložil lékařskými zprávami)
- 26. 8. 2014 – odvoláno HL na dny 8. 7. a 9. 7. 2014 z důvodu trvající nemoci obž. R.
- 11. 8. 2014 – nařízeno HL na 7. 10., 8. 10., 14. 10., 15. 10. a 21. 10. 2014
- 1. 10. 2014 – přišla omluva od obž. J., že se z důvodu vážné nemoci nemůže účastnit nařízených HL, žádá o odročení
- 7. 10. 2014 – HL – věc obž. J. vyloučena k samostatnému projednání, zahájeno čtení obžaloby, přerušeno do 8. 10. 2014
- 8. 10. 2014 – HL – dočtena obžaloba, vyslechnuti obžalovaní, z důvodu nemoci obž. J. a D. byla zrušena další nařízená HL a bylo odročeno na neurčito
- 10. 11. 2014 – od obhájkyň obž. J. vyžádána lékařská zpráva ke zdravotnímu stavu (doručena dne 19. 11. 2014)
- 31. 12. 2014 – od obhájkyň obž. J. vyžádána lékařská zpráva ke zdravotnímu stavu (doručena dne 14. 1. 2015)
- 16. 3. 2015 - od obhájkyň obž. J. vyžádána lékařská zpráva ke zdravotnímu stavu (doručena dne 19. 3. 2015)
- 30. 3. 2015 – nařízeno HL na 2. 6. a 3. 6. 2015
- 2. 6. 2015 – HL – spojena věc obž. J. ke společnému řízení, přečtena obžaloba ve vztahu k němu, vyslechnuti obž. H. a J., strany navrhly osobní slyšení svědků, proto bylo odvoláno HL na 3. 6. 2015 a byly stanoveny nové termíny HL na 22. 9. a 23. 9. 2015 [v předložené kopii spisu není celý protokol z HL – pozn. NSS]
- 22. 9. 2015 – HL – vyslechnut obž. D. a 7 svědků, přerušeno do 23. 9. 2015
- 23. 9. 2015 – HL – vyslechnuti 2 svědci, obhájci se nemohli vyjádřit k tomu, jaké svědky budou dále požadovat, odročeno na 12. 1. 2016 a 13. 1. 2016
- 12. 1. 2016 – HL – nedostavil se žádný ze svědků, byl zrušen termín HL na další den [mj. s odůvodněním, že musela být nařízena stará trestní věc sp. zn. 4 T 167/2011 – pozn. NSS] a bylo odročeno na 12. 4. 2016 a 13. 4. 2016
- 12. 4. 2016 – HL – vyslechnuti 3 svědci a předkládány k nahlédnutí listinné důkazy, obhájci sdělují, že se zatím neporadili s klienty ohledně čtení znaleckých posudků

pokračování

a úředních záznamů o podání vysvětlení s dalšími svědky, zrušen termín HL na 13. 4. 2016 a odročeno na 6. 9. 2016 a 7. 9. 2016

- 6. 9. 2016 – HL – přečteno 19 záznamů o podání vysvětlení se svědky, 2 svědci se omluvili, 2 neměli doručeno, obhájce obž. R. sdělil, že stále není schopen zaujmout stanovisko obž. ke čtení dalších ÚZ a znaleckých posudků, termín HL na 7. 9. 2016 zřejmě kvůli uvedenému stanovisku obhájce zrušen, stanoven nový termín HL na 29. 11. 2016 a 30. 11. 2016 (HL trvalo 1:35 hod.)
- 12. 9. 2016 – referát k dalšímu HL – na první termín volat 4 svědky, na druhý pak původní obžalované uvedené v přípisu státního zástupce (24 osob, o kterých nebylo rozhodnuto ve věci sp. zn. 4 T 14/2014)
- 29. 11. 2016 – HL – vyslechnuti 2 svědci, obhájce obž. R. uvedl, jaké svědky chce osobně slyšet, se souhlasem stran přečteno 17 ÚZ o podání vysvětlení, přerušeno do 30. 11. 2016
- 30. 11. 2016 – HL – vyslechnuto 10 svědků z řad původních obviněných, 14 svědků se nedostavilo, odročeno na 28. 2. 2017 a 1. 3. 2017
- 1. 12. 2016 – žádost obhájce Mgr. Ing. Šeldera o odročení jednání z důvodu zaplacené dovolené
- 18. 12. 2016 – termíny HL změněny na žádost obhájce na 14. 3. 2017 a 15. 3. 2017 – na 14. 3. 2017 jsou voláni dva nedostavivší se svědci a 13 původních obžalovaných, kteří se nedostavili k HL dne 30. 11. 2016, na 15. 3. 2016, referát zcela chybí – nejsou předvoláváni ostatní původní spoluobžalovaní ani svědci, na nichž trval obžalovaný R.

stav od poslední prověrky z 3. 1. 2017 (k 10. 4. 2017):

- 14. 3. 2017 – HL – vyslechnuti 4 svědci, 11 svědků se nedostavilo (4 se omluvili, 3 se neomluvili a 4 neměli doručeno), se souhlasem stran čteny ÚZ o podání vysvětlení s 15 svědky, HL na 15. 3. 2017 odvoláno, neboť se omluvila nemocná přisedící a v jednacím sále, do které bylo jednání nařízeno, prý není zařízení k přehrávání zvukových a obrazových záznamů; odročeno na 16. 5. 2017 za účelem předvolání obžalovaných a zbylých svědků
- 4. 4. 2017 referát k HL – volání obžalovaných a 9 svědků z řad původních obžalovaných a referováno připravení přehrávání zvukových a obrazových záznamů

Kárně obviněný: V doplnění svého vyjádření ke kárnému návrhu ze dne 22. 3. 2018 uvedl, že jde o rozsáhlou trestní věc, v níž probíhají celodenní hlavní líčení z důvodu přehrávání záznamů a další hlavní líčení je nařízeno na 29. 5. 2018.

NSS: Údaje obsažené v zápisu z prověrky soud ověřil a po skutkové odpovídají obsahu spisu (s výše uvedenými doplněními). Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do dne podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- 16. 5. 2017 – HL – vyslechnuti 4 svědci (dva z nich využili práva odepřít výpověď), 5 svědků se nedostavilo (2 se omluvili, 2 neměli doručeno), čteny listinné důkazy. Dále JUDr. K. uvedl, že se ani přes maximální snahu informatika nepodařilo připravit přehrávání CD, celkem se má jednat o 1715 videozáznamů. Státní zástupce k tomu uvedl, že promítání na zdi je problematické z hlediska kvality, a nechtěl, aby nahrávky byly

sestříhávány a docházelo k filtraci důkazů. Obhájce doplnil, že nahrávky nemohou být „vynesčány“, neboť by to vytkl i odvolací soud. HL odročeno na 12. 9. 2017 (referát k HL ze dne 20. 5. 2017)

- na neveřejném zasedání dne 19. 7. 2017 rozhodnuto o zastavení trestního stíhání obž. M. J. z důvodu úmrtí
- 12. 9. 2017 – HL – vyslechnut 1 svědek (využil práva odepřít výpověď), 4 svědci se nedostavili (2 se omluvili, 1 neměl doručeno, 1 měl doručeno a neomluvil se), přistoupeno k přehrávání záznamů 1-43, obhájci souhlasili se čtením ZP, následně odročeno na 29. 11. 2017 za účelem předvolání obžalovaných, zbývajících svědků, pokračování v přehrávání záznamů a čtení ZP (referát k HL ze dne 23. 9. 2017)

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Ve dnech 12. 9. 2017, 28. 11. 2017 a 20. 3. 2018 se konala hlavní líčení, nyní odročeno na 29. 5. 2018, jsou přehrávány záznamy ze sledování a vyslechnutí byli zbývajcí svědci z 24, které předseda senátu bez bližšího vysvětlení vybral, zbývá vyslechnout poslední 2 z nich, stále je porušován § 198 odst. 3 trestního řádu, neboť věc je řešena tempem jedno hlavní líčení za tři měsíce.

Závěry NSS: I v této věci je zřejmé, že původní prověrku provedl místopředseda soudu již dne 3. 1. 2017, přičemž dle Zápisu z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017 místopředseda Mgr. H. soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Ovšem vzhledem k tomu, že skutek, jak byl vymezen v kárném návrhu, měl pokračovat i po uvedených datech až do dne podání kárného návrhu, nelze kárný návrh ve vztahu k tomuto skutku považovat za opožděný.

Pokud jde o vytýkaný nedůsledný přístup kárně obviněného vůči svědkům a nedodržování § 198 odst. 3 trestního řádu, je posouzení kárného soudu obsaženo v části IV. c) tohoto rozhodnutí. Současně v daném případě nelze odhlédnout ani od toho, že se jedná o poměrně složitou věc s velkým počtem účastníků a svědků, která jen stěží může podléhat normování. Byť byla obžaloba proti velké části obžalovaných (celkem 92) záhy vyčleněna k samostatnému řízení, nadále bylo řízení vedeno proti 6 obžalovaným a bylo třeba vyslechnout větší počet svědků a provést velké množství důkazů (viz potřeba přehrát 1715 videozáznamů). Ačkoliv by tedy při zpětném hodnocení věci bylo možno připustit, že řízení neprobíhalo příliš plynule a je možné seznat jisté deficity ve vedení řízení, kárný senát nedospěl k závěru, že by tato pochybení naplňovala svou intenzitou skutkovou podstatu kárného provinění.

3) 4 T 14/2014 od 11. 11. 2015 do 4. 8. 2017

Kárný návrh: Jedná se o věc 92 osob vyloučených z věci sp. zn. 4 T 11/2014. V dané věci došlo k zaviněným průtahům předsedy senátu v době nejméně od 11. 11. 2015 do 4. 8. 2017. Od právní moci posledního trestního příkazu dne 25. 2. 2015 bylo HL ve věci nařízeno až dne 28. 6. 2015. Ohledně nevyřízených osob proběhla jedna vlna HL, které bylo nařízeno na 8 dnů. Během této doby bylo vyslechnuto 26 obžalovaných, když ohledně tří byla věc prozatím vyloučena. Jiné důkazy ve věci nebyly provedeny. U HL přitom mohly být provedeny i další důkazy, neboť řada jednání dnů byla z větší části nevyužitá. Ke dni prověrky bylo rozhodnuto buď trestním příkazem, nebo podmíněným zastavením o 64 obviněných, zbývá tedy rozhodnout o 28 osobách. Od HL konaného dne 11. 11. 2015 nebylo nařízeno žádné nové HL, aniž by k tomu byl objektivní důvod. Došlo pouze k tomu, že ve dnech 29. 1. 2016 a 15. 2. 2016 bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání ohledně 9 osob. Ve vztahu k 28 zbývajícím obviněným nebylo vůbec jednáno.

pokračování

Zápis z prověrky ze dne 7. 4. 2017:

obžalovaní: 92 osob vyloučených z věci sp. zn. 4 T 11/2014

trestné činy: přečin podplácení podle § 332 odst. 1 TZ, přečin padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 odst. 1 TZ

věc napadla: 29. 1. 2014

- 13. 3. 2014 – z věci sp. zn. 4 T 11/2014 vyloučeno 92 obžalovaných do tohoto spisu
- 16. 4. 2014 – usnesení o podmíněném zastavení trestního stíhání ohledně 28 obžalovaných – všichni jsou v PM, poslední 13. 5. 2014
- 30. 5. 2014 – vydán trestní příkaz na 27 obžalovaných – 21x nabylo PM (poslední dne 25. 2. 2015), 6x byl podán odpor
- 11. 6. 2014 – usnesení o PZTS ohledně 3 obv. – všichni v PM (poslední dne 8. 7. 2014)
- 27. 6. 2014 – usnesení o PZTS u 1 obv., PM dne 15. 7. 2014
- 27. 6. 2014 – TP ohledně 1 obv., v PM od 30. 1. 2015
- 21. 8. 2014 – usnesení o PZTS u 1 obv., PM 9. 9. 2014
- 23. 1. 2015 – vydán příkaz k zatčení na 3 obv., kteří nepřevzali TP
- 30. 1. 2015 – vazební zasedání – obv. P. – propuštěna
- 25. 2. 2015 – vazební zasedání – obv. B. – propuštěna
- 28. 6. 2015 – nařízeno HL na 15. 9., 16. 9., 6. 10., 7. 10., 20. 10., 21. 10., 10. 11. a 11. 11. 2015 ohledně zbylých 38 obviněných
- 7. 8. 2015 – usnesení o vyloučení věci obž. J. k samostatnému projednání
- 15. 9. 2015 – HL – vyloučení obž. Š., B. a K. k samostatnému projednání, zahájeno čtení obžaloby k 34 zbylým obžalovaným
- 16. 9. 2015 – HL – vyslechnuto 5 obžalovaných (ostatní se nedostavili), přerušeno do 6. 10. 2015
- 6. 10. 2015 – HL – vyslechnuto 9 obžalovaných
- 7. 10. 2015 – HL – vyslechnut 1 obžalovaný, přerušeno do 20. 10. 2015
- 20. 10. 2015 – HL – vyslechnuto 6 obžalovaných, přerušeno do 21. 10. 2015
- 21. 10. 2015 – HL – vyslechnuta 1 obžalovaná – přerušeno do 10. 11. 2015
- 10. 11. 2015 – HL – spojena věc obž. B., přečtena obžaloba, vyslechnuti 3 obžalovaní, přerušeno do 11. 11. 2015
- 11. 11. 2015 – HL – vyslechnut 1 obžalovaný, odročeno na neurčito [část obžalovaných ani jejich obhájců se k HL nedostavila – pozn. NSS]
- 28. 1. 2016 – usnesení o osvědčení 14 obv. ve zkušební době PZTS a o prodloužení zkušební doby PZTS u obv. T.
- 29. 1. 2016 – usnesení o PZTS ohledně 8 obviněných (poslední PM 2. 4. 2016)
- 31. 1. 2016 – nařízeno veřejné zasedání k žádosti ods. M. o podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti
- 15. 2. 2016 – usnesení o PZTS obv. F., PM 1. 3. 2016
- 30. 3. 2016 – VZ, odročeno na 7. 4. 2016
- 7. 4. 2016 – VZ, rozhodnuto o PUZČ u ods. M.

stav od prověrky ze dne 3. 1. 2017 (ke dni 7. 4. 2017)

- nebyl proveden žádný úkon předsedou senátu

Kárně obviněný: V doplnění svého vyjádření ke kárnému návrhu ze dne 22. 3. 2018 uvedl, že jde o rozsáhlou trestní věc, tzv. kauzu řídičských průkazů, v níž je aktuální stav takový, že věc je ke dni 21. 3. 2018 pravomocně skončena.

Kárný navrhovatel: V průběhu ústního jednání poukázal na to, že u celkem 24 osob muselo být trestní stíhání zastaveno z důvodu promlčení trestní odpovědnosti, k čemuž předložil jako důkaz 3 usnesení o zastavení trestního stíhání z důvodu promlčení trestní odpovědnosti (usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 30. 10. 2017, č. j. 4 T 14/2014 - 1874, ze dne 1. 12. 2017, č. j. 4 T 14/2014 – 1943, a ze dne 8. 12. 2017, č. j. 4 T 14/2014 - 1969), a v jednom případě bylo trestní stíhání zastaveno z důvodu neúčelnosti (usnesení Okresního soudu v Chebu ze dne 24. 11. 2017, č. j. 4 T 14/2014 - 1930).

NSS: Údaje obsažené v prověrce odpovídají po skutkové stránce (s výše uvedeným doplněním) obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytykaného průtahu, tj. do 4. 8. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- dne 12. 4. 2016 doručeno podání státního zástupce, jímž se vzdal stížnosti proti usnesení o podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti u ods. M.
- následují úkony VSÚ R. dle § 330 trestního řádu a 83 odst. 1 TZ, kdy v období 27. 5. 2016 – 16. 12. 2016 vydala celkem 21 usnesení o tom, že se podmíněně odsouzený ve zkušební době osvědčil
- dne 16. 1. 2017 a 17. 3. 2017 doručeny žádosti státního zástupce o sdělení, kdy lze očekávat nařízení HL, za nímž následují až opisy z RT ze dne 24. 7. 2017
- dne 29. 7. 2017 JUDr. K. nařídil HL na 11. 10. 2017, 18. 10. 2017, 15. 11. 2017, 29. 11. 2017 a 13. 12. 2017 (dle razítka kanceláři došlo dne 4. 8. 2017 a téhož dne vypraveno)
- referátem ze dne 3. 9. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k předvolání 6 svědků na HL 18. 10. 2017
- ve dnech 11. 10. 2017 a 18. 10. 2017 se konalo HL a po výsledku 3 svědků (další předvolání svědci se nedostavili) bylo odročeno na 15. 11. 2017
- dne 30. 10. 2017 vydal JUDr. K. usnesení, jímž zastavil trestní stíhání u 22 obžalovaných z důvodu promlčení trestní odpovědnosti.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.):

- po podání kárného návrhu se konalo dne 18. 10. 2017 HL, kde byla provedena část důkazů;
- dne 30. 10. 2017 bylo zastaveno tr. stíhání 22 obžalovaných z důvodu promlčení jejich trestního stíhání v řízení před soudem;
- dne 24. 11. 2017 došlo k podmíněnému zastavení tr. stíhání jednoho z obžalovaných, týž den bylo tr. stíhání dvou obžalovaných zastaveno pro neúčelnost; dne 1. 12. 2017 bylo zastaveno tr. stíhání jedné obžalované z důvodu promlčení;
- dne 8. 12. 2017 bylo opět vydáno usnesení o zastavení tr. stíhání jednoho obžalovaného z důvodu promlčení;

pokračování

- dne 21. 3. 2018 byl u HL vyhlášen odsuzující rozsudek nad posledním obžalovaným, věc je tak skončena.

Závěry NSS: I v této věci je zřejmé, že původní prověrku provedl místopředseda soudu již dne 3. 1. 2017, přičemž dle Zázpisu z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017 místopředseda Mgr. H. soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Ovšem vzhledem k tomu, že skutek, jak byl vymezen v kárném návrhu, měl pokračovat i po uvedených datech až do dne 4. 8. 2017, nelze kárný návrh ve vztahu k tomuto skutku považovat za opožděný.

Průtah je v kárném návrhu vymezen až od 11. 11. 2015, kdy se ve věci konalo do doby podání kárného návrhu poslední hlavní líčení. Ovšem vzhledem k tomu, že ve spise byly následně činěny nezbytné úkony ze strany VSÚ (viz 21 usnesení o tom, že se podmíněně odsouzení ve zkušební době osvědčili), lze za kárné provinění považovat až v podstatě absolutní nečinnost [k tomu viz též část IV c) tohoto rozhodnutí] kárně obviněného v období **od pondělí 18. 12. 2016 do 24. 7. 2017 (tj. cca 7 měsíců)**, kdy i přes dotazy státního zástupce nebyl ve spise učiněn žádný úkon. Nečinnost v tomto rozsahu navzdory značné složitosti věci již naplňuje znaky kárného provinění, zvláště pak za situace, kdy se podílela u některých obžalovaných na promlčení trestní odpovědnosti.

4) 4 T 25/2014 od 12. 9. 2012 do podání kárného návrhu

Kárný návrh: Průtahy vznikly nevhodným spojováním více věcí do jedné. Ve vztahu k obviněnému D. odpadly překážky pokračování v jeho věci již dne 15. 8. 2013, kdy se soudce dozvěděl o jeho propuštění z vazby v SRN. Nebyly ani překážky pro projednání věci třetího obviněného G. K průtahům v řízení tak došlo od samotného počátku u obviněného G. a od 15. 8. 2013 u obviněného D. U HL dne 16. 12. 2014 mohlo být jednáno ve vztahu k obv. R. a D., obv. G. se také dostavil, ale nebyl vůbec dotázán, zda souhlasí se zkrácením lhůty k přípravě a žádá věc projednat. Pokud by souhlasil, mohlo být jednání zahájeno. Dokazování bylo zahájeno až u HL dne 11. 2. 2015, tj. po více než dvou letech od nápadu prvních věcí. Předseda senátu dále nerespektoval § 198 odst. 3 trestního řádu a neplánoval hlavní líčení tak, aby bylo možno věc skončit bez odročení. K prvnímu HL na 16. 12. 2014 předvolal pouze jednoho z 11 navržených svědků, k HL na 11. 3. 2015 [správně má být 11. 2. 2015 pozn. NSS] předvolal pouze tři svědky a teprve k HL na 2. 4. 2015 předvolal další svědky. Stále nebyli voláni svědci P., Č. a B., jejichž výsledky byl navržen státním zástupcem již v návrhu na potrestání, který byl původně veden pod sp. zn. 4 T 163/2012 a který byl soudu doručen dne 21. 12. 2012. K průtahům dále došlo v období od 18. 10. 2016 do 16. 1. 2017, kdy nebylo reagováno na sdělení léčebny, že obv. R. byl propuštěn z léčení. S výjimkou formálních úkonů byl předseda senátu ve věci nečinný až do 16. 1. 2017, kdy nařídil další hlavní líčení na duben 2017.

Zázpis z prověrky ze dne 10. 4. 2017:

obžalovaní: R. R., M. D., L. G.

trestné činy: krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) TZ, krádež podle § 205 odst. 2 TZ, poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 TZ

věc napadla: jde o vyloučenou věc ze sp. zn. 4 T 96/2012 (věc napadla 12. 7. 2012) – do té byly nejprve spojeny věci sp. zn. 4 T 122/2014 [správně má být sp. zn. 4 T 122/2012 – pozn. NSS], 4 T 163/2012 a 4 T 9/2013 – usnesením ze dne 23. 5. 2014 byly tyto tři věci zase vyloučeny k samostatnému projednání pod tuto spisovou značku

- 12. 9. 2012 – napadl návrh na potrestání vedený pod sp. zn. 4 T 122/2012 proti R. a D. pro krádež dle § 205 odst. 1 písm. a) TZ
- 14. 9. 2012 – uvedená věc spojena do sp. zn. 4 T 96/2012
- 21. 12. 2012 – napadl NNP vedený pod sp. zn. 4 T 163/2012 proti R. pro krádež podle § 205 odst. 2 TZ
- 31. 12. 2012 – uvedená věc spojena do sp. zn. 4 T 96/2012
- 22. 1. 2013 – napadl NNP vedený pod sp. zn. 4 T 9/2013 proti R. a D. pro krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 TZ a poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 TZ
- 23. 1. 2013 – uvedená věc spojena do sp. zn. 4 T 96/2012
- 14. 4. 2014 – zpráva OSZ Cheb – R. má výstup trestu v SRN stanoven na 29. 7. 2015, o podm. propuštění může žádat nejdříve 28. 9. 2014
- 23. 5. 2014 – věci sp. zn. 4 T 122/2014 [správně má být 4 T 122/2012 – pozn. NSS], sp. zn. 4 T 163/2012 a 4 T 9/2013 vyloučeny pod tuto spisovou značku [4 T 25/2014 – pozn. NSS]
- 16. 9. 2014 – zpráva OSZ, že obv. R. byl dne 18. 7. 2014 vyhoštěn ze SRN
- 24. 9. 2014 – napadl NNP vedený pod sp. zn. 4 T 73/2014 proti R. a G. pro krádež podle § 205 odst. 2 TZ
- 29. 9. 2014 – uvedená věc spojena do sp. zn. 4 T 25/2014
- 6. 10. 2014 – nařízeno HL na 16. 12. 2014 (volán pouze 1 svědek)
- 26. 11. 2014 – obv. D. ustanoven obhájce, neboť obv. byl ve vazbě
- 9. 12. 2014 – napadl NNP proti obv. G. pro krádež podle § 205 odst. 2 TZ a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TZ
- 16. 12. 2014 – uvedená věc spojena do sp. zn. 4 T 25/2014
- 16. 12. 2014 – HL – nedostavil se obv. R.– doručeno měl, měl zachovanou i lhůtu, dostavil se obv. D. – předveden z vazby, dostavil se obv. G. – doručeno měl, což soudce zřejmě nevěděl, neměl zachovanou lhůtu – nebylo jednáno – HL bylo odročeno na 11. 2. 2015 – obž. G. nebyl vůbec dotazován, zda souhlasí se zkrácením lhůty k přípravě a zda žádá, aby jednání proběhlo, i kdyby to žádal, mohly být projednány věci, které se tohoto obžalovaného netýkají (3 NNP podané proti R. a D.); *ke dalšímu HL volání pouze 3 svědci*
- 11. 2. 2015 – HL – bylo zahájeno dokazování, přečteny všechny spojené návrhy na potrestání, vyslechnuti všichni tři obvinění a 3 svědci, státní zástupce trval na výslechu svědků navržených v návrzích na potrestání, odročeno na 2. 4. 2015 za účelem výslechu dalších svědků (*voláno 8 svědků navržených již v NNP*)
- 2. 4. 2015 – HL – vyslechnuto 6 svědků, odročeno za účelem předvedení svědků B. a C. a obstarání přílohových spisů na 4. 6. 2015
- 4. 6. 2015 – HL – vyslechnut svědek B., odročeno na 27. 8. 2015 za účelem předvedení svědka C. a vyčkání PM věci sp. zn. 4 T 34/2015 kvůli možnému souhrnnému trestu obv. R.
- 27. 8. 2015 – HL – obv. D. sdělil, že obž. L. G. je uvězněn v SRN, usnesením byla věc obž. G. vyloučena, byl vyslechnut svědek C., výslech nebyl dokončen, protože svědek neovládal dostatečně český jazyk, ač na PČR vypovídal v češtině, odročeno na 27. 10. 2015

pokračování

- 26. 10. 2015 – zpráva OSZ, že obž. G. byl dne 10. 8. 2015 propuštěn v SRN z VT
- 27. 10. 2015 – nedostavil se žádný z obžalovaných ani svědek C. (nebyl stejně předvolán tlumočnick údajně z důvodu, že předsedovi senátu nebyl předložen spis), odročeno na 5. 1. 2016
- 5. 1. 2016 – HL nekonáno, neboť bylo zjištěno, že obž. D. byl vzat v jiné trestní věci do vazby a neměl doručeno, dostavil se svědek C., odročeno na 22. 3. 2016
- 3. 2. 2016 – ustanovení obhájce obž. D.
- 22. 3. 2016 – HL – nekonáno žádné dokazování, protože se nedostavil obž. G. ani svědek C., bylo konstatováno, že obž. G. byl nepravomocně odsouzen ve věci sp. zn. 4 T 103/2015, odročeno na 14. 6. 2016
- 14. 6. 2016 – HL – nekonáno, protože obž. R. ve věznici zkolaboval s podezřením na TBC, nedostavil se sv. C. a nebyl ani předveden, odročeno na 20. 9. 2016
- 15. 9. 2016 – zpráva z léčebny, že obž. R. se stále léčí pro infekční plicní onemocnění, na konci září budou známy výsledky, zda je i nadále infekční
- 16. 9. 2016 – HL nařízené na 20. 9. 2016 odvoláno, nový termín nebyl stanoven, spis dán na lhůtu 15 dnů
- 16. 10. 2016 – dáno na lhůtu 15 dní za účelem doručení zprávy ohledně zdr. stavu obž. R. ve věci sp. zn. 4 T 24/2015
- 18. 10. 2016 – zpráva z léčebny – R. byl dne 30. 9. 2016 propuštěn do péče plicní ambulance v Chebu, byl schopen účastnit se soudního jednání
- 20. 11. 2016 – referát předsedy senátu za účelem obstarání výpisů z CEV a CEO na obžalované, lhůta 5 dnů

stav od prověrky provedené dne 2. 1. 2017 (k 10. 4. 2017)

- 16. 1. 2017 – nařízeno HL na 5. 4. 2017, zrušeno ust. obhájce obv. R.
- 10. 2. 2017 – zpráva OSZ Cheb, že obž. G. byl v SRN vzat do vazby
- 5. 4. 2017 – HL – nekonáno, obž. G. neměl doručeno, nebyl předveden sv. C., odročeno na 14. 6. 2017

stav věci sp. zn. 4 T 34/2015 (R.) – R z 27. 5. 2015 je od 25. 6. 2015 v PM

stav věci sp. zn. 4 T 24/2015 (R.) – neskončená, HL 12. 4. 2017

stav věci sp. zn. 4 T 5/2015 (R., D.) – neskončená, HL 19. 4. 2017

stav věci sp. zn. 4 T 75/2014 (R.a, D., G.) – neskončená, nyní bez nařízeného HL

stav věci sp. zn. 4 T 112/2014 (G.) [patrně míněna věc sp. zn. 4 T 106/2014 – pozn. NSS] – neskončená, nyní bez nařízeného HL

stav věci sp. zn. 1 T 7/2015 (D.) – R z 16. 9. 2015, PM 10. 10. 2015, souhrn k sp. zn. 4 T 96/2012

stav věci sp. zn. 3 T 50/2014 (D.) – R z 27. 9. 2016, není v PM, souhrn k sp. zn. 1 T 7/2015

stav věci sp. zn. 4 T 103/2015 (G.) – R z 1. 3. 2016, PM 14. 4. 2016

stav věci sp. zn. 4 T 5/2016 (D.) – R 9. 8. 2016, PM 22. 11. 2016, samostatný trest

stav věci sp. zn. 4 T 30/2016 (G.) – R 14. 9. 2016, PM 30. 11. 2016, souhrn k sp. zn. 4 T 103/2015

NSS: Údaje obsažené v zápisu z prověrky soud ověřil a se shora uvedenými korekcemi a doplněními odpovídají obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- 22. 5. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k odvolání HL z důvodu, že dosud nedošla zpráva o stavu trestního řízení obv. G. ze SRN, která byla vyžádána ve věci sp. zn. 4 T 23/2015, dále byl dán pokyn k založení spisu na lhůtu 1 měsíc
- 25. 5. 2017 doručena zpráva státního zástupce, dle níž neoficiálně zjistil, že obv. G. byl odsouzen soudem ve Weiden k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 let a 3 měsíců.
- 12. 6. 2017 rozhodla VSÚ R. o odměně ustanoveného obhájce
- 23. 6. 2017 doručeno sdělení státního zástupce, dle něhož Zemský soud ve Weiden dosud nerozhodl o odvolání obv. G., spolu s žádostí o sdělení dalšího postupu
- 26. 6. 2017 zadal JUDr. K. pokyn k založení věci s lhůtou 2 měsíce a sdělení OSZ, že soud vyčká pravomocného skončení trestního řízení obv. G. v SRN (obdobně níže bod 11)

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Se spisem stále není vůbec pracováno, v březnu 2017 se předseda senátu dozvěděl, že obž. G. byl uvězněn v SRN, od té doby nebylo nařízeno ani jedno jednání, nebylo vyžádáno ani stanovisko obž., zda by souhlasil s projednáním věci v nepřítomnosti, nebyl vydán ani evropský zatýkačí rozkaz, přestože obžalovaný již byl v SRN pravomocně odsouzen, není pokračováno v jednání ve vztahu ke spoluobžalovaným.

Závěry NSS: I v této věci je zřejmé, že původní prověrku provedl místopředseda soudu již dne 2. 1. 2017, přičemž dle Zápisu z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017 místopředseda Mgr. H. soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Ovšem vzhledem k tomu, že skutek, jak byl vymezen v kárném návrhu, i po uvedených datech měl pokračovat až do dne podání kárného návrhu, nelze kárný návrh ve vztahu k tomuto skutku považovat za opožděný. Obdobně je třeba hodnotit dodržení objektivní tříleté lhůty dle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb. K počátku tvrzeného průtahu došlo již v roce 2012, nicméně vzhledem k tomu, že je daný skutek v kárném návrhu vymezen jako trvající delikt, k uplynutí uvedené lhůty nedošlo.

Ve vztahu k nevhodnému spojování trestních věcí a nerespektování § 198 odst. 3 trestního řádu, je posouzení kárného senátu obsaženo v části IV. c) tohoto rozhodnutí.

Pokud jde dále o konkrétně vytýkané období nečinnosti od 18. 10. 2016 do 16. 1. 2017, zde je třeba podotknout, že JUDr. K. nebyl v daném období zcela nečinný, neboť dne 16. 10. 2016 dal spis na lhůtu 15 dní za účelem obdržení zprávy ohledně zdravotního stavu obž. R. ve věci sp. zn. 4 T 24/2015, dne 20. 11. 2016 zadal pokyn k obstarání výpisů z CEV a CEO na obžalované a dne 8. 1. 2017 u obžalovaných opětovně žádal o výpis z CEV. Byť lze již druhou žádost o výpis z CEV považovat za formální, nedosahuje dané období nečinnosti zejména s ohledem na svou délku intenzity kárného provinění.

5) 4 T 75/2014 od 26. 10. 2016 do 24. 1. 2017

Kárný návrh: K průtahům v řízení došlo nejméně v době 26. 10. 2016 do 24. 1. 2017, kdy byl soudce nečinný, přestože odpadla překážka skončení věci. Dne 18. 10. 2016 sdělila léčebna, že obž. R. byl propuštěn a byl schopen účasti na HL, na což nebylo reagováno. Opět nebyl dodržován § 198 odst. 3 trestního řádu, kdy svědci byli voláni po částech - k HL na 24. 2. 2015 voláni pouze svědci z úvodní věci, až na další HL dne 14. 4. 2015 voláni svědci ze spojené věci. U HL dne 18. 6. 2015 mohlo být rozhodnuto o obž. D., ve vztahu k němuž nebyla žádná překážka vydání rozhodnutí. U HL dne 9. 7. 2015 mohlo být rozhodnuto o obžalovaných D. a R.

pokračování

Poté věc zkomplikovala nemoc obž. R. v době od června do září 2016, ale v této době mohlo být rozhodnuto o obž. D. a G., ale nebylo nařízeno další HL. Předseda senátu také nijak nereagoval na informaci o uvěznění obž. G. v SRN (kromě zrušení HL).

Zápis z prověrky ze dne 13. 4. 2017:

obžalovaní: R. R., M. D., L. G.

trestné činy: podvod § 209 odst. 1 TZ (obž. G.), pokračující krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 TZ (všichni), maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TZ (obv. D.)

věc napadla: 26. 9. 2014

- 5. 10. 2014 – 1. úkon, nařízeno HL na 26. 11. 2014 (volání všichni 4 svědci navržení v NNP)
- 14. 10. 2014 – spojena věc sp. zn. 4 T 81/2014 – všichni tři obž. za krádež
- 14. 10. 2014 – referát ke spojené věci – nebyl volán obž. D. ani žádní svědci, pošk. vyrozumění
- 25. 11. 2014 – HL bylo odvoláno z důvodu podání návrhu na vzetí do vazby obv. D. v jiné věci
- 26. 11. 2014 – ustanovení obhájce obv. D.
- 28. 11. 2014 – referát k HL – volání všichni obvinění a svědci k původní věci, svědci ze spojené věci nevoláni
- 28. 11. 2014 – spojena věc sp. zn. 4 T 104/2014 – obv. D.
- 8. 1. 2015 – obv. R. vzat do vazby v jiné věci
- 10. 1. 2015 – HL zrušeno s ohledem na vzetí obv. R. do vazby, stanoven nový termín na 24. 2. 2015 (volání obžalovaní a 4 svědci pouze k první věci)
- 2. 2. 2015 – ustanoven obhájce obv. R.
- 24. 2. 2015 – HL – zahájeno dokazování ve všech třech spojených věcech, vyslechnuti všichni 3 obžalovaní, vyslechnuti 3 svědci k původní věci, nedostavil se svědek O., na jeho výslechu trváno, odročeno na 14. 4. 2014 za účelem předvolání zbylých svědků
- 14. 4. 2015 – HL – vyslechnuto 5 svědků k první spojené věci, nedostavili se svědci O. a P., odročeno na 18. 6. 2015
- 29. 5. 2015 – zrušeno ust. obhájce D., byl propuštěn z vazby
- 18. 6. 2015 – HL – vyslechnut sv. P., se souhlasem stran čteny ÚZ o podání vysvětlení k druhé spojené věci, předloženy listiny ze všech spojených spisů a čteny přílohové spisy, nebyl předveden sv. O., za účelem předvedení sv. O., vyčkání PM R 4 T 34/2015 a ověření doručení TP ve věci 4 T 99/2015 odročeno na 9. 7. 2015
- 9. 7. 2015 – HL – čteny zbylé listiny, nebyl předveden sv. O., odročeno za účelem jeho předvedení na 29. 7. 2015
- 29. 7. 2015 – HL – nedostavil se obv. G. (neměl doručeno) a přísedící M., nebyl předveden sv. O., odročeno na 14. 10. 2015
- 6. 10. 2015 – dostavil se sv. O., bylo mu doručeno předvolání

- 14. 10. 2015 – nedostavil se přísedící M., mimo HL byl vyslechnut sv. O., odročeno na 6. 1. 2016
- 5. 1. 2016 – HL odvoláno z důvodu vzetí obž. D. do vazby v jiné věci
- 10. 1. 2016 – nařízeno HL na 30. 3. 2016
- 8. 2. 2016 – ustanovení obhájce obž. D.
- 30. 3. 2016 – HL – čtena výpověď sv. O., odročeno za účelem vyčkání PM ve věcech sp. zn. 4 T 5/2016 (D.) a sp. zn. 4 T 103/2015 (G.) na 22. 6. 2016
- 17. 6. 2016 – odvoláno HL z důvodu onemocnění obž. R. – v karanténě ve věznici
- 7. 7. 2016 – zpráva z věznice, že obž. R. byl dne 6. 7. 2016 propuštěn z VT do léčebny Janov
- 10. 8. 2016 – zpráva léčebny Janov – R. zatím není schopen účasti u jednání, bude až po propuštění
- 15. 9. 2016 – další zpráva léčebny Janov – stále je infekční
- 18. 10. 2016 – zpráva léčebny Janov – dne 30. 9. 2016 byl R. propuštěn, je schopen účasti u jednání [pozn. NSS - není v předložené ověřené kopii spisu obsažena, přičemž ani z přehledu dokumentů spisu nevyplývá, že by se daná zpráva nacházela v originálním spise]
- 16. 1. 2017 – zrušeno ustanovení obhájce obž. R.
- 24. 1. 2017 – nařízeno HL na 13. 4. 2017
- 3. 2. 2017 – zpráva PČR, že obž. G. byl vzat v SRN do vazby
- 13. 3. 2017 – referát – z důvodu vzetí obž. G. do vazby v SRN HL odvoláno na neurčito, spis dán na lhůtu 2 měsíce

stav jiných věcí obžalovaných

stav věci sp. zn. 4 T 34/2015 (R.) – R z 27. 5. 2015 je od 25. 6. 2015 v PM

stav věci sp. zn. 4 T 24/2015 (R.) – neskončená, nyní bez nařízeného HL

stav věci sp. zn. 4 T 5/2015 (R., D.) – neskončená, nyní bez nařízeného HL

stav věci sp. zn. 4 T 25/2014 (R., D., G.) – neskončená, nyní bez nařízeného HL

stav věci sp. zn. 4 T 112/2014 (G.) – neskončená, HL 8. 2. 2017

stav věci sp. zn. 4 T 99/2014 (D.) – TP 20. 11. 2014, PM 6. 12. 2014

stav věci sp. zn. 4 T 96/2012 (D.) – R 21. 1. 2015, PM 3. 2. 2015, souhrn ke sp. zn. 4 T 99/2014

stav věci sp. zn. 1 T 7/2015 (D.) – R z 16. 9. 2015, PM 10. 10. 2015, souhrn ke sp. zn. 4 T 96/2012

stav věci sp. zn. 3 T 50/2014 (D.) – R z 27. 9. 2016, není v PM (dosud nenapsán rozsudek), souhrn ke sp. zn. 1 T 7/2015

stav věci sp. zn. 4 T 5/2016 (D.) – R 9. 8. 2016, PM 22. 11. 2016, samostatný trest

stav věci sp. zn. 4 T 103/2015 (G.) – R z 1. 3. 2016, PM 14. 4. 2016

stav věci sp. zn. 4 T 30/2016 (G.) – R 14. 9. 2016, PM 30. 11. 2016, souhrn k sp. zn. 4 T 103/2015

NSS: Údaje obsažené v prověrce až na dále uvedenou výhradu po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Se spisem stále není vůbec pracováno, v březnu 2017 se předseda senátu dozvěděl, že obž. G. byl uvězněn v SRN, od té doby nebylo nařízeno ani jedno jednání, nebylo vyžádáno ani stanovisko obž., zda by souhlasil s projednáním věci

pokračování

v nepřítomnosti, nebyl vydán ani EZR, přestože obžalovaný již byl v SRN pravomocně odsouzen, není pokračováno v jednání ve vztahu ke spoluobžalovaným.

Závěry NSS: I v této věci je zřejmé, že původní prověrku provedl místopředseda soudu již před poradou soudců trestního úseku konanou dne 16. 1. 2017, neboť dle zápisu z této porady soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Ovšem vzhledem k tomu, že skutek, jak byl vymezen v kárném návrhu, i po uvedeném datu měl pokračovat do dne 24. 1. 2017, kdy kárně obviněný nařídil HL na 13. 4. 2017, je třeba vycházet z toho, že se kárně obviněný o ukončení tvrzeného průtahu dozvěděl až při dokončení prověrky dne 13. 4. 2017. Ani v tomto případě tedy kárný návrh nebyl podán opožděně.

Kárný soud se ovšem může zabývat právě pouze jen vytykaným obdobím od 26. 10. 2016 do 24. 1. 2017, neboť je tímto vymezením skutku v kárném návrhu vázán. V tomto období dle kárného návrhu kárně obviněný zůstal nečinný a nereagoval na zprávu léčebny ze dne 18. 10. 2016. Uvedená zpráva přitom není v předložené ověřené kopii spisu sp. zn. 4 T 75/2014 obsažena, přičemž ani z kopie spisového přehledu nevyplývá, že by se daná zpráva nacházela v originálním spise. Je ovšem pravdou, že, jak bylo konstatováno pod bodem 4), tato listina je založena ve spise ve výše popisované věci sp. zn. 4 T 25/2014, která se týká týchž obžalovaných. Kárně obviněnému mělo být tedy propuštění obž. R. z léčebny známo. V každém případě zmiňovaná nečinnost kárně obviněného skončila již dne 16. 1. 2017, kdy bylo obž. R. zrušeno ustanovení obhájce, a tato nečinnost nepřesahující tři měsíců nedosahuje intenzity kárného provinění.

6) 4 T 84/2014 od 5. 1. 2016 do 10. 1. 2017

Kárný návrh: Ve věci došlo k výrazným průtahům trvajícím nejméně od 5. 1. 2016 do 4. 1. 2017. Postup předsedy senátu při provádění důkazů je zcela nekoncentrovaný. Přestože šlo o vazební věc, k prvnímu hlavnímu líčení nebyli předvoláni 3 svědci navržení v obžalobě. Následně bylo odročováno za účelem jejich výslechu. U HL dne 21. 5. 2015 mohlo být dokončeno dokazování a vyhlášen rozsudek, ale soudce věc odročil za účelem přehrání CD nosičů, přestože tento důkaz byl navržen již v obžalobě. Dále mohlo být řízení skončeno při HL dne 5. 1. 2016, které však bylo odročeno za účelem vyčkání nabytí právní moci ve věcech sp. zn. 4 T 100/2015 a sp. zn. 4 T 8/2015, přestože ani jedna z těchto věcí nemá na rozhodnutí v této věci vliv, neboť nepřipadá v úvahu ukládání souhrnného trestu.

Zápis z prověrky ze dne 4. 1. 2017:

obžalovaní: K. C., T. C., T. R.

trestné činy: pokus zvlášť závažného zločinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1, § 145 odst. 1 TZ (oba C.), přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 TZ (všichni), pokus ublížení na zdraví § 21 odst. 1 TZ, § 146 odst. 1 TZ (R.)

věc napadla: 13. 10. 2014 jako vazba na obž. C.

- 14. 10. 2014 – 1. úkon – nařízení VaZ na 11. 11. 2014 a HL na 2. 12. 2014 (předvolání pouze 3 ze 6 navržených svědků)
- 11. 11. 2014 – vazební zasedání – K. C. propuštěn z vazby do VT, T. C. ponechán ve vazbě
- 2. 12. 2014 – HL – nedostavil se obž. R., neměl doručeno, závada nebyla předsedovi senátu předložena, HL proto nezahájeno, odročeno na 20. 1. 2015

- 5. 12. 2014 – spis předložen KS se stížností obž. T. C.
- 10. 12. 2014 – usnesení KS o zamítnutí stížnosti obž.
- 10. 1. 2015 – obž. T. R. byl vzat v jiné věci do vazby
- 12. 1. 2015 – obž. R. ustanoven obhájce
- 20. 1. 2015 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnuti všichni obžalovaní a 1 svědek, sv. D. nebyl vyslechnut kvůli nepřítomnosti tlumočnicka ze znakové řeči, sv. B. se nedostavil, strany trvaly na výsledcích sv. J., H. a P. a na přehrání záznamu z herny, odročeno na 10. 2. 2015
- 10. 2. 2015 – HL – vyslechnut sv. D., nebyl předveden sv. B., nedostavili se svědci J., H. a P. – neměli doručeno, předkládány listiny a přílohové spisy, se souhlasem stran čten ZP, odročeno na 1. 4. 2015 a vazební zasedání nařízeno na 10. 3. 2015
- 11. 2. 2015 – zprávy MP Aš, že svědci J., H. a P. nebyli zastíženi
- 10. 3. 2015 – vazební zasedání – rozhodnuto o ponechání obž. ve vazbě
- 1. 4. 2015 – HL – vyslechnuti sv. J. a B., předloženy další přílohové spisy, sv. P. se bez omluvy nedostavil, sv. H. neměl doručeno, odročeno na 21. 4. 2015
- 21. 4. 2015 – HL – vyslechnut sv. P., se souhlasem stran přečtena výpověď sv. H., odročeno za účelem vrácení spisu 4 T 153/2010 z KS na 21. 5. 2015
- 21. 5. 2015 – HL – předložen spis 4 T 153/2010, obž. T. C. propuštěn z vazby do VT, strany na dotaz uvedly, že trvají na přehrání CD dle bodu 5 obžaloby, za účelem přehrání CD odročeno na 1. 7. 2015
- 22. 5. 2015 – referát k dalšímu HL – u pokynu k přípravě přehrání CD je poznámka, že bylo připraveno k přehrání u HL 21. 5. 2015
- 1. 7. 2015 – konstatován stav řízení sp. zn. 4 T 139/2013, sp. zn. 4 T 26/2014 a sp. zn. 4 T 2/2015, z neuvedených důvodů nebylo přehráno CD, odročeno na 4. 8. 2015
- 10. 7. 2015 – obž. R. byl vzat v jiné věci vazby
- 13. 7. 2015 – obž. R. byl ustanoven obhájce
- 4. 8. 2015 – HL – konstatován stav řízení ve věci sp. zn. 4 T 26/2014, sp. zn. 4 T 139/2013, sp. zn. 4 T 2/2015, sp. zn. 4 T 8/2015 a sp. zn. 4 T 33/2013, z neznámých důvodů nebyl přehrán CD nosič, odročeno za účelem pravomocného skončení věci sp. zn. 4 T 139/2013 a přehrání CD na 27. 10. 2015
- 27. 10. 2015 – HL – přehrány CD, odročeno za účelem vyčkání nabytí PM R ve věci sp. zn. 4 T 139/2013 na 5. 1. 2016
- 5. 1. 2016 – HL – k důkazu provedeny přílohové spisy sp. zn. 4 T 139/2013 a sp. zn. 4 T 100/2015, odročeno za účelem pravomocného skončení věci sp. zn. 4 T 100/2015 na 5. 4. 2016
- 5. 4. 2016 – HL - odročeno za účelem pravomocného skončení věci sp. zn. 4 T 100/2015 a sp. zn. 4 T 8/2015 na 29. 6. 2016
- 28. 6. 2016 – na pokyn předsedy senátu odvoláno HL
- 16. 10. 2016 – nařízeno HL na 10. 1. 2017

stav jiných řízení

pokračování

sp. zn. 4 T 139/2013 (K. C.a T. C.) – R 4. 6. 2015, PM 4. 11. 2015 – K. C. souhrn ke sp. zn. 5 T 71/2013, T. C. souhrn ke sp. zn. 4 T 153/2010

sp. zn. 5 T 71/2013 (K. C.) – R. 24. 6. 2014, PM 24. 9. 2014

sp. zn. 4 T 26/2014 (T. C.) – R 10. 6. 2015, PM 8. 7. 2015, samostatný trest

sp. zn. 4 T 8/2015 (T. C.) – R 30. 3. 2016, PM 12. 7. 2016, souhrn ke sp. zn. 4 T 26/2014

sp. zn. 2 T 2/2015 (R.) – R 29. 1. 2015, PM 29. 1. 2015

sp. zn. 4 T 2/2015 (R.) – R 20. 4. 2016, PM 20. 4. 2016, souhrn ke sp. zn. 2 T 2/2015

sp. zn. 4 T 100/2015 (R.) – R 25. 11. 2015, PM 18. 2. 2016, samostatný trest

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Věc byla skončena ještě před podáním kárného návrhu.

Závěry NSS: Údaje obsažené v prověrce po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu. Jak však vyplývá z citovaného zápisu o prověrce provedené místopředsedou OS Cheb pro úsek trestní, Mgr. P. H., tato prověrka byla ukončena již dne 4. 1. 2017, kdy bylo již také známo, že kárně obviněný nařídil hlavní líčení na 10. 1. 2017, což bylo označeno jako konec vytykaného průtahu. Následně dle Zápisu z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017 místopředseda Mgr. H. soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Je tedy i v této věci nutno přijmout závěr, že subjektivní šestiměsíční lhůta pro podání kárného návrhu ve vztahu k tomuto skutku marně uplynula, a kárný návrh je tak ve vztahu k tomuto skutku podán **opožděně** [k tomu blíže viz část IV. b) tohoto rozhodnutí].

7) 4 T 98/2014 od 14. 11. 2014 do 26. 4. 2017

Kárný návrh: K průtahům v řízení došlo od nápadu věci dne 14. 11. 2014 do 26. 4. 2017, neboť postup předsedy senátu je od samého počátku nekoncentrovaný a nesměřující ke skončení věci. Nekoncentrovaný postup spočívá v tom, že HL opět nejsou plánována tak, aby při nich byly provedeny všechny důkazy. K prvnímu HL na den 25. 3. 2015 byli předvoláni pouze 2 z 8 navržených svědků. K druhému HL na 30. 7. 2015 pouze 1 svědek. K dalšímu HL na 27. 10. 2015 bylo předvoláno 5 svědků (vyslechnuti pouze 2 a tři zbývající nikoliv). K HL na 5. 1. 2016 a 9. 2. 2016 byli předvoláni pouze dva svědci a zbylí 4 nikoliv. K HL na 5. 4. 2016 volán jeden svědek. K HL na 28. 6. 2016 voláni tři ze čtyř svědků. HL dne 28. 6. 2016 bylo odročeno za účelem zvážení dalších důkazních návrhů, které však již byly uvedeny v obžalobě. Svědek Š. již v polovině roku 2015 sdělil, že je v Thajsku a k výslechu nepřijede. Poté nebyl až do dubna 2016 kontaktován. Jsou mu zasílány pouze prosby, aby přiletěl. Není zřejmé, jak hodlá soudce dále postupovat, pokud svědek odmítne přijet. Nařízeným HL nebyl vymezen dostatečný prostor, kdy se dvakrát stalo (25. 3. 2015 a 27. 10. 2015), že předvolání svědci byli posláni domů bez výslechu. U HL dne 11. 1. 2017 a 22. 3. 2017 bylo HL odročeno pouze kvůli nejasnostem ohledně uhrazení výživného, na což mohlo být reagováno již dříve. Postup soudce je v evidentním rozporu s § 198 odst. 3 trestního řádu, neboť hlavní líčení jsou nařizována s vědomím, že budou odročena.

Zápis z prověrky ze dne 13. 4. 2017:

obžalovaný: K. N.

trestné činy: pokračující přečin podvodu podle § 209 odst. 1 a 3 TZ, 2x zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 TZ

věc napadla: 14. 11. 2014

- 5. 12. 2014 – 1. úkon – nařízení HL na 11. 2. 2015 (předvolán pouze 1 ze 7 navržených svědků)

- 18. 12. 2014 – spojena věc sp. zn. 4 T 110/2014, volána poškozená
- 6. 2. 2015 – HL odvoláno z důvodu žádosti obhájce o odročení jednání
- 14. 2. 2015 – nařízeno HL na 25. 3. 2015 – opět volání pouze 2 svědci z 8
- 25. 3. 2015 – HL (od 13:00 do 15:14 hodin) – zahájeno jednání, vyslechnut obž. a sv. M. N., sv. P. byla přítomna a z časových důvodů nebyla vyslechnuta (přijela z Prahy), strany prohlásily, že trvají na výsledích navržených svědků v obžalobě + obhájce navrhl sv. P., odročeno na 20. 5. 2015
- 9. 4. 2015 – zpráva od M. N., že jí obž. zaplatil na výživném 49 300 Kč
- 20. 5. 2015 – HL zrušeno z důvodu omluvy obhájce z téhož dne, nařízen nový termín na 30. 7. 2015, volána pouze sv. P.
- 30. 7. 2015 – HL – vyslechnuta pouze sv. P., odročeno na 27. 10. 2015
- 2. 8. 2015 – referát k dalšímu HL – volání pouze 4 svědci, nebyl volán sv. M. navržený v obžalobě ani sv. P. navržený obhajobou u HL 25. 3. 2015
- 14. 8. 2015 – spojena věc sp. zn. 4 T 92/2015, volán 1 ze 4 navržených svědků (navrzení i svědci V. P. a E. N. navrzení již dříve)
- 27. 10. 2015 – HL (od 12:30 do 13:50 hodin) – vyslechnuti sv. B., N., sv. Š. se omluvil (od 2012 je v oblasti Pacifiku, od 2013 v Thajsku), sv. M. N. a E. N. nebyly vyslechnuty, ač byly přítomny, odročeno na 5. 1. 2016
- chybí referát k dalšímu HL, pouze svědkyně M. a E. N. vzaly termín na vědomí
- 5. 1. 2016 – HL nekonáno z důvodu omluvy obž. a obhájce těsně před jednáním, dostavila se sv. M. N., E. N. byla telefonicky odvolána, odročeno na 9. 2. 2016
- 5. 1. 2016 referát k dalšímu HL – volána pouze sv. E. N., M. N. vzala na vědomí
- 9. 2. 2016 – HL – vyslechnut obž. ke spojené věci, vyslechnuty sv. E. N. a M. N., SZ trval na slyšení sv. Š. a ověřit zaplacení výživného, ohledně ostatních sv. souhlasil se čtením ÚZ, odročeno na 5. 4. 2016
- 20. 2. 2016 – referát k HL – vyžádat Nc spis a podána žádost o vypátrání pobytu sv. Š.
- 29. 2. 2016 – zpráva PČR Praha – sv. Š. žije v Thajsku, má datovou schránku
- 5. 4. 2016 – HL – předkládány k nahlédnutí listinné důkazy, obž. a SZ trvají na výsledích sv. M., V. P., V. P. a Š., odročeno na 15. 6. 2016
- 15. 4. 2016 – vydáno usnesení o zrušení zajištění nemovitosti
- 15. 4. 2016 – referát k HL – volání pouze sv. V. P., V. P. a Š., sv. M. nikoli
- 20. 4. 2016 – sdělení sv. Š., že z Thajska nepřijede
- 1. 5. 2016 – z důvodu omluvy přísedícího změněn termín HL na 15. 6. 2016, volání pouze svědci V. P. a V. P.
- 28. 6. 2016 – HL – vyslechnuti sv. V. P. a V. P., obhajoba trvá na sv. Š., z vyjádření stran není patrný postoj ke sv. M., SZ navrhl přehrání CD na č. l. 568 (navrženo již v obžalobě) a ověření platby výživného, odročeno za účelem zvážení důkazních návrhů stran na 5. 10. 2016
- 5. 7. 2016 – referát k HL – dopis sv. Š., ověřit u exekutora účel platby, připravit k přehrání CD
- 14. 7. 2016 – sdělení sv. Š., že cestu do ČR neplánuje

pokračování

- 5. 10. 2016 – HL – čtena zpráva exekutora, obhajoba trvá na sv. Š. a nesouhlasí se čtením ÚZ o podání vysvětlení, zamítnuty důkazní návrhy na přehrání CD na č. l. 568 a výsledk M., odročeno na 11. 1. 2017 za účelem dalšího předvolání sv. Š.
- 5. 10. 2016 – referát k HL – předvolání a přípis sv. Š. (posláno e-mailem, přestože svědek má DS)
- 11. 1. 2017 – HL – omluvil se obhájce, zaslal do spisu závěrečnou řeč, obžalovaný namítl podjatost státní zástupkyně, námitka zamítnuta, zamítnut i návrh na slyšení sv. Š., státní zástupkyně znovu navrhla ověřit platby výživného kvůli nejasnostem, jejímu návrhu bylo vyhověno a hlavní líčení bylo odročeno na 22. 3. 2017 (vyžádána zpráva od exekutora)
- 22. 2. 2017 došla zpráva od exekutora
- 22. 3. 2017 – HL – čtena zpráva exekutora, obžalovaný tvrdil, že výživné celé uhradil, SZ navrhl znovu vyslechnout sv. M. N., bylo mu vyhověno, odročeno na 12. 4. 2017
- 12. 4. 2017 – HL? (ve spise není žádný záznam ani protokol, v ISAZ také ne, tam jsou nová předvolání na 26. 4. 2017)

NSS: Údaje obsažené v prověrce (až na poslední položku) po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do 26. 4. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- 12. 4. 2017 skutečně proběhlo HL (protokol je ve spise obsažen na č.l. 922) a po výsledku svědkyně M. N. byla věc na návrh státního zástupce odročena na 26. 4. 2017 za účelem získání pracovní smlouvy obžalovaného a zaslání dokladů od svědkyně týkajících se částky výživného zasláné prostřednictvím exekutorského úřadu
- 19. 4. 2017 svědkyně doložila částku dlužného výživného, jež jí byla zaplácena
- 26. 4. 2017 konáno HL, na němž bylo provedeno dokazování listinami zaslánými svědkyní dne 19. 4. 2017 a pracovní smlouvou, již obž. předložil při jednání, následně byl vyhlášen částečně odsuzující a částečně zprošťující rozsudek (viz rovněž bod 22 kárného návrhu)

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Věc byla skončena ještě před podáním kárného návrhu, nenapsaný rozsudek v této věci je popsán pod bodem 22.

Kárně obviněný: V průběhu ústního jednání doplnil, že věc již byla nepravomocně skončena.

Závěry NSS: I v této věci je zřejmé, že původní prověrku provedl místopředseda soudu již před poradou soudců trestního úseku konanou dne 16. 1. 2017, neboť dle zápisu z této porady soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Ovšem vzhledem k tomu, že skutek, jak byl vymezen v kárném návrhu, i po uvedeném datu měl pokračovat do dne 26. 4. 2017, nelze kárný návrh ve vztahu k tomuto skutku považovat za opožděný.

Jak vyplývá již z přehledu úkonů JUDr. K. uvedeného v zápisu z prověrky, ani zde se kárně obviněný nedopustil ve vytýkaném období absolutní nečinnosti, přičemž postup kárně obviněného nelze považovat za zjevně iracionální, resp. nedopustil se ve svém postupu žádného zjevného excesu [k tomu blíže viz část IV. c) tohoto rozhodnutí].

8) 4 T 108/2014 od 16. 12. 2014 do podání kárného návrhu

Kárný návrh: K průtahům ve věci dochází výhradně nekoncentrovaným postupem předsedy senátu. Svědci jsou k HL předvolávání chaoticky a je postupováno v rozporu s § 198 odst. 3 trestního řádu. Ze svědků navržených v obžalobě nebyli dva (F., P.) dosud vůbec předvoláni, přestože věc napadla již dne 16. 12. 2014. HL je neustále odročováno za účelem zvážení důkazních návrhů. Do této věci bylo navíc spojeno řízení vedené pod sp. zn. 4 T 125/2016, přestože tyto věci spolu nijak nesouvisí a v případě uznání viny by nebyl ukládán ani jeden trest za skutky napadlé původně v této věci, čímž dochází k bezdůvodnému prodlužování řízení.

Zápis z prověrky ze dne 13. 4. 2017:

obžalovaní: T. K., P. R., F. J.

trestné činy: více přečinů krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 TZ (všichni), přečin poškození cizí věci (K., R.), přečin zatajení věci podle § 219 odst. 1 TZ (K.)

věc napadla: 16. 12. 2014

- 21. 12. 2014 – 1. úkon, nařízeno HL na 19. 2. 2015 (voláno 5 svědků z 12 navržených v obžalobě)
- 13. 1. 2015 – spojena věc sp. zn. 4 T 4/2015 – obž. K. za krádež
- 13. 1. 2015 – referát ke spojené věci – volán jediný navržený svědek
- 14. 1. 2015 – žádost obž. R. o změnu obhájce
- 6. 2. 2015 – JUDr. A. zproštěn povinnosti obhajovat R. a byl ustanoven obhájce nový
- 19. 2. 2015 – HL – vyloučen skutek 4 z obžaloby kvůli nedoručení J., jednáno pouze ve vztahu k obž. K. a R., vyslechnut obž. R., čteny výpovědi K., vyslechnuti 3 svědci, nedostavil se sv. H., st. zástupce navrhl nově sv. H. a S., odročeno na 9. 4. 2015
- 19. 2. 2015 – referát k HL – voláno 9 svědků – H., K., N., V., P., H., S., J., K. (z obžaloby nebyli voláni L., F., Š., P.)
- 17. 3. 2015 – zpráva Kotec Cheb, že J. má nastoupit dne 20. 3. 2015 léčbu závislosti na pervitinu a nebude moci opouštět léčebnu
- 27. 3. 2015 – ustanoven obhájce obž. K. z důvodu jeho vzetí do vazby v jiné věci
- 30. 3. 2015 – zpráva PL Červený Dvůr, že J. nastoupil, pobyt cca 3 měsíce
- 6. 4. 2015 – žádost obhájce o zproštění povinnosti obhajovat K. z důvodu kolize
- 9. 4. 2015 – HL – nekonáno, obž. K. se omluvil z důvodu nemoci, byl již propuštěn z vazby, odročeno na 11. 6. 2015
- 9. 4. 2015 – referát k HL – nevoláni žádní svědci
- 9. 4. 2015 – zrušeno ust. obhájce
- 17. 4. 2015 – ustanovena obhájkyň obž. K. (byl opět vzat v jiné věci do vazby)
- 17. 4. 2015 – spojena věc sp. zn. 4 T 40/2015 – K. § 219 odst. 1 TZ
- 11. 6. 2015 – HL – stále nebyl J., dostavili se 4 svědci ke skutku J. (další nebyli voláni), odročeno bez provádění jakýchkoli důkazů na 25. 8. 2015
- 16. 6. 2015 – zpráva PL Červený Dvůr, že J. byl dne 22. 5. 2015 propuštěn
- 29. 6. 2015 – referát k dalšímu HL – volán pouze sv. H., ostatní nikoli, (4 svědci vzali na vědomí)

pokračování

- 25. 8. 2015 – HL – zahájeno dokazování ve spojené věci sp. zn. 4 T 40/2015 – vyslechnut obž. K., vyslechnut sv. K., v průběhu jednání se dostavil obž. J., obž. K. navrhl svědky F., J. a Č., SZ trvala na svědcích dle obžaloby, odročeno na 2. 12. 2015
- 29. 8. 2015 – referát k HL – volání pouze sv. H., S., J., Č. a žádáno předvedení sv. H.
- 2. 12. 2015 – HL – spojen skutek 4 obžaloby – vyslechnuti k němu obž. K. aj., vyslechnuti sv. H., S., Č. aj., SZ navrhla sv. P., odročeno na 24. 2. 2016 za účelem výslechu zbylých svědků
- 7. 12. 2015 – referát k dalšímu HL – předvedení sv. H., předvolání sv. L., N., V., K., Š. (stále nevolání sv. P., F., P.)
- 21. 12. 2015 – zrušeno ustanovení obhájce obž. K.
- 24. 2. 2016 – HL – vyslechnuti sv. N., H., Š., K., odročeno na 12. 5. 2016 za účelem výslechu zbylých svědků
- 28. 2. 2016 – referát k dalšímu HL – volání pouze sv. V.– svědci , P. a F. navržení SZ volání nebyli
- 12. 5. 2016 – HL – nekonáno, protože obž. K. nastoupil do VT, odročeno na 11. 8. 2016
- 14. 5. 2016 – referát k HL – pouze předvést sv. V.
- 6. 6. 2016 – ustanoven obhájce obž. K.
- 11. 8. 2016 – HL – nebyl předveden sv. V., nedostavil se sv. L. (byl podmíněně propuštěn z VT), předkládány k nahlédnutí listiny a přílohové spisy, vyslechnut sv. J. st., který byl náhodou v jednacím síni, čteny ÚZ o podání vysvětlení se svědky D., J. a S. (všichni ze spoj. spisu 4 T 4/2015), konstatováno, že z technických důvodů nelze přehrát CD, obž. K. trvá na slyšení sv. J. F., odročeno na 4. 10. 2016 za účelem předvedení sv. V. a zvážení dalších důkazních návrhů
- 29. 8. 2016 – referát k dalšímu HL – žádost o předvedení sv. V., pokyn k přípravě CD k přehrávání
- 9. 9. 2016 – zrušeno ust. obhájce obž. R.
- 4. 10. 2016 – HL – vyslechnut sv. V., sv. L. se nedostavil, dle sdělení PČR je v celostátním pátrání za účelem dodání do VT, obž. K. opakuje návrh na slyšení sv. J. F., odročeno na 6. 12. 2016 za účelem předvedení sv. L.
- 14. 11. 2016 – spojena věc sp. zn. 4 T 125/2016 – obž. R. krádež
- 14. 11. 2016 – referát k dalšímu HL – volán nový sv. D. ze spojené věci, ve vztahu ke sv. L. pouze lustrace
- 6. 12. 2016 – HL – vyloučena spojená věc, vyslechnut sv. L., obž. K. trvá na dřívějších důkazních návrzích, odročeno za účelem předvolání obž. R. a zvážení důkazních návrhů na 1. 2. 2017
- 6. 12. 2016 – referát k dalšímu HL – pouze předvolat obž. R., volán svědek D. ze spojené věci, jinak nikdo
- 1. 2. 2017 – HL – nekonáno, protože se nedostavili obž. K. (hospitalizován v PL) a J. a R. (neměl doručeno), dostavil se sv. D., odročeno na 27. 4. 2017
- 14. 2. 2017 – HL přeloženo s ohledem na zprávu z PL na 22. 6. 2017 (volání sv. D. a P.)

NSS: Údaje obsažené v prověrce odpovídají po skutkové stránce obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do dne podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- dne 11. 6. 2017 byla doručena zpráva vedoucího psychoterapeutické komunity Mgr. O., dle níž obž. T. K. a svědkyně K. P. nastoupili dne 6. 1. 2017 protidrogovou léčbu a vzhledem k fázi léčby se nemohou účastnit HL dne 22. 6. 2017
- dne 15. 6. 2017 zadal JUDr. K. pokyn k odvolání HL
- dne 24. 7. 2017 se osobně dostavil obž. T. K. a sdělil, že se vrátil z léčebny a uvedl svou adresu; téhož dne byla doručena zpráva vedoucího psychoterapeutické komunity Mgr. O., dle níž T. K. a K. P. dne 21. 7. 2017 předčasně ukončili léčbu a opustili komunitu
- dne 28. 8. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k nařízení HL na 2. 11. 2017
- 2. 11. 2017 se uskutečnilo HL, na němž byla vyslechnuta svědkyně K. P., svědek D. D. se nedostavil (nedoručeno); HL bylo následně odročeno na 24. 1. 2018 za účelem předvolání svědka D. a předvedení obž. R., který se nedostavil

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Proběhlo jedno hlavní líčení dne 2. 11. 2017, kde bylo prováděno dokazování, hlavní líčení dne 24. 1. 2018 se nekonalo kvůli neomluvené absenci obž. R., HL nařízené na 29. 3. 2018 se nekonalo kvůli omluvě obž. K., momentálně odročeno na 5. 6. 2018.

Závěry NSS: Jak vyplývá již z přehledu úkonů JUDr. K. uvedeného v zápisu z prověrky, ani zde se kárně obviněný nedopustil ve vytýkaném období absolutní nečinnosti. Posouzení nevhodného spojování věcí a postupu kárně obviněného při předvolávání svědků je obsaženo v části IV. c) tohoto rozhodnutí.

9) 4 T 5/2015 od 27. 5. 2015 do podání kárného návrhu

Kárný návrh: Průtahy v řízení v období od 27. 5. 2015 do podání kárného návrhu. Věc mohla být skončena již u HL dne 27. 5. 2015. Tehdy bylo HL odročeno pouze kvůli zjištění stanoviska poškozeného k trestnímu stíhání obžalovaných, přičemž poškozený byl vyslýchán již dne 11. 3. 2015, kdy nebyl o stanovisko požádán, následně byl přítomen u HL dne 27. 5. 2015 a byla mu dána lhůta k vyjádření. Stanovisko poškozeného k trestnímu stíhání je základní věc, která měla být vyřešena u prvního HL. Další průtahy způsobilo spojení věci sp. zn. 4 T 77/2015 do této věci. Nová věc se týkala pouze obž. D. a zcela jiné trestné činnosti. Ani v případě uznání viny za základní skutek by mu nemohl být ukládán jeden trest. K dalším průtahům došlo v době od 16. 6. 2016 do 30. 1. 2017, kdy nebyly číněny žádné úkony s výjimkou vyžadování zpráv o léčení obžalovaného R. R. V říjnu 2016 se předseda senátu dozvěděl, že obv. R. byl propuštěn, přesto zůstal další měsíce nečinný.

Zápis z prověrky ze dne 4. 4. 2017:

obžalovaní: M. D., D. R., M. R., R. R.

trestné činy: přečin ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 TZ, § 146 odst. 1 TZ, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 a 3 TZ (všichni), přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TZ (D. R.), přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 TZ (M. D.)

pokračování

věc napadla: 15. 1. 2015

- 19. 1. 2015 – 1. úkon, nařízeno HL na 11. 3. 2015 (voláno všech 6 svědků navržených v obžalobě ke slyšení)
- 2. 2. 2015 – ustanovena obhájkyňe obž. R. R. (vazby v jiné věci)
- 11. 3. 2015 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnuti všichni čtyři obžalovaní, vyslechnuto 5 svědků, nedostavila se pouze sv. P. (řádně omluvena), odročeno na 27. 5. 2015 za účelem předvolání sv. P. a zvážení návrhu obhajoby na vyžádání stanoviska pošk., zda souhlasí s tr. stíháním obžalovaných
- 17. 4. 2015 – spojena věc sp. zn. 4 T 39/2015 (D. R. pro § 337 odst. 1 písm. a) TZ)
- 29. 5. 2015 zrušeno ustanovení obhájkyňe M. D. (byl propuštěn v jiné věci z vazby)
- 27. 5. 2015 – HL – zahájeno dokazování ve spojené věci – vyslechnut obž., znovu pošk. B., který byl vyzván, aby své stanovisko, zda souhlasí s tr. stíháním obž., sdělil soudu písemně do 20ti dnů, vyslechnuta sv. P., předkládány k nahlédnutí listinné důkazy a přílohové spisy, čten ZP, se souhlasem stran čteny ÚZ o podaném vysvětlení svědků ze spoj. spisu, odročeno pouze za účelem obdržení stanoviska poškozeného s trestním stíháním obžalovaných na 19. 8. 2015
- 12. 6. 2015 – písemné stanovisko pošk. B., ve kterém nedává souhlas s tr. stíháním obžalovaných
- 10. 7. 2015 – spojena věc sp. zn. 4 T 77/2015 (M. D. za § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 TZ), voláno všech 7 svědků navržených v NNP
- 19. 8. 2015 – HL – zahájeno dokazování ve spojené věci, vyslechnut obv. a 3 svědci, svědci Ch., B., A. a Š. se bez omluvy nedostavili, měli doručeno, předloženy listinné důkazy ze spoj. spisu, odročeno na 8. 9. 2015 za účelem předvolání nedostavivších se svědků
- 8. 9. 2015 – HL – vyloučena věc obv. R. R., vyslechnuta sv. A., ostatní svědci nebyli předvedeni, odročeno na 2. 12. 2015
- 2. 12. 2015 – HL – nekonáno, protože se nedostavil obž. M. D., neměl doručeno, byl předveden sv. B., sv. Š. a Ch. nikoli, odročeno na 24. 2. 2016
- 25. 1. 2016 – ustanoven obhájce obž. D. (vazba v jiné věci)
- 2. 2. 2016 – na žádost nového obhájce změně termín HL na 30. 3. 2016
- 30. 3. 2016 – HL – vyslechnuti sv. Š. a Ch., předkládány listinné důkazy, bez omluvy se nedostavil sv. B., odročeno za účelem vyčkání skončení vazební věci sp. zn. 4 T 5/2016 a za účelem předvedení sv. B. na 21. 6. 2016
- 16. 6. 2016 – odvoláno HL z důvodu onemocnění obž. R. R. ve VT (je v karanténě), nový termín nestanoven
- 7. 7. 2016 – zpráva věznice – R. R. byl dne 6. 7. 2016 propuštěn z VT, je v léčebně Janov
- 31. 7. 2016 – referát předsedy senátu k vyžádání zprávy z léčebny
- 10. 8. 2016 – zpráva léčebny, že R. R. bude propuštěn na počátku září 2016
- 10. 9. 2016 – další žádost na léčebnu
- 15. 9. 2016 – zpráva léčebny, hospitalizace trvá
- 13. 10. 2016 – referát soudce, že spis mu má být předložen po dojití zprávy z léčebny vyžádané ve věci sp. zn. 4 T 24/2015

- 18. 10. 2016 – zpráva léčebny, že R. R. byl propuštěn dne 30. 9. 2016
- 30. 1. 2017 – zrušení obhájce obž. R.
- 30. 1. 2017 – nařízeno HL na 19. 4. 2017

stav věci OS Cheb sp. zn. 4 T 5/2016 (týká se obž. M. D.) – dne 9. 8. 2016 vyhlášen odsuzující R, PM 22. 11. 2016

NSS: Údaje obsažené v prověrce odpovídají po skutkové stránce (s dále uvedenou výhradou) obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do dne podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- dne 7. 3. 2017 doručeno podání obž. M. D., dle něhož souhlasí s konáním HL v jeho nepřítomnosti
- dne 17. 3. 2017 rozhodnuto o odměně ustanovené obhájkyňě
- dne 31. 3. 2017 doručeno sdělení Policie ČR, dle něhož předali R. R. doručovanou písemnost
- dle úředního záznamu zřejmě ze dne 13. 4. 2016 bylo na pokyn předsedy senátu odvoláno HL nařízené na 19. 4. 2017
- do spisu vloženo usnesení OS v Chebu ze dne 13. 4. 2017, č. j. 6 T 36/2017 - 73, dle něhož byl R. R. vzat v této jiné věci do vazby
- dne 27. 6. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k nařízení HL na 13. 9. 2017
- dne 31. 7. 2017 JUDr. K. ustanovil obhájce obž. R. R.
- dne 13. 9. 2017 konáno HL, které bylo následně odročeno za účelem opětovného předvedení J. B. a vyčkání pravomocného skončení věci sp. zn. 4 T 24/2015

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): U HL 13. 9. 2017 byly provedeny další důkazy, nebyl ale předveden svědek B.; ten byl vyslechnut u HL dne 21. 11. 2017, hlavní líčení bylo tohoto dne odročeno za účelem vyčkání právní moci rozsudku ve věci sp. zn. 4 T 24/2015, který ovšem nemá na danou věc vliv (nepřichází v úvahu ukládání souhrnného trestu); poté, co byl předseda senátu na tuto skutečnost po prověrce spisu v lednu 2018 upozorněn, byla věc u HL dne 27. 2. 2018 skončena.

Kárně obviněný: V průběhu ústního jednání uvedl, že předmětné věci spojil, neboť věděl, že hlavní věc nebude moci být skončena a proto s ní spojil jinou drobnou věc za účelem snížení nedodělků. Spojení těchto věcí kárně obviněnému dle jeho přesvědčení nijak nezkomplikovalo projednání věci hlavní.

Závěry NSS: Pokud jde o konkrétně vytýkané období nečinnosti od 16. 6. 2016 do 30. 1. 2017, zde je třeba podotknout, že JUDr. K. byl již od června 2016 informován o infekčním onemocnění obž. R., pro něž obžalovaný nebyl schopen se účastnit hlavního líčení. JUDr. K. v tomto období pravidelně vyžadoval zprávu od příslušné léčebny, zda stále trvá hospitalizace obž. R. pro infekční onemocnění. Z kárného návrhu není zřejmé, jaké jiné úkony měl kárně obviněný v tomto období činit, zpráva o prověrce uvádí, že mohlo být pokračováno v provádění důkazů ve vztahu k obž. M. D., jehož jediného se týkaly nové důkazy. Skutečnost, že kárně obviněný v daném období vyčkával propuštění obžalovaného R. z karanténní léčby, ovšem nepředstavuje pochybení, jež by dosahovalo intenzity kárného provinění. Dne 13. 10. 2016 vydal JUDr. K. pokyn, aby mu byl spis předložen ve lhůtě 10 dnů od doručení zprávy z léčebny vyžádané ve věci sp. zn. 4 T 24/2015. Dále je v ověřené kopii spisu založena zpráva ze dne 18.

pokračování

10. 2016 o propuštění obžalovaného do ambulantního léčení, bez data doručení, na níž je rukou dopsáno „lb. 31/10“. Následuje pak dotaz státního zástupce ze dne 9. 1. 2017, kdy lze očekávat nařízení HL, za nímž jsou lustrace obžalovaných v CEV ze dne 29. 1. 2017 a dne 30. 1. 2017 zrušení obhájce obž. R. a pokyn JUDr. K. k nařízení HL na 19. 4. 2017. V daném spise lze tedy skutečně shledat určité období nečinnosti. Ze spisu však není zřejmé, kdy byla zpráva z léčebny JUDr. K. skutečně předána. I kdyby ovšem měla být nečinnost v daném případě počítána již od 19. 10. 2018 (což není v předložené kopii spisu prokázáno), nedosahovala by intenzity kárného provinění (obdobné pochybení je kárně obviněnému vytykáno současně pod body 4, 5 a 12).

Pokud jde o nevyžádání stanoviska poškozeného, zda souhlasí s trestním stíháním dle § 163 trestního řádu, lze vycházet z komentáře k danému ustanovení, dle něhož „*souhlas poškozeného s trestním stíháním je třeba vyžádat ještě před zahájením trestního stíhání, případně ihned poté, kdy se orgán činný v trestním řízení dozví o okolnostech zakládajících blízky poměr poškozeného k obviněnému, nebo poté, kdy takový poměr vznikl. Souhlas k trestnímu stíhání se týká trestného činu (vyjádřeného právní kvalifikací), nikoli skutku. Pro potřebu vyžádání souhlasu poškozeného je tedy zapotřebí správného hmotněprávního posouzení stíhaného skutku, zda naplňuje znaky skutkové podstaty taxativně uvedeného trestného činu. Pokud v průběhu řízení dojde ke změně právního posouzení skutku, je třeba souhlas poškozeného neprodleně vyžádat, resp. pokud nově stanovená právní kvalifikace umožňuje trestní stíhání bez souhlasu poškozeného, zabývá se trestní stíhání či se v něm pokračuje bez ohledu na dříve odepřený souhlas pro jiný trestný čin. [...] Zákon umožňuje poškozenému vzít souhlas s trestním stíháním zpět, a to výslovným prohlášením, které bude mít opět podobu písemného vyjádření nebo bude zaznamenáno do protokolu. I po zpětvzetí souhlasu s trestním stíháním je nutné zkoumat, zda s ohledem na již probíhající dokazování skutek, pro který je obviněný stíhán, nenaplňuje i znaky skutkové podstaty jiného trestného činu, pro jehož trestní stíhání není souhlas poškozeného nutný.“ (viz Antonín Draštík, Jaroslav Fenyk a kol. *Trestní řád. Komentář*. 2017, Wolters Kluwer. Dostupné v databázi Aspi).*

Ustanovení § 163a odst. 1 trestního řádu dále vymezuje případy, kdy souhlasu poškozeného není třeba, přičemž dle § 163a odst. 2 trestního řádu platí následující: „*Jestliže se poškozený na výzvu orgánu činného v trestním řízení ihned nevyjádří, zda souhlasí s trestním stíháním podle § 163, tento orgán mu poskytne podle povahy věci k vyjádření přiměřenou lhůtu, nejvýše však 30 dnů. Po marném uplynutí této lhůty již souhlas s trestním stíháním dát nelze. O tom je třeba poškozeného písemně poučit.*“

Z protokolu z HL dne 11. 3. 2015 vyplynulo, že poškozený Mi. B. odmítl svědeckou výpověď z obav z trestního stíhání svých příbuzných, přičemž následně byl přečten protokol o výpovědi tohoto svědka dle § 211 odst. 4 trestního řádu. Na konci hlavního líčení pak obhájkyň obž. R. R. uvedla, že je nezbytné vyžádat si konečné stanovisko poškozeného M. B., zda souhlasí s trestním stíháním obžalovaných. HL bylo následně odročeno na 27. 5. 2015 za účelem opětovného předvolání svědkyně M. P. a posouzení stanoviska obhájkyň obž. R. týkajícího se M. B. Na HL dne 27. 5. 2015 poškozený M. B. uvedl, že poté, co mu byly vysvětleny § 163 a § 163a trestního řádu, soudu ve lhůtě 20 dnů písemně sdělil, zda souhlasí s trestním stíháním všech obžalovaných.

Lze souhlasit s kárným návrhovatelem, že by bylo vhodnější požádat poškozeného o sdělení stanoviska, zda souhlasí s trestním stíháním obžalovaných ihned poté, co odmítl svědeckou výpověď, i tehdy by však bylo zřejmě třeba poskytnout poškozenému dle § 163a odst. 2 trestního řádu lhůtu k vyjádření. Současně lze podotknout, že požadavek obhájkyň na vyžádání stanoviska byl vznesen až před odročením HL, tj. v době, kdy se poškozený již zřejmě nenacházel v jednací síni. Byť lze tedy mít vůči postupu kárně obviněného jisté výhrady, kárný senát neshledal, že by naplňoval znaky kárného provinění.

Posouzení nevhodného spojování věcí je obsaženo v části IV. c) tohoto rozhodnutí.

10) 4 T 7/2015 od 21. 1. 2015 do 20. 10. 2015

Kárný návrh: K průtahům v řízení došlo v době od 21. 1. 2015 do 20. 10. 2015 opět kvůli nerespektování § 198 odst. 3 trestního řádu, kdy HL nebylo naplánováno tak, aby mohlo skončit bez odročení věci. K prvnímu HL byla volána pouze část svědků navržených v obžalobě. Teprve po HL dne 20. 5. 2015 byli předvoláni zbývající svědci. Znalec ve věci byl předvolán až k HL na 20. 10. 2015. Od počátku tak bylo HL nařizováno s tím, že bude odročeno. Ze strany soudce bylo nedůsledně postupováno při neomluvených absencích svědků. Svědkyně H. se bez omluvy nedostavila k soudu čtyřikrát, přesto nebyla nijak postížena.

Zápis z prověrky ze dne 5. 4. 2017:

obžalovaní: P. G., R. P.

trestný čin: zločin padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 2 TZ

věc napadla: 21. 1. 2015

- 26. 1. 2015 – 1. úkon, nařízeno HL na 25. 3. 2015 (voláno 9 svědků ze 14 navržených v obžalobě ke slyšení)
- 25. 3. 2015 – HL – nekonáno, nedostavili se přísedící M. a T. (předvolání jim bylo vhozeno do poštovních schránek), dostavili se 3 svědci, 6 nikoli (bez omluvy sv. K. a K., 2 s omluvou, 2 neměli doručeno), odročeno na 20. 5. 2015 (voláno stejných 9 svědků jako k prvnímu HL)
- 20. 5. 2015 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnuti oba obžalovaní a 4 svědci, 5 svědků se nedostavilo (D. - omluvila se, D. - nedoručeno, K., H., P. - doručeno, neomluveni), obžalovaní netrvají na osobním výslechu svědků ani znalce, státní zástupce trval na návrzích v obžalobě, odročeno na 5. 8. 2015 (voláno 6 svědků, u dalších tří žádost o předvedení bez doručování předvolání, znalec nevolán)
- 5. 8. 2015 – HL – vyslechnuti 2 svědci (svědci P. a K. nebyli předvedeni, sv. H. a S. - měli doručeno, bez omluvy, sv. D., U., U. - neměli doručeno), obžalovaní nedali souhlas se čtením 19 ÚZ o podání vysvětlení dle bodu 2 obžaloby (u minulého HL uváděli, že na osobním slyšení těchto svědků netrvají), odročeno na 22. 10. 2015 (sv. K., P., S. - nařízeno předvedení, sv. D., H., U. a U. předvolání, volán znalec)
- 22. 10. 2015 – HL – vyslechnuti 4 svědci a znalec (svědci U., D. a H. neměli doručeno), odročeno na 19. 1. 2016 (předvolání sv. U., D. a H. prostřednictvím PČR)
- 17. 12. 2015 - žádost o vypátrání sv. U. (poté, co soudu došla již třetí zpráva, že na uvedené adrese delší dobu nebydlí, v předchozích zprávách MP uváděno, že má být ve Františkových Lázních, tamní OOP nebylo kontaktováno)
- 18. 12. 2015 - zpráva PČR, že sv. D. je zřejmě v Plzni na známé adrese u dcery – na tuto zprávu nebylo reagováno a nebyl učiněn pokus o předvolání svědkyně
- 19. 1. 2016 – HL – omluvil se přísedící M., nedostavil se žádný ze svědků (H. měla doručeno, neomluvila se, U. a D. neměli doručeno), odročeno na 29. 3. 2016 (předvolány pouze sv. H. a D.)
- 1. 2. 2016 - žádost o vypátrání pobytu sv. H.

pokračování

- 29. 3. 2016 – HL - bez omluvy se nedostavil přísedící M., nedostavila se sv. D. - měla doručeno, bez omluvy, SZ uloženo zjistit místo pobytu sv. H., odročeno na 15. 6. 2016
- 15. 6. 2016 – HL odvoláno - ráno se omluvil přísedící M., dostavila se sv. D., sv. H. ne - měla doručeno, odročeno na 21. 9. 2016 (nařízeno předvedení H. a předvolána D.)
- 21. 9. 2016 – HL – vyslechnuta sv. D., nebyla předvedena sv. H., předloženy k nahlédnutí listinné důkazy a přílohové spisy, státní zástupce sdělil, že soudu zašle jména svědků, na nichž bude ještě trvat, odročeno na 1. 12. 2016 (nařízeno předvedení H.)
- 23. 9. 2016 - přípis státního zástupce - trvá pouze na sv. H. a U.
- 1. 12. 2016 – HL – nebyli předvedeni sv. H. a U., odročeno na 23. 2. 2017 (nařízeno předvedení sv. H. a U.)
- 23. 2. 2017 – HL – vyslechnuta sv. H., nebyl předveden sv. U., odročeno za účelem jeho výslechu na 20. 4. 2017 (policie požádána o vypátrání jeho pobytu)

NSS: Údaje obsažené v prověrce po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.):

- V dané věci nebylo stále rozhodnuto. Skončení věci brání vyhlášení rozsudku ve věci sp. zn. 4 T 56/2015 - rozsudek byl vyhlášen dne 18. 5. 2017, nadiktován byl až dne 12. 2. 2018, dosud není v PM;
- dne 15. 12. 2017 byla do této věci nezákonně spojena další trestní věc sp. zn. 4 T 151/2017, přestože s danou věcí nesouvisí a nepřichází v úvahu ani ukládání jednoho trestu. Nový termín hlavního líčení dosud nebyl stanoven.

Závěry NSS: S ohledem na prováděné úkony nelze v kárném návrhu vytýkané období od 21. 1. 2015 do 20. 10. 2015 považovat za průtah mající intenzitu kárného provinění. Kárně obviněný úkony směřující ke skončení věci nepochybně činil, kdy již pátý den po nápadu nařídil ve věci HL. Skutečnost, že se někteří svědci k HL nedostavili, přitom nelze vytýkat kárně obviněnému a kárné provinění zjevně nepředstavuje ani to, že k prvnímu jednání předvolal pouze 9 ze 14 navržených svědků či následný nedůsledný postup vůči svědkům [k tomu blíže viz část IV. c) tohoto rozhodnutí].

11) 4 T 23/2015 od 26. 2. 2015 do podání kárného návrhu

Kárný návrh: došlo k průtahům v řízení zaviněných předsedou senátu, který postupuje ve věci nekoncentrovaně a nedůsledně. Postup soudce byl od počátku v rozporu s § 198 odst. 3 trestního řádu. Na první HL byli voláni pouze 2 svědci (z 11 navržených). K dalšímu HL bylo voláno osm svědků a 4 byli vynecháni. Svědci H., H., K., K. byli poprvé voláni až k HL na 21. 1. 2016, přestože byli označeni již v obžalobě. U svědkyně H. došlo k tomu, že byla volána na HL dne 21. 1. 2016, ale na další HL na 30. 6., 27. 9. a 13. 12. 2016 či 7. 2. 2017 nebyla volána vůbec a byla předvolána až na následující HL. Do dubna 2017 nebyly provedeny listinné důkazy, přílohové spisy ani nebyly přečteny nosiče CD, přestože byly navrženy již v obžalobě. Ve vztahu ke svědkům, kteří se nedostavovali k jednáním, nebyla přijata žádná sankce. Dosud (5. 9. 2017) nebylo přijato žádné opatření k výslechu pošk. G. v SRN. Poškozený je tam ve vazbě za majetkovou trestnou činnost.

Zápis z prověrky ze dne 3. 4. 2017:

obžalovaní: K. C., L. B.

restné činy: zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) TZ a přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 TZ (obž. C.), zločin loupeže podle § 173 odst. 1 TZ (obž. B.)

věc napadla: 26. 2. 2015

- 4. 3. 2015 – 1. úkon, nařízeno HL na 13. 5. 2015 (volání pouze 2 svědci z 11 navržených v obžalobě ke slyšení)
- 13. 5. 2015 – HL nekonáno kvůli údajnému nedoručení obž. C. (ve spise je ovšem doručka, že obžalobu a předvolání převzal ve věznici dne 7. 5. 2015), nebyla zařízena eskorta, odročeno na 29. 7. 2015 (k HL volání opět pouze 2 svědci)
- 29. 7. 2015 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnuti oba obžalovaní, nedostavili se poškození L. G. a D. L., oba měli doručeno, neomluvili se, trváno na výsleších svědků navržených v obžalobě + navíc sv. K., se souhlasem stran čten ZP, odročeno na 15. 10. 2015 (nařízeno předvedení obou pošk., předvoláváno 6 svědků – nebyli voláni sv. H., H., K., K., přestože na nich strany trvaly)
- 15. 10. 2015 – HL – vyslechnuto 5 svědků, nebyli předvedeni oba pošk. a sv. R. se bez omluvy nedostavil, odročeno na 21. 1. 2016 (k dalšímu HL nařízeno předvedení poškozených a předvoláno zbylých 5 svědků)
- 21. 1. 2016 – HL - vyslechnuti 3 svědci – nebyli předvedeni poškození a nedostavili se svědci H. (omluvil se) a H. (neomluvena), odročeno na 6. 4. 2016 (nařízeno předvedení poškozených a předvolání zbylých dvou svědků a příprava CD k přehrání)
- 6. 4. 2016 – HL – vyslechnuti oba pošk. a sv. H., ovšem kvůli technické závadě nebylo jednání nahráno, proto bylo nařízeno předsedou senátu opětovné předvolání těchto svědků. Nový termín HL 30. 6. 2016
- 30. 6. 2016 – HL – nedostavil se bez omluvy žádný z předvolaných svědků (L., H.), sv. G. je ve vězení v SRN (dle následného překladu zprávy ze SRN na 40 dní), odročeno na 27. 9. 2016
- 27. 9. 2016 – HL – bez omluvy se nedostavili sv. L. a H. (policista), nebylo doručováno sv. G., protože předsedovi senátu nebyl předložen spis, odročeno na 13. 12. 2016
- 13. 12. 2016 – HL – nedostavil se obž. B. (měl doručeno), nedostavil se sv. H. (neměl doručeno – zasíláno prostr. jeho vedoucího), nedostavil se sv. G. (měl doručeno, bez omluvy), nebyl předveden pošk. L., odročeno na 7. 2. 2017
- 3. 2. 2017 – zpráva PČR, že pošk. G. je ve vazbě v SRN
- 7. 2. 2017 – HL – vyslechnuti sv. H. a L., nedostavil se pošk. G., odročeno na 26. 4. 2017 (volána sv. H., referováno připravení CD k přehrání, ve vztahu k výslechu sv. G. nic)

stav věci OS Cheb sp. zn. 4 T 84/2014 (týká se obž. K. C.) – dne 10. 1. 2017 vyhlášen odsuzující R, obž. podal odvolání, spis zatím nezaslán KS Plzeň

NSS: Údaje obsažené v prověrce odpovídají po skutkové stránce obsahu spisu, až na to, že pokud je kárně obviněnému vytýkáno (ve výčtu jednotlivých úkonů), že HL dne 13. 5. 2015 nebylo konáno kvůli údajnému nedoručení předvolání obž. C., přestože ve spise je doručka, že obžalobu a předvolání převzal ve věznici dne 7. 5. 2015, není tato doručka v předložené ověřené kopii spisu obsažena. I kdyby tam ovšem byla, nebylo by možno ověřit, zda byla soudu

pokračování

vracena již před HL. Z úředního záznamu obsaženého ve spise vyplývá, že dne 5. 5. 2015 byla daná zaslánka zaslána obž. C. do věznice Horní Slavkov, přičemž v protokolu z HL dne 13. 5. 2015 JUDr. K. uvedl, že obž. C. nebylo doručeno, neboť byl chybně předvolán v rozporu s referátem předsedy senátu. Tomu odpovídá i referát ze dne 4. 3. 2015, na němž je pokyn JUDr. K. k zaslání předvolání a obžaloby do věznice Horní Slavkov a zajištění eskorty. Uvedené pochybení tedy nelze přičítat kárně obviněnému.

Od ukončení prověrky do konce vytykaného průtahu, tj. do dne podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- dne 10. 2. 2017 doručena zpráva státního zástupce, dle níž se poškozený G. nachází ve věznici JVA Amberg a následně by měl být převeden do vyšetřovací vazby pro Státní zastupitelství Weiden, neboť je stíhán pro majetkovou trestnou činnost a trestnou činnost v dopravě. Termín propuštění zatím nelze předpokládat
- dle ÚZ místopředsedy okresního soudu Mgr. H. byla dne 3. 4. 2017 provedena prověrka spisu, při níž bylo mj. zjištěno, že „*nebylo nijak reagováno na informaci o uvěznění poškozeného L. G. v SRN. Na jeho výslechu přitom strany trvají. Nabízí se tedy jeho výslech cestou právní pomoci, neboť jeho pobyt ve vazbě v SRN bude zřejmě delšího trvání.*“ Dále následoval pokyn k předložení spisu předsedovi senátu, aby zaujal stanovisko k dalšímu postupu
- dne 17. 4. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k vyžádání zprávy od OSZ Cheb ohledně stavu řízení svědka G. v SRN
- dne 26. 4. 2017 konáno HL, odročeno na 24. 8. 2017, neboť se bez omluvy nedostavila svědkyně H., které bylo doručeno, a nebylo možno zajistit účast svědka G.; bližší termín HL nebyl možný s ohledem na „*dosahy soudce*“, dovolenou obhájců a přísedícího a obsazení zbývajících jednacích dní
- dne 30. 4. 2017 zadán pokyn k předvedení svědkyně H.
- dne 21. 5. 2017 JUDr. K. opětovně zadal pokyn k vyžádání zprávy od OSZ Cheb ohledně stavu řízení svědka G. v SRN
- dne 25. 5. 2017 doručena zpráva státního zástupce, v níž odkazuje na zprávu, kterou soudu zaslal již v jiné věci a která v předložené ověřené kopii spisu není obsažena, patrně se však jedná o zprávu ve věci sp. zn. 4 T 25/2014, dle níž státní zástupce neoficiálně zjistil, že obv. G. byl odsouzen soudem ve Weiden k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 let a 3 měsíců (viz výše bod 4)
- dne 24. 8. 2017 konáno HL, na němž byl proveden výslech svědkyně H. a dále listinné důkazy, následně bylo HL odročeno na 2. 11. 2017 za účelem zjištění možnosti výslechu svědka G., přehrání videozáznamů a záznamů odposlechlů
- dne 25. 8. 2017 doručena zpráva státního zástupce, dle níž vzal L. G. své odvolání v SRN zpět. Rozsudek, jímž mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 2 let a 3 měsíců, je tak pravomocný a v dohledné době by se měl objevit v RT. Pro úplnost státní zástupce dále doplnil, že justiční orgány ve Weidenu nedisponují technickým zařízením k provedení videokonference
- dne 28. 8. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k nařízení HL, přípravě záznamů k přehrání a vyžádání zprávy státního zástupce ohledně trestního řízení L. G. v SRN, zejména, v jaké věznici se nachází

- dne 10. 10. 2017 doručena zpráva státního zástupce, dle níž L. G. vykonává nepodmíněný trest ve věznici Weiden
- dne 13. 10. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k zaslání dožadání a obžaloby tlumočnicki k překladu a jejich následné přeposlání příslušnému soudu v SRN; následuje úřední záznam „odesláno s překladem dne 27. 10. 2017“
- dne 2. 11. 2017 – konáno HL, odročeno na 31. 1. 2018, neboť se nedostavil obž. B., přestože termín HL vzal na vědomí

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Od podání kárného návrhu byla zpracována žádost o právní pomoc do SRN za účelem výslechu sv. G. (je v SRN ve VT), HL dne 2. 11. 2017 se nekonalo pro neomluvenou absenci obž. B., u HL dne 31. 1. 2018 byly provedeny další důkazy, byl ovšem zjištěn problém s přehráním záznamu o odposlechu, kvůli tomu a z časových důvodů bylo odročeno na 11. 4. 2018, tehdy se HL nekonalo pro neomluvenou absenci obž. B., odročeno na 12. 6. 2018.

Závěry NSS: V dané věci lze přisvědčit kárnému navrhovateli, že pokud by žádost o právní pomoc ve vztahu k svědku L. G. byla zaslána dříve, k čemuž byl kárně obviněný vyzván již v rámci prověrky dne 3. 4. 2017, mohlo by být řízení plynulejší. Ovšem i posouzení otázky, zda a kdy využít institutu právní pomoci (dožadání), do značné míry přísluší předsedovi senátu, nikoliv kárnému soudu. Je také třeba vzít v úvahu, že věznice, kde byl svědek (poškozený) umístěn v SRN ve vazbě či ve výkonu trestu, se v průběhu daného období měnila, a bylo tedy třeba toto místo opětovně zjišťovat. Dané pochybení tedy dle kárného senátu nedosahuje intenzity kárného provinění.

Pokud jde o postup soudce při předvolávání svědků, je posouzení kárného senátu vysvětleno v části IV. c) tohoto rozhodnutí.

12) 4 T 24/2015 od 27. 2. 2015 do 18. 7. 2017

Kárný návrh: K průtahům v řízení dochází od počátku řízení, neboť předseda senátu postupuje nesoustředěně a nedůsledně. Soudce od počátku nerespektuje § 198 odst. 3 trestního řádu. K prvnímu HL bylo voláno pouze 5 svědků (ze sedmi). Svědci B. a D. byli nakonec stejně připuštěni k výslechu, ale byli poprvé předvoláni k HL na 16. 3. 2016 (rok po nápadu věci). V době do provedení prověrky nebylo rozhodnuto o důkazních návrzích obž. R. učiněných již dne 15. 12. 2015. V říjnu 2016 se soudce dozvěděl, že obž. R. je na svobodě, přesto další hlavní líčení nařídil až dne 20. 1. 2017. Teprve při HL dne 18. 7. 2017 bylo rozhodnuto o důkazních návrzích obž. R. a k dalšímu HL předvolání zbývajících svědků. V roce 2017 byly do věci spojeny další dvě věci obžalovaného R., přestože s projednávanou věcí nesouvisí a obžalovanému ani nebude ukládán jeden trest. Ke spojení věcí tak došlo v rozporu s § 23 odst. 3 trestního řádu.

Zápis z prověrky ze dne 5. 4. 2017:

obžalovaní: R. R., L. R.

trestné činy: pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 TZ, poškozování cizí věci podle § 228 odst. 1 TZ, porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 TZ, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 331 odst. 1 písm. a) TZ (pouze R.)

věc napadla: 27. 2. 2015

pokračování

- 2. 3. 2015 – 1. úkon, nařízeno HL na 14. 5. 2015 (voláno 5 ze 7 svědků navržených v obžalobě ke slyšení)
- 14. 5. 2015 – HL nekonáno – nedostavil se obhájce JUDr. Adámek, nedostavil se obž. R., neměl doručeno, dostavilo se všech 5 volaných svědků, odročeno na 2. 7. 2015
- 19. 6. 2015 – zproštěn obhájce JUDr. Heyduk, nástupce zemřelého JUDr. Adámka, kvůli kolizi, ustanoven nový obhájce
- 2. 7. 2015 – HL nekonáno, opět se nedostavil obž. R., neměl doručeno, dostavili se 3 svědci, odročeno na 24. 9. 2015 (nařízeno předvedení R. kdykoli a volání chybějící svědci)
- 10. 7. 2015 – R. byl vzat do vazby v jiné věci
- 13. 7. 2015 – ustanoven obhájce obž. R.
- 21. 9. 2015 – odvoláno HL z důvodu protiepidemických opatření ve věznici R. R.
- 27. 9. 2015 – stanoven nový termín HL na 15. 12. 2015 (voláno stejných 5 svědků jako doposud)
- 15. 12. 2015 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnuti oba obžalovaní a 4 svědci, nedostavil se sv. K. (bez omluvy), obž. R. trval na osobním výslechu sv. B. a D. (oba navrzeni ke slyšení již v obžalobě), nově navrhl ke slyšení svědky H., E. R., B., T. R. a M. D., odročeno na 16. 3. 2016 (volání pouze sv. B. a D.)
- 16. 3. 2016 – HL odvoláno na žádost obhájkyne JUDr. P., která onemocněla, stanoven nový termín na 8. 6. 2016 (volán sv. D. a nařízeno předvolání sv. B.)
- 8. 6. 2016 – HL – vyslechnuti sv. B. a D., předkládány k nahlédnutí listinné důkazy a přílohové spisy, obž. R. trval na svých důkazních návrzích, odročeno na 23. 8. 2016 za účelem zvážení důkazních návrhů obž. R. (v referátu k HL je pouze obstarání zpráv o pověsti navržených svědků z místa bydliště)
- 20. 8. 2016 – odvoláno HL s ohledem na pobyt obž. R. v léčebně
- 13. 10. 2016 – vyžádána zpráva z léčebny
- 18. 10. 2016 – zpráva léčebny, že R. R. byl propuštěn dne 30. 9. 2016
- 20. 1. 2017 – zrušení obhájce obž. R.
- 20. 1. 2017 – spojena věc sp. zn. 4 T 6/2017 (R. R. pro § 205 odst. 2 a § 337 odst. 1 písm. a) TZ)
- 22. 1. 2017 – nařízeno HL na 12. 4. 2017 (nejsou voláni žádní svědci ani ze spojených věcí, kde jsou navrzeni k osobnímu slyšení sv. P. a K. ve sp. zn. 4 T 6/2017 a K. a K. ve sp. zn. 4 T 9/2017)
- 25. 1. 2017 – spojena věc sp. zn. 4 T 9/2017 [R. R. pro § 337 odst. 1 písm. a) TZ]

NSS: Údaje obsažené v prověrce po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do dne 18. 7. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- dne 16. 2. 2017 VSÚ R. rozhodla o odměně ustanoveného obhájce
- dne 7. 3. 2017 doručena zpráva Městské policie Cheb, dle níž nebylo možno doručit R. R. a nepodařilo se zjistit, kde se zdržuje, dle sousedky se ovšem rodina D. odstěhovala do Aše. Pod touto zprávou je pokyn ze dne 27. 3. 2017 k doručení prostřednictvím PČR Aš

- dne 31. 3. 2017 doručena zpráva PČR Aš, dle níž byla zásilka doručena
- dne 12. 4. 2017 konáno HL, které ovšem bylo odročeno na 18. 7. 2017, neboť se bez omluvy nedostavil obž. R. R.
- dne 24. 4. 2017 rozhodl JUDr. K. o spojení věci s věcí sp. zn. 4 T 44/2017 (návrh na potrestání R. R. pro přečin krádeže dle § 205 odst. 2 TZ)
- do spisu založeno usnesení ze dne 13. 4. 2017, č. j. 6 T 36/2017 – 73, jímž Mgr. H. rozhodl o vzetí R. R. do vazby z důvodu § 67 písm. c) trestního řádu
- dne 28. 4. 2017 JUDr. K. ustanovil obž. R. R. obhájce
- dne 18. 7. 2017 konáno HL, na němž byl proveden výslech obž. R. a listinné důkazy; předseda senátu následně zamítl předchozí důkazní návrhy obž. R. R. a poté HL odročil na 23. 8. 2017 za účelem předvolání svědků M. P., J. K. a J. V.
- dne 10. 8. 2017 doručena zpráva Věznice Plzeň, dle níž R. R. v současné době vykonává trest odnětí svobody, jehož předpokládaný konec je dne 11. 10. 2017, neobdrží-li tedy věznice do této doby doklady k nařízení dalšího výkonu trestu, bude k tomuto dni propuštěn
- dne 23. 8. 2017 konáno HL, na němž byli vyslechnuti M. P. aj. V., svědkyně J. K. se nedostavila (nedoručeno), HL následně odročeno na 5. 9. 2017 za účelem předvolání obžalovaných L. a R. R. a svědkyně J. K.
- dne 5. 9. 2017 konáno HL, na němž byla vyslechnuta sv. J. K., následovaly závěrečné řeči a poté bylo HL odročeno na 14. 9. 2017 za účelem vyhlášení rozsudku
- dne 14. 9. 2017 vyhlášen částečně odsuzující a částečně zprošťující rozsudek
- dne 29. 9. 2017 JUDr. K. požádal o prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí (končící dne 29. 9. 2017) do 31. 10. 2017 z důvodu psaní starších a složitých věcí

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Věc byla skončena ještě před podáním kárného návrhu.

Závěry NSS: Pokud jde o vytýkané nerespektování § 198 odst. 3 trestního řádu a nevhodné spojování trestních věcí, je posouzení kárného senátu uvedeno v části IV. c) tohoto rozhodnutí.

Dále se zde opakuje výtky, dle níž kárně obviněný opožděně reagoval na sdělení o propuštění R. R. z léčení (viz též body 4, 5 a 9). V uvedené věci lze potvrdit, že předmětná zpráva byla k této spisové značce soudu doručena dne 18. 10. 2016, za níž ve spise následuje až žádost státní zástupkyně o zaslání protokolů o hlavním líčení ze dne 10. 1. 2017 s označením, že soudce dokument viděl, a nedatovaným úředním záznamem „*protokol zaslán*“. Dále ve spise navazuje již lustrace obžalovaných v CEV ze dne 19. 1. 2017 a usnesení o spojení věcí ze dne 20. 1. 2017. Bylo by tedy možné souhlasit s nečinností od 19. 10. 2016 nejméně do 10. 1. 2017, případně do 19. 1. 2017, toto období ovšem, vzhledem ke své délce, samo o sobě ani v kontextu projednávané věci nedosahuje intenzity kárného provinění.

13) 4 T 105/2015 od 22. 9. 2016 do 24. 3. 2017

Kárný návrh: K průtahům v řízení došlo v době od 22. 9. 2016 do 24. 3. 2017. Po HL dne 22. 9. 2016, které bylo odročeno na den 14. 12. 2016, nebyl vyhotoven žádný referát. Nebyli předvoláni svědci ani nebyla zpracována žádost o právní pomoc za účelem výslechu svědka A. HL dne 14. 12. 2016 se tak logicky nekonalo, přesto soudce ani po tomto datu nevyhotovil žádný referát a k dalšímu jednání nepředvolal žádné svědky ani nezpracoval žádost o právní pomoc. V

pokračování

den HL dne 9. 3. 2017 konstatoval, že tak neučinil z důvodu přepracování. Žádost o právní pomoc byla vypracována až dne 24. 3. 2017.

Zápis z prověrky ze dne 5. 4. 2017:

obžalovaný: J. V.

trestné činy: pokračující přečin poškozování cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) TZ, přečin podvodu podle § 209 odst. 1 TZ

věc napadla: 17. 9. 2015

- 20. 9. 2015 – 1. úkon, nařízeno HL na 3. 12. 2015 (volán jediný svědek navržený v obžalobě k osobnímu slyšení)
- 3. 12. 2015 – HL – nekonáno, obžalovaný neměl doručeno, odročeno na 25. 2. 2016
- 24. 2. 2016 – HL zrušeno, obž. neměl doručeno
- 3. 3. 2016 – nařízeno HL na 12. 5. 2016
- 4. 4. 2016 – ustanovení obhájce (obž. od 13. 1. 2016 ve VT)
- 12. 5. 2016 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnut obžalovaný a sv. K., se souhlasem stran čten ÚZ o podání vysvětlení sv. M., překládány k nahlédnutí listinné důkazy a přílohové spisy, obžalovaný nesouhlasil s přečtením ÚZ o podání vysvětlení sv. A., odročeno na 7. 7. 2016 za účelem předvolání sv. A. a opatření spisů od OS Most
- 29. 6. 2016 – přišel návrh OSZ na slyšení svědků S. a H.
- 7. 7. 2016 – HL – nedostavil se sv. A. (nevrátila se doručenka ze SRN), návrhy OSZ připuštěny, odročeno na 22. 9. 2016 (voláni noví svědci, OSZ požádána o součinnost při zjištění pobytu sv. A.)
- 12. 8. 2016 – zpráva OSZ, že sv. A. je v SRN ve vazbě
- 20. 9. 2016 - žádost obžalovaného o změnu obhájce
- 22. 9. 2016 – HL – nekonáno, sv. H. se omluvila, nebyla provedena eskorta sv. S., odročeno na 14. 12. 2016 (k dalšímu HL nevyhotoven žádný referát)
- 30. 10. 2016 - zpráva OSZ, že sv. A. byl v SRN odsouzen na 4 roky
- 2. 12. 2016 – zrušeno ustanovení obhájce (obž. propuštěn z VT)
- 14. 12. 2016 – HL – nekonáno, obž. se nedostavil, předseda senátu do protokolu uvedl, že referát k HL nevyhotovil z důvodu, že bude nutné vyslechnout sv. A. dožádáním v SRN, odročeno na 9. 3. 2017 (žádný referát nebyl vyhotoven)
- 9. 3. 2017 – HL nekonáno - v protokole je uvedeno, že předseda senátu referát a žádost o PP nevyhotovil kvůli pracovnímu přetížení, odročeno na 23. 5. 2017
- 24. 3. 2017 – zpracována žádost o právní pomoc do SRN za účelem výslechu sv. A.

NSS: Údaje obsažené v prověrce po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Od podání kárného návrhu neproběhlo ve věci žádné hlavní líčení. Dne 31. 8. 2017 se HL nekonalo, protože nebyl vypraven žádný referát, čekalo se na výsledky právní pomoci; na další nařízené HL na 16. 11. 2017 nebyl vůbec vypraven referát, v listopadu 2017 získal předseda senátu informaci, že je obžalovaný krátkodobě vězněn v SRN,

tuto informaci ověřoval přes státního zástupce; až dne 5. 3. 2018 nařídil hlavní líčení na den 3. 5. 2018.

Kárně obviněný: V průběhu ústního jednání uvedl, že z důvodu návalu práce nestihl včas vyhotovit dožádání do SRN, a připustil, že v uvedené věci pochybil.

Závěry NSS: Lze se ztotožnit s kárným návrhem, že postup JUDr. K. v dané věci naplňuje znaky kárného provinění, kdy lze v období **od 23. 9. 2016 do 9. 3. 2017 (zhruba 5 a půl měsíce)** seznat téměř absolutní nečinnost, přičemž došlo rovněž ke zmaření dvou nařízených hlavních líčení z důvodu nevypracování nezbytného referátu.

14) 4 T 111/2015 od 11. 8. 2016 do podání kárného návrhu

Kárný návrh: Došlo k průtahům v řízení v době od 11. 8. 2016 do současné doby. Dne 11. 8. 2016 obhájce obžalovaného T. písemně potvrdil, na kterých svědčích ze SRN bude trvat. Od té doby ovšem soudce nepředvolal tyto svědky k žádnému hlavnímu líčení, což zdůvodňuje i v protokolech z HL svoji údajnou přetížeností. HL neustále odročoval na dva termíny v listopadu 2016 a únoru 2017, přesto neučinil kroky k tomu, aby bylo prováděno dokazování. V době od 13. 5. 2017, kdy odvolal HL na den 18. 5. 2017, do dne 5. 9. 2017 nebyl ve věci učiněn žádný úkon směřující ke skončení věci.

Zápis z prověrky ze dne 5. 4. 2017:

obžalovaní: T. L. G., K. L. D.

trestný čin: zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) TZ

věc napadla: 29. 9. 2015 (jde o věc vyloučenou z věci KS Plzeň sp. zn. 2 T 15/2015)

- 19. 10. 2015 – 1. úkon, nařízeno HL na 2. 3. 2016 a 3. 2. 2016 (nevolán žádný svědek, v obžalobě byl ke slyšení navržen jeden)
- 1. 2. 2016 – HL odvolána, protože kancelář nevypravila vyrozumění o HL pro KSZ, nařízeno HL na 19. 4. 2016 a 20. 4. 2016 (volání pouze obžalovaní)
- 19. 4. 2016 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnuti oba obžalovaní, obžalovaný T. nesouhlasil se čtením žádných svědeckých výpovědí pod body 2 a 3 obžaloby a navrhl slyšet svou manželku, obžalovaný K. navrhl osobně slyšet W., G. a R., jinak souhlasil se čtením ostatních, státní zástupkyně odkázala na obžalobu, odročeno na 9. 8. a 10. 8. 2016, termín 20. 4. 2016 zrušen (na 9. 8. volání svědci pod bodem 2 obžaloby (5 osob), na 10. 8. volání svědci pod bodem 3 obžaloby (pouze 12 těchto svědků, 7 dle záznamu ve spise se netýká těchto obžalovaných)
- 9. 8. 2016 – HL – nedostavil se žádný z pěti volaných svědků, tři se omluvili, bylo odvoláno HL na 10. 8. 2016, neboť ohledně všech svědků ze SRN se vrátily zásilky nedoručené, obhájci a státní zástupce požádání, aby do 14 dnů soudu sdělili, které svědky chtějí za této situace osobně slyšet, odročeno na 15. 11. a 16. 11. 2016
- 10. 8. 2016 – obž. T. trval na osobním slyšení sv. T. S. N., P. T. H., K., L., F., S., G., R.
- 17. 8. 2016 – státní zástupkyně sdělila, že netrvá na osobním slyšení žádného ze svědků, souhlasí se čtením jejich výpovědí
- 17. 10. 2016 – referát k předvolání svědků, na nichž trval obž. T. (8 osob)

pokračování

- 20. 10. 2016 – referát, že z časových důvodů nebudou voláni svědci ze SRN
- 15. 11. 2016 – HL – vyslechnuta sv. T. H. P., konstatováno, že z důvodu přetížení předsedy senátu nebyly příslušné soudy v SRN požádány o předvolání svědků ze SRN, proto bylo odvoláno HL na 16. 11. 2016, odročeno na 21. 2. 2017 a 22. 2. 2017
- 6. 2. 2017 – referát k předvolání svědka T. S. N. na 21. 2. 2017
- 21. 2. 2017 – HL – vyslechnut svědek T. S. N., konstatováno, že z důvodu přetížení předsedy senátu nebyly příslušné soudy v SRN požádány o předvolání svědků ze SRN, proto bylo odvoláno HL na 22. 2. 2017, odročeno na 18. 5. 2017 za účelem předvolání zbývajících svědků ze SRN
- od HL nebyl ve spise učiněn žádný úkon a není v něm žádný referát k dalšímu HL

NSS: Údaje obsažené v prověrce po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do dne podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- 23. 2. 2017 vydala VSÚ R. platební poukaz k proplacení tlumočného
- 13. 5. 2017 referát JUDr. K. (č. l. 2114), dle něhož „[s] *ohledem na trvalou pracovní přetíženost dosud nebylo možné vyhotovit dožadání do SRN kvůli více svědkům, a proto odvolat HL ze dne 18. 5. 2017*“
- dále následuje referát JUDr. K. (č. l. 2115) k nařízení HL na 14. 12. 2017 (na ověřené kopii spisu není patrné datum referátu, dle razítka kanceláři došlo dne 13. 11. 2017 a téhož dne bylo vypraveno)

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Dokazování proběhlo až u HL konaného dne 28. 3. 2018 tak, že byly přečteny podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu tři svědecké výpovědi svědků ze SRN. V roce 2016 byl učiněn jeden pokus o jejich předvolání, jeden z obžalovaných nesouhlasil s přečtením výpovědí, předseda senátu avizoval, že nechá svědky předvolat či vyslechnout cestou právní pomoci. Poté pro údajnou přepracovanost žádnou právní pomoc nezpracoval, tento stav trvá dodnes. Ani k HL na 28. 3. 2018, ani na nový termín 20. 6. 2018 nejsou voláni žádní svědci ze SRN, nebyla zpracována žádná žádost o právní pomoc za účelem jejich výslechu nebo předvolání ani zjištěna stanoviska, zda se k soudu dostaví; průtahy trvají dál.

Závěry NSS: Přestože skutečnost, že JUDr. K. nepředvolal svědky ze SRN, se na průběhu řízení negativně projevila již od 20. 10. 2016, kdy po vypracování referátu k předvolání svědků ze dne 17. 10. 2016, JUDr. K. dne 20. 10. 2016 předvolání svědků ze SRN z časových důvodů zrušil, nejednalo se ještě o absolutní nečinnost, neboť se i po tomto datu konala hlavní líčení dne 15. 11. 2016 a 21. 2. 2017, na kterých došlo k výslechu jiných svědků. O absolutní nečinnost se ovšem jednalo v období **od 22. 2. 2017 do 20. 9. 2017** (tj. do data podání kárného návrhu), tedy po dobu **bezmála 7 měsíců**. Tento průtah dosahuje intenzity kárného provinění.

15) 4 T 3/2016 od 25. 3. 2017 do 20. 4. 2017

Kárný návrh: Průtahy v řízení spočívají v porušení § 128 odst. 3 trestního řádu, neboť dne 21. 3. 2017 bylo hlavní líčení odročeno na dobu delší než tři dny (jeden měsíc) pouze za účelem vyhlášení rozsudku.

Zápis z prověrky ze dne 14. 4. 2017:

obžalovaní: Ing. J. Č., Ing. P. G., Ing. K. S., P. B., APB Plzeň a.s., HUL HO s.r.o.

trestné činy: přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ, přečin nepřímého úplatkářství podle § 333 odst. 1 nebo 2 TZ

věc napadla: 15. 1. 2016 (mimořádně obsáhlá věc – spis včetně obžaloby má 4152 listů)

- 5. 2. 2016 – 1. úkon, nařízeno HL na 10. 5. a 11. 5. 2016 (volání pouze obžalovaní, žádní svědci)
- 10. 5. 2016 – HL (od 8:15 do 15:25 hodin) – zahájeno dokazování, čtena obžaloba (3 hodiny), vyslechnut obž. B., za APB Plzeň a.s. paní B., za HUL HO s.r.o. pan L. Č., obž. J. Č., obž. G.
- 11. 5. 2016 – HL (od 9:00 do 10:57 hodin) – pokračováno ve výslechu obž. G., vyslechnut obž. S., strany dotázány na stanovisko ke slyšení svědků a čtení ÚZ, někteří obžalovaní se tohoto jednání neúčastnili, proto byli obhájci vyzváni, aby stanovisko sdělili obžalovaní písemně – obž. G. souhlasil s návrhy obžaloby, obž. S. také, navíc navrhl slyšet Ing. V., obhájkyň spol. HUL HO s.r.o. navrhla rozhodnout o zrušení zajištění účtu této společnosti, odročeno na 2. 8. a 3. 8. 2016
- 5. 6. 2016 – referát k HL – na 2. 8. 2016 voláno 10 svědků, na 3. 8. 2016 voláno 5 svědků (jde o 15 svědků navržených v bodě 1 obžaloby ke slyšení)
- 15. 7. 2016 – opětovná žádost obhájkyň společnosti HUL HO s.r.o. o zrušení zajištění prostředků na účtech společnosti
- 2. 8. 2016 – HL (od 8:15 do 14:30 hodin) – vyslechnuto 7 svědků (další 2 svědci přesunuti na další den, sv. B. neměl doručeno)
- 3. 8. 2016 – HL (od 8:05 do 14:26 hodin) – vyslechnuto 7 svědků, vyhlášeno usnesení o zamítnutí žádosti spol. HUL HO s.r.o. na zrušení zajištění prostředků na jejich účtu, odročeno na 1. 11. a 2. 11. 2016 za účelem předvolání zbylých svědků
- 3. 8. 2016 – usnesení o opravě písařských chyb v protokolu o HL ze dne 11. 5. 2016
- 10. 10. 2016 – referát k HL – volání dva svědci (B., P.)
- 1. 11. 2016 – HL (od 8:30 do 15:20 hodin) – vyslechnuti sv. B. a P., předkládány k nahlédnutí listinné důkazy, přehráno CD z č. 1. 435 s odposlechy – po jeho přehrávání připuštěna rozsáhlá diskuze mezi obhájci a státním zástupcem o tom, jaké odposlechy mají či nemají být přehrány, obhájci po státním zástupci požadovali, aby u každého hovoru odůvodňoval, jakou část obžaloby prokazuje, v odpolední části jednání přehrávány odposlechy, obhájce obž. B. a spol. APB Plzeň a.s. sdělil, že obhajoba nesouhlasí se čtením ÚZ o podání vysvětlení se svědky dle bodu 3 obžaloby
- 2. 11. 2016 HL (od 8:40 do 9:30 hodin) – pokračováno v přehrávání odposlechů, obhájci obžalovaných sdělili, že obžalovaní nedávají souhlas se čtením ÚZ se svědky dle bodu 3 návrhu obžaloby, obhájkyň Kasalová navrhla slyšet nového svědka P. S., obhájkyň Tetzeliová navrhla slyšet sv. V., odročeno na 24. 1. a 25. 1. 2017
- 13. 12. 2016 – referát k dalšímu HL (volání pouze sv. R. a V. a referováno k přípravě přehrávání CD nosičů, které dne 14. 11. 2016 dodal SZ)
- 16. 12. 2016 – spis předložen KS se stížností proti usnesení ze dne 3. 8. 2016
- 9. 1. 2017 – usnesení KS – stížnost spol. HUL HO s.r.o. zamítnuta

pokračování

- 24. 1. 2017 – HL (od 8:35 do 10:22 hodin) – vyslechnuti sv. R. a V., přehrány zbývající odposlechy, zamítnut návrh na slyšení svědka S., strany bez návrhů na doplnění dokazování, od obhájců zazněl požadavek, aby závěrečné řeči zazněly celistvě a JUDr. Kasalová se omluvila z HL ze dne 25. 1. 2017 z důvodu lékařského vyšetření, odročeno za účelem pronesení závěrečných řečí na 21. 3. 2017
- 21. 3. 2017 – HL (od 08:30 do 11:35 hodin) – doplněno dokazování listinami, proneseny závěrečné řeči, odročeno na 20. 4. 2017 za účelem vyhlášení rozsudku

Kárně obviněný: V doplnění svého písemného vyjádření ke kárnému návrhu ze dne 22. 3. 2018 kárně obviněný uvedl, že jej „*zaráží výtku týkající se spisu pod sp. zn. 4 T 3/2016, že po závěrečných řečech při hlavním líčení dne 21. 3. 2016 bylo hlavní líčení odročeno za účelem vyhlášení rozsudku o jeden měsíc v rozporu s § 128 odst. 3 tr. řádu. Nejedná se totiž o nic mimořádného v případě složitých a rozsáhlých trestních věcí, kdy není možné rozsudek vyhlásit ihned po závěrečných řečech anebo do tří dnů, pokud dotyčný soudce nemá rozsudek připravený předem, což není můj případ, neboť přinejmenším musím reagovat na závěrečné řeči procesních stran. V této souvislosti si vzpomínám na jeden velice složitý případ u Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. 5 T 15/2011, kdy po závěrečných řečech v květnu 2015 byl rozsudek vyhlášen až dne 21. 9. 2015 a jistě po právu dotyčný předseda senátu nemusel čelit kárné žalobě.*

V průběhu ústního jednání kárně obviněný dále doplnil, že nedodržení § 128 odst. 3 trestního řádu nemá žádné procesní následky a u složitých věcí není možné třídenní lhůtu splnit. V této konkrétní věci tzv. větrných elektráren byli čtyři obžalovaní spolu se dvěma právníckými osobami a jednalo se skutkově o velmi složitou věc.

NSS: Údaje obsažené v prověrce po skutkové stránce odpovídají obsahu spisu.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Věc byla skončena ještě před podáním kárného návrhu, nevyhotovení rozsudku je popsáno pod bodem 24 kárného návrhu.

Závěry NSS: Jednalo se skutečně o velmi obsáhlou věc. Protokol o HL ze dne 21. 3. 2017 se nachází na č. l. 4469 spisu a obsahuje poměrně rozsáhlé závěrečné řeči, po jejichž přednesení JUDr. K. uvedl, že „*[z] časových důvodů a s ohledem na složitost věci, prohlášeno usnesení, jímž se hlavní líčení odročuje za účelem vyhlášení rozsudku na 20. 4. 2017*“, a dále odůvodnil, že „*[d]říve nežlo hlavní líčení nařídít z důvodu obsazení jednacích dní a ,dosahu‘ předsedy senátu od 24. 3. 2017 do 31. 3. 2017*“. Za této situace postup kárně obviněného, jakkoli se jedná o porušení pořádkové třídenní lhůty dle § 128 odst. 3 trestního řádu, nedosahuje intenzity kárného provinění [k tomu blíže viz část IV. c) tohoto rozhodnutí].

16) 4 T 6/2016 od 1. 8. 2016 do podání kárného návrhu

Kárný návrh: K průtahům v řízení dochází nevhodným postupem předsedy senátu, když od 1. 8. 2016 nesměřují úkony soudce ke skončení věci. Předseda senátu od uvedeného dne nepředvolává k HL obžalované, pouze nařizuje jejich předvedení a obžalovaní tak nemají možnost se na HL připravit. Toto bylo důvodem odročení HL u obžalovaného Š. dne 6. 10. 2016, když tento byl k soudu předveden, ale HL přesto nemohlo být uskutečněno, neboť obžalovaný trval na zachování lhůty k přípravě. Od 1. 8. 2016 dosud nebyli k žádnému HL předvolání svědci S. a H. ze spojené věci sp. zn. 4 T 44/2016, přestože je státní zástupce navrhoval k osobnímu slyšení. Dále předseda senátu nereagoval na zprávu policejního orgánu ze dne 7. 10. 2016 ohledně možného pobytu obv. Z. v léčebně. Nepožádal o prověření této informace a až dne 9. 1. 2017 nařídil předvedení obžalovaného k HL.

Zápis z prověrky ze dne 14. 4. 2017:**obžalovaní: J. Š., F. Z.****trestné činy:** poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 TZ, krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) TZ (pouze obv. Z.), § 205 odst. 2 TZ (pouze obv. Š.)**věc napadla:** 2. 2. 2016

- 6. 2. 2016 – 1. úkon, nařízeno HL na 21. 4. 2016 (svědci nevoláni, v NNP navrženo pouze čtení ÚZ)
- 22. 3. 2016 – spojena věc sp. zn. 4 T 17/2016 – Z. krádež (volání všichni 4 svědci navržení ke slyšení)
- 21. 4. 2016 – HL – zahájeno dokazování v obou spojených věcech, čteny výpovědi obviněných (bez omluvy se nedostavili), vyslechnuti 3 svědci ze spojené věci, sv. N. se nedostavil (neměl doručeno), odročeno na 17. 5. 2016 (nařízeno předvedení obou obv. a předvoláván sv. N.)
- 17. 5. 2016 – HL – nebyli předvedeni obvinění (podle PČR je obv. Z. v PL Bohnice), odročeno na neurčito
- 17. 5. 2016 – vyžádána zpráva PL Bohnice k obv. Z.
- 18. 5. 2016 – zpráva PL Bohnice – obv. Z. není schopen účasti u HL, bude schopen v 2. pol. června
- 23. 5. 2016 – spojena věc sp. zn. 6 T 44/2016 – Š. krádež
- 1. 8. 2016 – nařízeno HL na 6. 10. 2016 – nařízeno předvedení obou obviněných, volán pouze sv. N., poškození ze základního spisu a spisu sp. zn. 4 T 44/2016 pouze vyrozumění, přestože v NNP ve věci sp. zn. 4 T 44/2016 bylo navrženo osobní slyšení 2 svědků
- 11. 8. 2016 – zpráva PL Bohnice – obv. Z. byl propuštěn dne 18. 7. 2016
- 6. 10. 2016 – HL – byl předveden obv. Š. (nebylo mu ale předtím doručováno předvolání), neměl zachovanou lhůtu k přípravě, trval na jejím zachování, nebyl předveden obv. Z. – nebylo mu předtím doručováno (dle zprávy PČR má být zase v PL, ale neví se kde), dostavil se sv. N., odročeno na 12. 1. 2017
- po HL referováno předložení spisu předsedovi senátu po dojití zprávy OOP Aš, ta došla dne 7. 10. 2016, z ISAZ ani ze spisu není patrné, zda spis byl předsedovi senátu předložen, ve spise je až referát ze dne 8. 1. 2017, že má být odvolán sv. N.
- 12. 1. 2017 – HL – nekonáno – nedostavil se obv. Š. (termín vzal na vědomí), nebyl předveden ani obv. Z. (jeho předvedení bylo nařízeno dne 9. 1. 2017), odročeno na 22. 3. 2017 (nařízeno předvedení obou obviněných bez doručení předvolání, předvolán sv. N.)
- 16. 3. 2017 – obv. Z. byl v jiné věci vzat do vazby
- 20. 3. 2017 – obv. Z. ustanoven obhájce
- 20. 3. 2017 – s ohledem na vzetí obv. Z. do vazby zrušen termín HL a stanoven nový na 30. 5. 2017 (volán obv. Z. z věznice, obv. Š. nepředvoláván, je nařízeno jeho předvedení na týž den ve věci sp. zn. 4 T 79/2016, volán sv. N., ostatní poškození jen vyrozumívání)

pokračování

NSS: Údaje obsažené v prověrce odpovídají obsahu spisu. Od ukončení prověrky do konce vytýkaného průtahu, tj. do dne podání kárného návrhu dne 20. 9. 2017, lze z ověřené kopie spisu dále doplnit následující:

- dne 30. 5. 2017 HL ihned po zahájení odročeno na 3. 8. 2017 s následujícím odůvodněním: „*S ohledem na to, že samosoudce zjistil, že kvůli věci vedené u Okresního soudu v Chebu pod sp. zn. 4 T 79/2016 bude nutné tuto trestní věc projednávat v senátě, v citované věci Okresního soudu v Chebu pod sp. zn. 4 T 79/2016 byli dnešního dne od 8. 15 hodin přítomni přisedící H. B. a D. S., který však uvedl, že z pracovních důvodů nebude moci pokračovat i v této trestní věci jako přisedící a za těchto okolností se samosoudce proto rozhodl dnešní hlavní líčení odvolat a dle jeho pokynu protokolující úřednice telefonicky odvolala svědka R. N. a obhájkyňni Mgr. Bc. Kateřinu Šteklou.*“ HL byli přítomni obvinění J. Š. a F. Z., který byl eskortován z vazby v jiné věci. HL odročeno na 3. 8. 2017
- dne 3. 8. 2017 konáno HL za účasti přisedících H. B. a D. S., při němž JUDr. K. konstatoval, že „*s ohledem na to, že dodatečně bylo zjištěno, že obviněný F. Z. byl nepravomocně odsouzen v senátě ve věci OS Cheb 4 T 59/2017, je nutné v senátě rozhodovat i v této trestní věci stejně jako ve věci vedené proti stejnému obviněnému u OS Cheb 4 T 79/2016*“. Po poradě senátu následně bylo vyhlášeno usnesení, dle něhož „*bude celé hlavní líčení provedeno znovu od počátku*“. Po zopakování části dokazování bylo HL „*z časových důvodů*“ odročeno na 12. 10. 2017
- dne 12. 10. 2017 konáno HL, na němž bylo pokračováno v dokazování a následně bylo HL odročeno na 7. 12. 2017 za účelem vyčkání pravomocného skončení věci OS Cheb sp. zn. 4 T 59/2017 ohledně obv. F. Z.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.):

- HL dne 3. 8. 2017 bylo znovu zahájeno řízení ve všech spojených věcech, byl vyslechnut jeden obžalovaný a jeden svědek;
- u HL dne 12. 10. 2017 bylo dokončeno dokazování, odročeno bylo za účelem vyčkání nabytí PM rozsudku ve věci sp. zn. 4 T 59/2017, u HL dne 7. 12. 2017 byl vyhlášen rozsudek; věc je nyní pravomocně skončena.

Závěry NSS: Byť se v dané věci postup kárně obviněného, který nechal obžalované pouze předvést, aniž by je předtím předvolal, nezdá být vhodný z důvodu nedodržení lhůty k přípravě na HL, je třeba na druhou stranu podotknout, že HL dne 6. 10. 2016 by bylo v dané věci zmařeno rovněž pro nepředvedení obv. Z., způsobený průtah proto nelze přičítat výlučně kárně obviněnému. Dané pochybení tedy nedosahuje intenzity kárného provinění.

Pokud jde o výtku, že JUDr. K. nereagoval na zprávu policie ze dne 7. 10. 2016, ze samotného zápisu z prověrky vyplývá, že není zřejmé, zda byl spis JUDr. K. předložen, a daná skutečnost nevyplývá ani z výpisu o pohybu spisu. Na druhou stranu JUDr. K. byl o skutečnosti, že se obviněný Z. nachází v léčebně informován již při HL dne 6. 10. 2016 a následně dne 9. 10. 2016 napsal na zadní stranu protokolu pokyn: „*Předlož spis po dojití zprávy PČR OO Aš kvůli obv. F. Z.! lh. 10 dnů*“. Ve spise dále následuje právě uvedená zpráva, jež byla soudu doručena dne 7. 10. 2016. Pod níž se však již nachází až referát JUDr. K. ze dne 8. 1. 2017: „*Odvolat svědka R. N. čl. 60 (4 T 17/2016) z HL dne 12. 1. 2017! Současně podepsat protokol o HL č. l. 152 P. H.! Ponechat v platnosti svědka R. N., pokud bude zařízeno předvedení obv. F. Z. k HL dne 12. 1. 2017 prostřednictvím PČR OO*“

Aš.“ V protokolu z HL dne 12. 1. 2017 je pak uvedeno: „Zjišťuje se, že se bez omluvy nedostavil obviněný J. Š., přestože termín HL vzal na vědomí při HL dne 6. 10. 2016 a PCR OO Aš nebyl předveden obviněný F. Z., což bylo předem telefonicky zjištěno na policii a z těchto důvodů protokolující úřednice na pokyn samosoudce telefonicky odvolala svědka R. N.“ Za těchto okolností by tedy případná nečinnost JUDr. K. mohla spočívat pouze v tom, že průběžně formálně neověřoval, zda je obv. Z. stále v léčebně, a na základě zjištěných informací sám HL v předstihu zrušil. Vzhledem k tomu, že se ovšem na HL nikdo nedostavil, nezdá se být toto pochybení nijak významné.

Ve vztahu k následujícím HL konaným dne 30. 5. 2017 a 3. 8. 2018 lze poznamenat, že JUDr. K. postupoval zřejmě dle § 314a trestního řádu, jenž stanoví: „(1) Samosoudce koná řízení o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let. (2) Ustanovení odstavce 1 se však neužije, jestliže má být uložen souborný trest nebo společný trest a dřívější trest byl uložen v řízení před senátem.“

Poukázat lze rovněž na komentář k trestnímu řádu, který k odstavci 2 citovaného ustanovení uvádí, že „[p]okud během řízení nastanou podmínky, pro něž bude dána příslušnost senátu, samosoudce v něm dále nepokračuje a věc projedná senát. Koná-li se už hlavní líčení, musí se v něm všechny důkazy provést znovu za podmínek uvedených v § 219 odst. 3.“ (viz výše citovaná publikace Antonín Draštík, Jaroslav Fenyk a kol. *Trestní řád. Komentář.*).

Ani v tomto případě se tedy kárně obviněný nedopustil kárného provinění.

17) 4 T 23/2016 od 24. 4. 2016 do 1. 12. 2016

Kárný návrh: K průtahům v řízení došlo v období od 24. 4. 2016 do 1. 12. 2016 z důvodu porušení § 198 odst. 3 trestního řádu, když kárně obviněný k hlavním líčením nepředvolával svědky navržené stranami ke slyšení. Šest svědků z původní věci bylo poprvé předvoláno až k HL na 23. 3. 2017. Předseda senátu též nereagoval na opakované neomluvené absence obžalovaného (zmaňil HL dne 30. 6. 2016 a 1. 12. 2016, přestože v přípravném řízení byl propuštěn ze zadržení při shledání vazebního důvodu za současného přijetí slibu) a svědků. K HL na den 1. 12. 2016 předseda senátu nevypracoval referát z důvodu údajné přetíženosti.

Zápis z prověrky ze dne 21. 4. 2017:

obžalovaný: J A

trestné činy: zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) TZ, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 TZ

věc napadla: 30. 3. 2016

- 4. 4. 2016 – obhájce sdělil, že obž. je v léčebně
- 17. 4. 2016 – dotaz do léčebny, kdy bude schopen účasti u HL
- 19. 4. 2016 – léčebna sdělila, že obž. zde hospitalizován již není
- 24. 4. 2016 – nařízeno HL na 30. 6. 2016 (volání pouze 2 svědci z 9 navržených v obžalobě)
- 17. 6. 2016 – spojena věc sp. zn. 4 T 60/2016 (volání všichni 3 navržení svědci)
- 30. 6. 2016 – HL nekonáno, nedostavil se obž., obhájce ho omluvil kvůli účasti na pracovním pohovoru, dostavila se pouze sv. H., sv. M. se omluvil, sv. D. D. nepřišla

pokračování

bez omluvy, sv. M. a G. neměli doručeno, odročeno na 21. 9. 2016 (volání 2 svědci z původní věci a 3 ze spojené)

- 21. 9. 2016 – HL – zahájeno dokazování, vyslechnut obž., vyslechnuti 2 svědci, bez omluvy se nedostavili sv. M., D. a G., všichni měli doručeno, obžalovaný netrval na všech svědcích [pozn. NSS – obžalovaný netrval na výsledku žádného ze svědků, pokud jde o NNP, a ve vztahu k obžalobě trval na výsledku D. D., M. D., Ž. A. a I. J.], státní zástupce odkázal na návrhy v obžalobě a v NNP, odročeno na 1. 12. 2016
- 28. 11. 2016 – referát předsedy senátu, že s ohledem na značné množství kontrol protokolů nestihl předseda senátu vyhotovit referát k dalšímu HL, dal pokyn k telefonickému předvolání 4 svědků
- 1. 12. 2016 – HL nekonáno – bez omluvy se nedostavil obž. ani žádný svědek, odročeno na 23. 2. 2017 (nařízeno předvedení sv. M., D. a G., předvoláváno dalších 6 svědků navržených již v obžalobě)
- 23. 2. 2017 – HL – vyslechnuto 5 svědků, odročeno na 13. 4. 2017 za účelem výsledku zbývajících svědků (nařízeno předvedení sv. M., D. a G.)
- 13. 4. 2017 – HL – vyslechnuti 3 svědci, předkládány listinné důkazy a přílohové spisy, strany netrvaly na přehrání CD ani na výsledku Ž. A. (nebyla předvolána), dokazování bylo skončeno, proneseny závěrečné řeči, odročeno na 19. 4. 2017 za účelem vyhlášení R
- 19. 4. 2017 – HL – přehrán CD nosič, nové závěrečné řeči, vyhlášen odsuzující R

NSS: Údaje obsažené v prověrce odpovídají po skutkové stránce obsahu spisu.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Věc byla skončena ještě před podáním kárného návrhu, nevyhotovení rozsudku je popsáno pod bodem 25 kárné žaloby.

Kárně obviněný: V průběhu ústního jednání připustil, že v uvedené věci pochybil.

Závěry NSS: V uvedené věci je však třeba podotknout, že HL dne 30. 6. 2016 bylo zmařeno z důvodu nepřítomnosti obžalovaného a HL dne 21. 9. 2016 muselo být odročeno z důvodu neúčasti některých svědků. Vzniklé průtahy tedy nelze klást za vinu kárně obviněnému. Vážnějšího pochybení se tak kárně obviněný dopustil až tím, že z důvodu značného „*množství kontrol. protokolů nestihl vyhotovit referát k dalšímu HL*“ konanému dne 1. 12. 2016, v důsledku čehož se již ani telefonicky nepodařilo zajistit účast svědků. Na dané HL se ovšem nedostavil ani obžalovaný, přestože termín HL vzal na vědomí, HL by tak mohlo být zmařeno i v důsledku jeho neúčasti (byť se v dané věci zdají být naplněny podmínky pro jednání v nepřítomnosti obžalovaného dle § 202 trestního řádu). Po HL dne 1. 12. 2016 JUDr. K. následně vypracoval referát k nařízení HL na 23. 2. 2017, v němž mj. zadal pokyn k zaslání přípisu obžalovanému, že pokud se opět bez omluvy nedostaví, bude na něho vydán příkaz k zatčení, a dále zadal pokyn, aby někteří svědci byli předvedeni a jiní předvoláni. Je také třeba vzít v úvahu, že věc byla následně dne 19. 4. 2017 nepravomocně skončena. Dané pochybení JUDr. K. tedy dle kárného senátu nedosahuje intenzity kárného provinění.

18) 4 T 76/2016 od 15. 7. 2016 do 27. 3. 2017

Kárný návrh: K průtahům došlo od počátku řízení (věc napadla dne 15. 7. 2016) do 27. 3. 2017, kdy k prvnímu HL byla předvolána jako tlumočnice manželka obžalovaného, která není v seznamu tlumočnicků vůbec zapsána, přitom tlumočnicků z ruštiny je zapsáno několik. Při předvolávání svědků došlo opět k porušení § 198 odst. 3 trestního řádu, kdy k HL byli voláni

pouze 4 svědci (z 8 navržených). Zbývající svědci byli voláni až na základě referátu ze dne 27. 3. 2017 k HL na den 25. 4. 2017. K průtahům v této věci tak došlo od nápadu obžaloby do dne 27. 3. 2017, kdy teprve byli voláni všichni svědci navržení v obžalobě.

Zápis z prověrky ze dne 14. 4. 2017:

obžalovaný: A. K.

trestný čin: přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 TZ

věc napadla: 15. 7. 2016

- 1. 8. 2016 – 1. úkon, nařízeno HL na 27. 9. 2016 (volání pouze 4 svědci z 8 navržených v obžalobě ke slyšení)
- 27. 9. 2016 – HL – nekonáno, protože jako tlumočnice z ruštiny byla předvolána G. M., manželka obž. a obhajoba jí navrhla ke slyšení jako svědka, dostavili se všichni 4 předvolaní svědci, odročeno na 13. 12. 2016
- 13. 12. 2016 – HL – zahájeno dokazování, započat výslech obž. vedený v ruštině, v průběhu výslechu sdělila tlumočnice, že obž. nerozumí a že není schopna dále tlumočit, HL bylo ukončeno a odročeno na 2. 3. 2017
- 2. 3. 2017 – HL – dokončen výslech obž., vyslechnuty 4 svědkyně, sv. M. nikoli kvůli protažení HL, které způsobil obž. pozdním příchodem (o hodinu a 5 minut), SZ trval na předvolání svědků uvedených v obžalobě, odročeno na 25. 4. 2017

NSS: Údaje obsažené v prověrce odpovídají po skutkové stránce obsahu spisu

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Věc byla dne 26. 7. 2017 skončena, rozsudek byl vypraven až dne 20. 11. 2017, stále není v právní moci.

Závěry NSS: Ve vztahu k vytýkanému pochybení souvisejícímu s přibráním tlumočnice je třeba zdůraznit, že tlumočnice již byla přibrána opatřením policejního orgánu obsaženým na č. l. 182 vyšetřovacího spisu (kárnému soudu nebyl předložen). Toto pochybení tedy nelze vytýkat kárně obviněnému. Již ze samotné prověrky ostatně vyplývá, že JUDr. K. zřejmě nevěděl, že jde o manželku obžalovaného. Stejně tak před prvním HL ani zřejmě nevěděl, že by „*tlumočnice*“ G. M. měla v řízení současně vystupovat v postavení svědka. V obžalobě nebyl její výslech navrhován a skutečnost, že se jedná o manželku obžalovaného a „*současně důležitou svědkyni v této trestní věci*“, státní zástupce sdělil až průběhu HL, a rovněž i obžalovaný v návaznosti na vyjádření státního zástupce uvedl, že navrhuje doplnit dokazování o výslech své manželky. Zmaření HL dne 27. 9. 2016 tedy nelze klást za vinu kárně obviněnému.

Pokud jde o postup kárně obviněného při předvolávání svědků, je posouzení kárného senátu vyjádřeno v části IV. c) tohoto rozhodnutí, přičemž lze současně podotknout, že k odročení HL dne 13. 12. 2016 a dne 2. 3. 2017 nedošlo primárně vinnou kárně obviněného, nýbrž v důsledku nemožnosti dokončit výslech obžalovaného, resp. z důvodu nutnosti odročení pro pozdní příchod obžalovaného (viz zápis z prověrky). Ani v této věci tedy dle kárného senátu nedošlo k naplnění znaků skutkové podstaty kárného provinění.

B. Nevyhotovení rozsudku v zákonné lhůtě

pokračování

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 16. 3. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 26. 4. 2017, avšak rozsudek nadiktoval až dne 26. 8. 2017 a téhož dne ho předal k vypravení.

NSS: V předložené ověřené kopii spisu chybí protokol z hlavního líčení konaného dne 16. 3. 2017 (*viz výpis z databáze infosoud*), na němž JUDr. K. vyhlásil rozsudek. Následuje žádost JUDr. K. ze dne 30. 3. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící téhož dne) do 26. 4. 2017 z důvodu „*psaní většího počtu starších rozsudků*“. Této žádosti bylo vyhověno. Dále navazuje žádost JUDr. K. ze dne 24. 4. 2017 o druhé prodloužení lhůty do 26. 5. 2017 s odůvodněním, že kvůli „*většimu počtu starších nevyhotovených rozsudků v uvedené prodloužené lhůtě nebyl rozsudek vyhotoven*“. Místopředseda okresního soudu Mgr. H. této žádosti dne 27. 4. 2017 nevyhověl s odůvodněním, že se jedná již o druhou žádost, v níž se pouze opakují stejné důvody, a dále doplnil, že „*[d]aná věc není nijak rozsáhlá a skutkově složitá a není dán žádný objektivní a zákonem akceptovatelný důvod, aby rozhodnutí nebylo ani po uplynutí půldruhého měsíce od jeho vyhlášení vyhotoveno. Předseda senátu je povinen svou činnost organizovat tak, aby kromě vyblašování rozhodnutí a studia nově napadlých spisů plynule vyhotovoval také rozhodnutí, která vyhlásí. V dané věci tak postupováno vinou špatné organizace práce v senátu není. Prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí je výjimečným opatřením, které musí být odůvodněno okolnostmi týkajícími se dané trestní věci. Žádný důvod uváděný v žádosti se ovšem této věci netýká. V daném senátě se z výjimky, kterou je prodloužení lhůty, pomalu stává pravidlo, a to nelze akceptovat. Jelikož předsedovi senátu nebrání ve vyhotovení rozhodnutí žádná dlouhodobá překážka, není důvod pověřovat vyhotovením rozhodnutí jiného soudce podle § 129 odst. 4 tr. řádu*“. V kopii spisu dále následuje až pokyn JUDr. K. k vypravení rozsudku ze dne 2. 9. 2017, dle razítka kanceláři došlo dne 6. 9. 2017.

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **26. 4. 2017**, rozsudek byl přitom dle kárného návrhu nadiktován dne **26. 8. 2017** (okamžik nadiktování rozsudku nelze z předložené kopie spisu ověřit, je však třeba vycházet z data příznivějšího pro kárně obviněného), lhůta tedy byla překročena o **4 měsíce**.

20) 4 T 79/2015

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 15. 3. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 24. 4. 2017, avšak rozsudek nadiktoval až dne 22. 8. 2017 a téhož dne ho předal k vypravení.

NSS: Dle spisu JUDr. K. vyhlásil na HL dne 15. 3. 2017 částečně odsuzující (pro spáchání trestného činu krádeže) a částečně zprošťující rozsudek. Dle protokolu z HL se obžalovaný vzdal práva odvolání, a to i za osoby oprávněné. Dne 21. 3. 2017 bylo doručeno vzdání se odvolání státní zástupkyně ve vztahu k části rozsudku, jímž byl obžalovaný uznán vinným. Následuje až žádost JUDr. K. ze dne 29. 3. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící téhož dne) do 24. 4. 2017, z důvodu „*většího počtu starších nevyhotovených rozsudků*“. Této žádosti bylo vyhověno. Dále navazuje žádost JUDr. K. ze dne 24. 4. 2017 o druhé prodloužení lhůty do 26. 5. 2017 s odůvodněním, že kvůli „*většimu počtu starších nevyhotovených rozsudků v uvedené prodloužené lhůtě nebyl rozsudek vyhotoven*“. Místopředseda okresního soudu Mgr. H. této žádosti dne 27. 4. 2017 nevyhověl s totožným odůvodněním jako ve věci sp. zn. 4 T 76/2015 (*viz bod 19*). Dne 22. 8. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k přepsání rozsudku (dle razítka kanceláři došlo dne 23. 8. 2017, přepsáno dne 25. 8. 2017). Následuje pokyn JUDr. K. k vypravení rozsudku ze dne 27. 8. 2017 (dle razítka kanceláři došlo dne 28. 8. 2017, vypraveno dne 11. 9. 2017).

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **24. 4. 2017**, rozsudek byl přitom dle kárného návrhu nadiktován dne **22. 8. 2017** (opět je třeba vycházet z data příznivějšího pro kárně obviněného), lhůta tedy byla překročena o téměř **4 měsíce**.

21) 4 T 33/2013

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 11. 5. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 10. 7. 2017, avšak rozsudek není do dne podání kárného návrhu napsán a vypraven.

NSS: Dle spisu JUDr. K. vyhlásil na HL dne 11. 5. 2017 částečně odsuzující (pro spáchání přecíní maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání) a částečně zprošťující rozsudek. Následuje žádost JUDr. K. ze dne 22. 5. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící téhož dne) do 23. 6. 2017, z důvodu „*většibo počtu starších nevyhotovených rozsudků*“. Této žádosti bylo vyhověno tak, že lhůta byla prodloužena do 22. 6. 2017. Dále navazuje téměř totožná žádost JUDr. K. ze dne 2. 6. 2017 požadující prodloužení lhůty do 23. 6. 2017; žádosti bylo vyhověno. Následuje další žádost JUDr. K. ze dne 16. 6. 2017 o prodloužení lhůty do 10. 7. 2017, dle níž „*kvůli většímu počtu starších nevyhotovených rozsudků ale ani v této lhůtě nebude moci být rozsudek vyhotoven kvůli většímu počtu starších a složitých rozsudků a také kvůli přednostnímu vyhotovení vazebního rozsudku ve věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 74/2015. Současně broží, že dne 22. 6. 2017 bude vyhlášen další vazební rozsudek v rozsáhlé věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 118/2012*“. I této žádosti místopředseda okresního soudu Mgr. H. dne 20. 6. 2017 vyhověl s odůvodněním, že se jedná o složitější a rozsáhlejší věc. Dne 17. 7. 2017 JUDr. K. požádal znovu o prodloužení lhůty do 4. 8. 2017 s odůvodněním, že „*rozsudek nebyl vyhotoven kvůli přednostnímu vyhotovení vazebního rozsudku ve věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 74/2015 a také kvůli dovolené předsedy senátu od 3. 7. do 7. 7. 2017 a následně od tohoto dne do 14. 7. 2017 měl předseda senátu dosah*“. Této žádosti místopředseda okresního soudu Mgr. H. dne 20. 7. 2017 nevyhověl, neboť se jednalo o v pořadí třetí žádost, přičemž věc není natolik obsáhlá, aby rozhodnutí nebylo ani dva měsíce od jeho vyhlášení vyhotoveno, a dále místopředseda zdůraznil, že dovolená a dosažitelnost jsou dlouhodobě plánované okolnosti, s nimiž je třeba při plánování činností v senátě počítat. Předložená ověřená kopie spisu žádné další listiny neobsahuje.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Rozsudek byl nadiktován až dne 18. 3. 2018 a téhož dne předán k vypravení.

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **10. 7. 2017**, rozsudek však nebyl ani ke dni podání kárného návrhu (tj. do **20. 9. 2017**) vypraven ani nadiktován. Lhůta tedy byla ke dni podání kárného návrhu překročena o více než **2 měsíce**.

22) 4 T 98/2014

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 26. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 10. 7. 2017, avšak rozsudek není do dne podání kárného návrhu napsán a vypraven.

NSS: Dle ověřené kopie spisu JUDr. K. vyhlásil na HL dne 26. 4. 2017 částečně odsuzující (pro přecíní podvodu) a částečně zprošťující rozsudek. Následuje žádost JUDr. K. ze dne 12. 5. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící téhož dne) do 14. 6. 2017 z důvodu „*značného rozsahu a obtížnosti rozsudku a většího počtu starších rozsudků*“, čemuž bylo vyhověno tak, že lhůta byla prodloužena do 9. 6. 2017. Dále navazuje žádost JUDr. K. ze dne 16. 6. 2017 o druhé prodloužení lhůty do 10. 7. 2017 „*kvůli většímu počtu starších a také složitých nevyhotovených rozsudků a také kvůli přednostnímu vyhotovení vazebního rozsudku ve věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 74/2015. Současně*

pokračování

broží, že dne 22. 6. 2017 bude vyhlášen další vazební rozsudek v rozsáhlé věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 118/2012“. Místopředseda okresního soudu Mgr. H. této žádosti dne 20. 6. 2017 vyhověl s odůvodněním, že se jedná o složitější a rozsáhlejší věc. Dne 17. 7. 2017 JUDr. K. požádal potřeby o prodloužení lhůty do 4. 8. 2017 s odůvodněním, že rozsudek nebyl vyhotoven „*kvůli přednostnímu vyhotovení vazebního rozsudku ve věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 74/2015 a také kvůli dovolené předsedy senátu od 3. 7. do 7. 7. 2017 a následně od tohoto dne do 14. 7. 2017 měl předseda senátu dosab“.* Této žádosti místopředseda okresního soudu Mgr. H. dne 20. 7. 2017 nevyhověl, neboť se jednalo o v pořadí třetí žádost, přičemž věc není natolik obsáhlá, aby rozhodnutí nebylo ani téměř tři měsíce od jeho vyhlášení vyhotoveno, a dále místopředseda zdůraznil, že dovolená a dosažitelnost jsou dlouhodobě plánované okolnosti, s nimiž je třeba při plánování činností v senátě počítat. Předložená ověřená kopie spisu dále obsahuje již jen dotaz státního zástupce ze dne 25. 9. 2017 ohledně vyhotovení rozsudku.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Rozsudek byl nadiktován až dne 27. 1. 2018 a téhož dne předán k vypravení.

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **10. 7. 2017**, rozsudek však nebyl až do dne podání kárného návrhu (tj. do **20. 9. 2017**) vypraven ani nadiktován. Lhůta tedy byla ke dni podání kárného návrhu překročena o více než **2 měsíce**.

23) 4 T 148/2015

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 27. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 14. 6. 2017, avšak rozsudek není do dne podání kárného návrhu napsán a vypraven.

NSS: Dle ověřené kopie spisu JUDr. K. vyhlásil na HL dne 27. 4. 2017 částečně odsuzující (pro spáchání trestného činu krádeže) a částečně zprošťující rozsudek. Následuje žádost JUDr. K. ze dne 15. 5. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící dne 15. 5. 2017) do 14. 6. 2017 z důvodu „*více skončených věcí starších rozsudků“*, čemuž bylo vyhověno. Dále navazuje žádost JUDr. K. ze dne 16. 6. 2017 o druhé prodloužení lhůty do 10. 7. 2017 „*kvůli většímu počtu starších a také složitých neryhotovených rozsudků a nyní přednostně bude muset být vyhotoven vazební rozsudek ve věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 74/2015 a současně broží, že dne 22. 6. 2017 bude vyhlášen další vazební rozsudek v rozsáhlé věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 118/2012“.* Místopředseda okresního soudu Mgr. H. této žádosti dne 20. 6. 2017 nevyhověl s totožným odůvodněním jako ve věci sp. zn. 4 T 76/2015 (viz bod 19). Dne 24. 9. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k přepsání rozsudku (dle razítka kanceláři došlo dne 26. 9. 2017, přepsáno dne 27. 9. 2017). Následuje pokyn JUDr. K. k vypravení rozsudku ze dne 30. 9. 2017 (dle razítka kanceláři došlo dne 2. 10. 2017, vypraveno téhož dne).

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Rozsudek byl nadiktován až dne 24. 9. 2017 a téhož dne předán k vypravení.

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **14. 6. 2017**, k nadiktování rozsudku přitom došlo až dne 24. 9. 2017. S ohledem na vázanost kárného soudu kárným návrhem je ovšem třeba za konec průtahu považovat okamžik podání kárného návrhu, tj. **20. 9. 2017**. Lhůta tedy byla ke dni podání kárného návrhu překročena o více než **3 měsíce**.

24) 4 T 3/2016

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 20. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 28. 6. 2017, avšak rozsudek není do dne podání kárného návrhu napsán a vypraven.

NSS: Dle ověřené kopie spisu JUDr. K. vyhlásil na HL dne 20. 4. 2017 zprošťující rozsudek proti 6 obžalovaným pro přečiny zneužití pravomoci úřední osoby a úplatkářství. Následuje žádost JUDr. K. ze dne 5. 5. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící dne 5. 5. 2017) do 15. 6. 2017, z důvodu „*značného rozsahu a obtížnosti rozsudku a většího počtu starších rozsudků*“. Této žádosti bylo vyhověno tak, že byla lhůta prodloužena do 5. 6. 2017. Dále navazuje žádost JUDr. K. ze dne 5. 6. 2017 o druhé prodloužení lhůty do 28. 6. 2017 ze stejných důvodů, pro které již byla lhůta prodloužena. Místopředseda okresního soudu Mgr. H. této žádosti dne 6. 6. 2017 vyhověl s odůvodněním, že se jedná o složitou a rozsáhlou věc. Dne 30. 6. 2017 JUDr. K. požádal potřetí o prodloužení lhůty do 31. 7. 2017 s odkazem na předchozí důvody. Této žádosti místopředseda okresního soudu Mgr. H. dne 3. 7. 2017 nevyhověl, neboť se jednalo o v pořadí třetí žádost, přičemž věc není natolik obsáhlá, aby rozhodnutí nebylo ani po dvou a půl měsících od jeho vyhlášení vyhotoveno. Předložená ověřená kopie spisu žádné další listiny neobsahuje.

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Rozsudek nadiktován až dne 25. 2. 2018 a téhož dne předán k vypravení.

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **28. 6. 2017**, rozsudek však nebyl až do dne podání kárného návrhu (tj. do **20. 9. 2017**) vyhotoven. Lhůta tedy byla ke dni podání kárného návrhu překročena o téměř **3 měsíce**.

25) 4 T 23/2016

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 19. 4. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 2. 6. 2017, avšak rozsudek nadiktoval až dne 11. 9. 2017 a do dne podání kárného návrhu není vypraven.

NSS: Dle ověřené kopie spisu JUDr. K. vyhlásil na HL dne 19. 4. 2017 odsuzující rozsudek pro přečiny vydírání, nebezpečného vyhrožování a výtržnictví. Následuje žádost JUDr. K. ze dne 9. 5. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící dne 4. 5. 2017) do 13. 6. 2017 z důvodu „*většího počtu starších rozsudků*“. Této žádosti bylo vyhověno tak, že byla lhůta prodloužena do 2. 6. 2017. Dále navazuje žádost JUDr. K. ze dne 5. 6. 2017 o druhé prodloužení lhůty do 30. 6. 2017 ze stejných důvodů, pro které již byla lhůta prodloužena. Místopředseda okresního soudu Mgr. H. této žádosti dne 6. 6. 2017 nevyhověl s odůvodněním, že daná věc není nijak rozsáhlá ani skutkově složitá, aby rozhodnutí nebylo ani po dvou a půl měsících od jeho vyhlášení vyhotoveno. Dne 9. 9. 2017 JUDr. K. zadal pokyn k přepsání rozsudku (dle razítka kanceláři došlo dne 11. 9. 2017, přepsáno dne 13. 9. 2017). Následuje pokyn JUDr. K. k vypravení rozsudku ze dne 19. 9. 2017 (dle razítka kanceláři došlo dne 2. 10. 2017, vypraveno dne 2. 10. 2017).

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Rozsudek nadiktován až dne 9. 9. 2017 a téhož dne předán k vypravení.

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **2. 6. 2017**, nadiktovaný rozsudek byl přitom v dané věci předán kanceláři až dne **11. 9. 2017**, lhůta tedy byla překročena o více než **3 měsíce**.

26) 4 T 40/2016

pokračování

Kárný návrh: Kárně obviněný vyhlásil rozsudek dne 9. 5. 2017, přičemž lhůta pro vyhotovení rozsudku mu byla prodloužena do 20. 6. 2017, avšak rozsudek není do dne podání kárného návrhu napsán a vypraven.

NSS: Dle ověřené kopie spisu JUDr. K. vyhlásil na HL dne 9. 5. 2017 odsuzující rozsudek (pro spáchání zvláště závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví a přečinu výtržnictví). Následuje žádost JUDr. K. ze dne 22. 5. 2017, dle níž žádá o prodloužení lhůty (končící dne 23. 5. 2017) do 20. 6. 2017, z důvodu „většího počtu starších nevyhotovených rozsudků“, čemuž bylo vyhověno. Dále navazuje žádost JUDr. K. ze dne 16. 6. 2017 o druhé prodloužení lhůty do 10. 7. 2017 „kvůli většímu počtu starších a také složitých nevyhotovených rozsudků a nyní přednostně bude muset být vyhotoven vazební rozsudek ve věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 74/2015 a současně broží, že dne 22. 6. 2017 bude vyhlášen další vazební rozsudek v rozsáhlé věci OS Cheb pod sp. zn. 3 T 118/2012. Ze všech těchto důvodů žádám znovu o prodloužení lhůty k vyhotovení rozsudku až do 10. 7. 2017“. Místopředseda okresního soudu Mgr. H. této žádosti dne 20. 6. 2017 nevyhověl s totožným odůvodněním jako ve věci sp. zn. 4 T 76/2015 (viz bod 19). Předložená ověřená kopie spisu dále obsahuje až pokyn JUDr. K. k vypravení rozsudku ze dne 28. 10. 2017 (dle razítka kanceláři došlo dne 30. 10. 2017, vypraveno dne 3. 11. 2017).

Stav ke dni 19. 4. 2018 (Mgr. H.): Rozsudek nadiktován až dne 28. 10. 2017 a téhož dne předán k vypravení.

Závěry NSS: Prodloužená lhůta v dané věci uplynula dne **20. 6. 2017**, rozsudek však nebyl až do dne podání kárného návrhu (tj. do **20. 9. 2017**) vypraven ani nadiktován. Lhůta tedy byla ke dni podání kárného návrhu překročena o **3 měsíce**.

IV. b) Shrnutí závěrů kárného soudu k otázce včasnosti kárného návrhu

V rámci posouzení věci se soud nejprve zabýval ve vztahu ke všem vytýkaným skutkům včasností kárného návrhu, tedy dodržením subjektivní a objektivní lhůty k jeho podání. Dle § 9 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb. totiž musí být návrh na zahájení kárného řízení podán nejpozději do šesti měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do tří let ode dne spáchání kárného provinění (objektivní lhůta pro podání kárného návrhu je zároveň totožná s hmotněprávní prekluzivní lhůtou zániku kárné odpovědnosti dle § 89 zákona o soudech a soudcích).

Návrh na zahájení kárného řízení byl u Nejvyššího správního soudu podán dne 20. 9. 2017. Subjektivní lhůta je tedy zachována pro skutky, o kterých se navrhovatel dozvěděl ne dříve než 20. 3. 2017. Jak přitom vyplynulo z dokazování, prověrku 18 spisů, které jsou předmětem první části kárného návrhu, prováděl místopředseda Okresního soudu v Chebu pro trestní úsek Mgr. P. H. od ledna do dubna 2017, přičemž ve všech případech byla prověrka skutečně dokončena v dubnu 2017, s výjimkou věci sp. zn. 4 T 84/2014 (6. bod kárného návrhu), kde je zápis z prověrky datován již dnem 4. 1. 2017. Tehdy bylo již také známo, že kárně obviněný v této věci nařídil hlavní líčení na 10. 1. 2017, což bylo označeno jako konec vytýkaného průtahu. Následně dle Zápisu z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017, rovněž provedeného k důkazu při jednání, místopředseda Mgr. H. soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Je tedy zřejmé, že místopředseda soudu pro úsek trestní se o vytýkaném skutku dozvěděl nejpozději dne 4. 1. 2017, přičemž dle ustálené kárné judikatury se má za to, že dozvěděl-li se člen vedení soudu, který vykonává funkci místopředsedy soudu pro daný úsek, o skutečnostech týkajících se tvrzeného kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání kárného návrhu (a tím spíše,

stane-li se tak při prověrce příslušného spisu kárně obviněného soudce), má se za to, že se o těchto rozhodných skutečnostech dozvěděl i předseda soudu jakožto oprávněný kárný navrhovatel. Je tedy v této věci nutno přijmout závěr, že subjektivní šestiměsíční lhůta pro podání kárného návrhu ve vztahu k tomuto skutku marně uplynula, a kárný návrh je tak ve vztahu k tomuto skutku podán opožděně.

Obdobně zápis z prověrky spisu sp. zn. 4 T 33/2013 (1. bod kárného návrhu) je sice datován dnem 6. 4. 2017, nicméně je z něho zřejmé, že tato prověrka byla prováděna dvoufázově, přičemž byla původně ukončena již dne 2. 1. 2017 a dle zmiňovaného Zápisu z porady soudců trestního úseku konané dne 16. 1. 2017 místopředseda Mgr. H. soudce na této poradě mimo jiné seznámil právě i s výsledkem prověrky uvedeného spisu. Následně, ke dni 6. 4. 2017, byla již zkontrolována pouze nová část spisu, jež byla vytvořena po 2. 1. 2017. Vzhledem k tomu, že kárný návrh jako konec průtahu (skutku) označuje den 5. 5. 2016 a kárný soud dle ustálené kárné judikatury není oprávněn vymezení skutku dle kárného návrhu měnit v neprospěch kárně obviněného, nelze v daném případě vycházet z toho, že by se jednalo o skutek trvající nebo pokračující po 2. 1. 2017. Je tedy zřejmé, že místopředseda soudu pro úsek trestní se o vytýkaném skutku dozvěděl nejpozději dne 2. 1. 2017 a tedy že subjektivní šestiměsíční lhůta pro podání kárného návrhu ve vztahu k tomuto skutku marně uplynula, a kárný návrh je tak v tomto rozsahu podán opožděně.

Ve vztahu k uvedeným dvěma skutkům tedy kárný soud výrokem III. svého rozhodnutí řízení o této části kárného návrhu pro opožděnost dle § 14 písm. a) zákona č. 7/2002 Sb. zastavil.

Kárný soud ještě v několika dalších případech ze zápisů o provedených prověrkách jednotlivých spisů a ze zmiňovaného zápisu o poradě trestního úseku shledal buď, že prověrka byla prováděna dvoufázově s tím, že první část byla dokončena již v lednu 2017, a/nebo předběžné výsledky byly místopředsedou soudu prezentovány na poradě trestního úseku dne 16. 1. 2017, nicméně ve všech těchto případech skutek, jak byl definován v kárném návrhu, naplňoval dle kárného navrhovatele znaky pokračujícího nebo trvajícího deliktu a nebyl k datu dokončení první fáze prověrky v lednu 2017 ukončen a tedy místopředseda soudu, resp. kárný navrhovatel se o konečné podobě tohoto skutku dozvěděli skutečně až při dokončení prověrky v dubnu 2017, nebo dokonce až při podání kárného návrhu v září 2017, a tedy ve vztahu k těmto vytýkaným skutkům nelze mít za to, že by subjektivní šestiměsíční lhůta pro podání návrhu uplynula [v podrobnostech viz část IV. a) body 2, 3, 4, 5 a 7 tohoto rozhodnutí].

Totéž lze konstatovat o ostatních skutcích definovaných v první části kárného návrhu, u nichž byla skutečně prověrka provedena až v dubnu 2017, a také o skutcích spočívajících v překročení zákonné lhůty pro vyhotovení rozhodnutí, kdy všechny tyto skutky byly dokonány, resp. podáním kárného návrhu přerušeny, teprve v srpnu nebo září 2017, šestiměsíční subjektivní lhůta tedy u nich nemohla uplynout.

Pokud jde o tříletou objektivní lhůtu pro podání kárného návrhu, z data podání kárného návrhu je zřejmé, že byl podán včas u kárných provinění spáchaných ne dříve než 20. 9. 2014. Z vytýkaných kárných provinění uvedenému datu předchází pouze počátek tvrzeného průtahu u věci sp. zn. 4 T 33/2013 (1. bod kárného návrhu), kde ovšem již bylo konstatováno marné uplynutí subjektivní lhůty, takže by již nemělo smysl se dále zabývat lhůtou objektivní. Dále je to případ již jen věci sp. zn. 4 T 25/2014 (4. bod kárného návrhu), kde měl tvrzený průtah začít již dne 12. 9. 2012, ovšem měl dle kárného navrhovatele trvat až do dne podání kárného návrhu. Je tedy opět definován jako pokračující, resp. trvající delikt, k jehož dokonání mělo dojít až v rámci zmiňované tříleté lhůty, a tedy i v tomto případě považuje kárný soud tuto lhůtu za zachovanou a kárný návrh i ve vztahu k tomuto skutku za včasný, a tudíž nedošlo ani k zániku kárné odpovědnosti dle § 89 zákona o soudech a soudcích.

pokračování

IV. c) Shrnutí závěrů kárného soudu v otázce viny za kárné provinění

Pokud jde o důvodnost kárného návrhu, tedy o otázku viny kárně obviněného, soud se důkladně zabýval jednotlivými skutky vytýkanými v obou částech kárného návrhu a dospěl přitom k závěru, že návrh je zčásti důvodný.

K první části návrhu je třeba především podotknout, že kárná judikatura při posuzování průtahů důsledně odlišuje případy absolutní nečinnosti (tedy situace, kdy v posuzovaném období neučinil soudce ve spisu žádný úkon) a dále případy, kdy sice takové úkony učiněny byly, avšak nešlo o úkony, které by dostatečně efektivně směřovaly ke skončení věci. Posuzování těchto případů je v praxi velmi obtížné, neboť soudce má při řešení případu možnost postupovat různými způsoby. Zvolí-li postup, který se zpětně jeví jako nevhodný, či nestandardní, nemusí jít nutně o jeho pochybení, tím méně pak o jeho zaviněné neplnění povinností soudce. Aby na takový úkon mohlo být nahlíženo tak, že byl učiněn ve zjevném rozporu s požadavkem zákona na co nejrychlejší projednání a rozhodnutí věci, muselo by se jednat o zjevný exces ve smyslu jeho naprosté iracionality, případně účelovosti (ryze formálně provedený úkon, který byl učiněn jen proto, aby došlo k přerušení stávající nečinnosti apod.). Jinak řečeno, je-li konkrétní postup v řízení výlučně věcí úvahy soudce, pak i za situace, kdy volí v konkrétním případě méně vhodné kroky (úkony), nelze od existence takových úkonů odhlédnout, nepřekračují-li hranici, kdy lze hovořit o zcela neefektivním způsobu vedení řízení. Při hodnocení těchto úkonů je také nutno přihlídnout ke kontextu posuzovaného soudního řízení, neboť i neefektivní úkony, které nedosahují zmiňované intenzity, mohou ve svém vzájemném kontextu vést k závěru, že soudce nevedl řízení dostatečně soustředěně, důsledně a veden snahou věc efektivně skončit; i v těchto případech pak nelze vyloučit, že by takový postup soudce mohl být hodnocen jako zaviněné porušení jeho povinností. Současně je však nutno upozornit na to, že existují-li důvodné pochybnosti o tom, že se posuzovaný úkon soudce zcela vymyká racionálnímu postupu v soudním řízení, je nutno aplikovat obecnou zásadu trestního procesu, a to zásadu *in dubio pro reo* (viz kárné rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2014, č. j. 11 Kss 1/2014 – 70, či obdobně např. rozhodnutí ze dne 29. 5. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013 – 83, nebo rozhodnutí ze dne 6. 12. 2017, č. j. 13 Kss 3/2016 - 181).

Ve většině případů uvedených v první části kárného návrhu není kárně obviněnému vytýkána absolutní nečinnost a rovněž z prováděných prověrek je naopak zřejmé, že JUDr. K. v uvedených věcech úkony činil a v pravidelných lhůtách nařizoval hlavní líčení. Kárně obviněnému je však zpravidla vytýkán nekoncentrovaný a nedůsledný přístup nesměřující ke skončení věci a porušující § 198 odst. 3 trestního řádu.

Za této situace byla tedy namíste zdrženlivost kárného senátu, kdy intenzity kárného provinění mohou skutečně dosáhnout pouze zjevné excesy, které jsou takto rovněž ze strany kárného návrhatele prezentovány. Vzhledem k tomu, že kárným proviněním může být pouze zaviněné porušení povinností soudce, nelze soudce činit odpovědným za výsledek, tedy za možné průtahy v řízení, které však mohou mít též své objektivní příčiny, a v takovém případě je nelze připisovat kárně obviněnému.

V této souvislosti lze poukázat např. na rozhodnutí tohoto kárného senátu ze dne 21. 1. 2015, č. j. 13 Kss 4/2014 – 189, v němž bylo rovněž konstatováno, že v některých případech by bylo možné se při zpětném hodnocení věci domnívat, že řízení mohlo být vedeno „obratněji“. Na druhou stranu je třeba si klást otázku, zda procesní pochybení či případné dílčí nedostatky ve vedení řízení vedly k naplnění skutkové podstaty kárného provinění ve smyslu § 87 zákona o soudech a soudcích, tedy zda se jednalo o zaviněné porušení povinností soudce, které „narušuje

důstojnost soudcovské funkce nebo obrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů“, a tak dosahuje svou závažností a svými důsledky intenzity kárného provinění. Právě z toho důvodu, že kárné provinění je pouze kvalifikované porušení povinností soudce při současném naplnění všech znaků skutkové podstaty, je třeba postupovat ve smyslu principu proporcionality a subsidiarity; podání kárného návrhu je tak až *ultima ratio*, a to i s ohledem na difamační účinky podání takového návrhu. Podání kárného návrhu tak nesmí být vedeno alibismem navrhovatele, přičemž právě předseda soudu by měl znát práci jednotlivých soudců působících na „jeho“ soudu a vhodnými opatřeními předcházet podávání kárných návrhů; taktéž není možné přenést odpovědnost z osoby předsedy soudu na kárný senát.

Jak již bylo konstatováno, v dosavadní judikatuře kárného soudu je akcentována zásada *in dubio pro reo*, s čímž souvisí i otázka hranic nezávislého soudcovského uvážení – pokud soudce volí některou z možných variant postupu, lze jen ve velmi výjimečných případech jeho postup označit za kárné provinění. Je také problematické, pokud navrhovatel jednání soudce hodnotí zpětně, na základě pozdějších informací patrných ze spisu, které soudce v době, kdy se rozhodoval o dalším postupu ve věci, neměl.

Při uplatnění těchto východisek ustálené kárné judikatury kárný senát sice souhlasí s kárným navrhovatelem v tom ohledu, že si kárně obviněný počínal ve většině věcí vytýkaných v první části kárného návrhu neobratně a že by tato řízení, jak se nyní zpětně jeví po důkladné prověrce těchto spisů, mohla být vedena efektivněji a vykazují tedy jisté deficity ve vedení řízení, nicméně kárný senát se nedomnívá, že by kárně obviněný v těchto věcech postupoval natolik iracionálně a neúčelně, že by se dopustil zaviněného porušení povinností soudce dosahujícího intenzity kárného provinění.

Pokud jde o vytýkaný nedůsledný přístup vůči svědkům či obžalovaným, lze poukázat na závěry již citovaného rozhodnutí tohoto kárného senátu ze dne 21. 1. 2015, č. j. 13 Kss 4/2014 – 189, v němž bylo judikováno, že v uvedené otázce platí poměrně široká míra diskrece soudce, který by měl postupovat nejen v souladu se zásadou rychlosti trestního řízení, ale také jeho přiměřenosti, zdrženlivosti apod. Pokud se svědek nebo obviněný bez dostatečné omluvy nedostaví k soudu, ačkoliv byl řádně předvolán, je v pravomoci předsedy senátu (samosoudce) podle konkrétních okolností případu rozhodnout, jaké opatření zvolí k zabezpečení jeho účasti v hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného dle § 202 odst. 2 až 5 trestního řádu, a kárnému soudu ani v této otázce nepřísluší, nejedná-li se o zjevný exces, do tohoto soudcovského uvážení jakkoli zasahovat.

Pokud jde o tvrzené nevhodné spojování věcí, i zde platí, že kárný soud může hodnotit jako kárné provinění jen zjevné excesy. Navíc posouzení, které spojení věcí je nevhodné, lze v zásadě učinit až *ex post*. Zákonná úprava je obsažena v § 23 odst. 3 trestního řádu, přičemž základním kritériem pro spojení více věcí ke společnému projednání a rozhodnutí je splnění zákonných podmínek pro konání společného řízení podle § 20 odst. 1 trestního řádu, tj. mj. účelnost, rychlost a hospodárnost trestního řízení. Dle již citovaného komentáře k trestnímu řádu o spojení více věcí ke společnému řízení soud rozhoduje vždy podle vlastního uvážení s přihlédnutím k povaze a okolnostem dané věci, nikoli obligatorně, a to formou usnesení, proti němuž není stížnost přípustná (viz Antonín Draštík, Jaroslav Fenyk a kol. *Trestní řád. Komentář*. 2017, Wolters Kluwer. Dostupné v databázi Aspí). Kárný soud souhlasí s kárným navrhovatelem, že případná možnost vykázat spojené věci jako skončené by neměla být rozhodujícím kritériem pro spojování věcí ke společnému řízení, nedomnívá se však, že by postup kárně obviněného při spojování vytýkaných věcí dosahoval intenzity kárného provinění.

pokračování

Ve vztahu k výtce, dle níž kárně obviněný nepředvolává všechny svědky najednou, se kárný senát domnívá, že i zde je namístě zdrženlivost kárného senátu, a to i přes § 198 odst. 3 trestního řádu. Je především na uvážení předsedy senátu, zda a v jakém pořadí jednotlivé svědky vyslechné, neboť to může mít nesporně vliv na průběh dokazování a případně i na otázky, které budou jednotlivým svědkům kladeny. Dále nelze vyloučit ani to, že teprve po výslechu některých svědků předseda senátu dospěje k závěru, že výslech ostatních již není třeba. Současně nelze odmítnout ani argumentaci kárně obviněného, dle níž předvolává tolik osob, kolik jich je schopen vyslechnout, a za situace, kdy ví, že věc nebude možno skončit, nařídí současně i jinou jednodušší věc, aby měl dostatečný počet skončených věcí za daný měsíc, jak je po něm vedením soudu nepochybně rovněž požadováno.

K výtce uplatněné kárným návrhovatelem k postupu kárně obviněného ve věci sp. zn. 4 T 3/2016 (15. bod kárného návrhu) lze rovněž poznamenat, že ani porušení třídní lhůty dle § 128 odst. 3 trestního řádu, tedy odročení věci za účelem vyhlášení rozsudku o více než 3 dny, nedosahuje v daném případě intenzity kárného provinění, a to obzvláště při zohlednění, že rozvrh práce soudcům trestního úseku OS v Chebu zakazuje nařizovat hlavní líčení v době, kdy mají tzv. dosažitelnost, a JUDr. K. bylo ze strany vedení soudu porušení tohoto pravidla rovněž opakovaně vytýkáno. Současně se z analýzy předložených spisů nezdá, že by se jednalo o běžný postup kárně obviněného, ale spíše o situaci, která mohla být skutečně vynucena okolnostmi. Ve vztahu ke lhůtě stanovené v § 128 odst. 3 trestního řádu lze též poukázat na judikaturu Ústavního soudu, dle níž uvedená lhůta má pořádkový charakter a její prodloužení nemá vliv na zákonnost rozsudku nebo předchozího řízení (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 30. 11. 1998, sp. zn. IV. ÚS 106/98, ze dne 23. 1. 2001, sp. zn. I. ÚS 671/2000, ze dne 15. 11. 2007, sp. zn. I. ÚS 1278/07, či ze dne 8. 12. 2011, sp. zn. I. ÚS 2990/11).

Soud tedy u většiny skutků vytýkaných v první části kárného návrhu dospěl k závěru, že nepředstavují kárné provinění, a proto JUDr. K. dle § 19 odst. 2 zákona č. 7/2002 Sb. výrokem II. tohoto rozhodnutí zprostil kárného obvinění.

Naopak, soud shledal naplnění všech zákonných znaků skutkové podstaty kárného provinění ve třech případech uvedených v první části kárného návrhu, a to ve věcech sp. zn. 4 T 14/2014 (3. bod kárného návrhu), sp. zn. 4 T 105/2015 (13. bod kárného návrhu) a sp. zn. 4 T 111/2015 (14. bod kárného návrhu), a to pro období, kdy byl JUDr. K. téměř absolutně nečinný.

Je přitom stabilně judikováno tímto kárným soudem, že nelze stanovit přesnou hranici, odkdy již určité období nečinnosti ve spise je nutno považovat za kárné provinění, neboť záleží na situaci na konkrétním soudu, v konkrétní agendě a u konkrétního soudce, a že od určitého zatížení daného soudce je neadekvátní požadovat po něm, aby veškeré spisy, které mu byly přiděleny, vyřizoval bez jakékoli prodlevy.

Jak v této souvislosti konstatoval kárný soud např. v rozhodnutí ze dne 5. 11. 2015, č. j. 11 Kss 8/2014 - 119, při úvaze o tom, zda se v konkrétních případech již jedná o průtahy v řízení, kárná judikatura konstantně vychází z premisy, že práce soudce je činností navýsost intelektuální a kreativní, která se ze své povahy vzpírá možnosti jakéhokoliv normování, či jiným snahám o stanovení pevných lhůt, v jejichž rámci měl být ten který úkon v řízení učiněn (viz též například kárná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2014 č. j. 16 Kss 9/2103 - 91, a ze dne 29. 5. 2014, č. j. 11 Kss 10/2013 - 83). Přestože zákonodárce v některých případech stanovil nejen lhůty pro vydání rozhodnutí, ale i lhůty pro provedení jiných úkonů směřujících ke skončení věci, obecně platí, že trestní řád, dle kterého bylo postupováno ve všech nyní posuzovaných případech, vyslovuje pouze obecný požadavek,

aby soud po podání obžaloby postupoval tak, aby řízení bez průtahů směřovalo k rozhodnutí věci (§ 181 odst. 2 trestního řádu). Nelze přitom reálně očekávat, že vždy a ve všech soudních řízeních na sebe budou jednotlivé úkony soudce (či jím pověřené soudní osoby) plynule navazovat, a je tedy nutno vždy individuálně stanovit určitou hranici, kdy existující nečinnost již atakuje požadavek na co nejrychlejší projednání a rozhodnutí věci vyslovený obecně pro všechny typy soudního řízení rovněž v § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Z tohoto pohledu tedy v některých případech může být za průtah v řízení považována nečinnost po dobu i jen několika týdnů, v jiných případech bude nečinnost akceptovatelná i v řádech řady měsíců.

Jde-li o případy nečinnosti absolutní, tedy nebyl-li v posuzovaném období učiněn soudcem žádný úkon, jak tomu v podstatě bylo i ve zmiňovaných třech případech, zastává kárný soud i v nyní posuzované věci názor, že je nutno odlišovat případy, kdy standardní postup v soudním řízení předpokládá učinění úkonu jednoduchého, spíše administrativní povahy, u něhož nebylo třeba právní úvahy, od případů, kdy byla věc již způsobila k meritornímu projednání či k vydání jiného rozhodnutí, tedy případu, kdy se soud již zabýval (měl zabývat) skutkovým a právním hodnocením věci, tedy tím, co tvoří jádro soudcovské činnosti.

Kárný soud přihlédl k tomu, že v posuzovaných věcech vytýkaná nečinnost ve dvou případech trvala zhruba 7 měsíců a v jednom případě zhruba 5 a půl měsíce, a dále k tomu, že předmětná nečinnost spočívala v neprovedení relativně jednoduchých úkonů spočívajících v nařízení hlavního líčení a předvolání k němu svědků, příp. obžalovaných, byť by byla některá tato předvolání spojena s dožádáním do ciziny. I když se tedy JUDr. K. ve dvou těchto věcech odvolával i přímo v daných spisech na své přetížení a i když vyplynulo z dokazování, že JUDr. K. vykazoval v daném období srovnatelnou výkonnost v porovnání s ostatními soudci daného soudu, kteří rozhodovali shodnou agendu a byli obdobně vytíženi, nelze na základě provedených důkazů konstatovat, že by byl JUDr. K. ve sledovaném období natolik zatížen jinými věcmi, aby bylo možné dospět k závěru, že zmiňované výrazné průtahy spočívající v neprovedení relativně jednoduchých úkonů mají objektivní povahu a nezavinil je svou nečinností kárně obviněný. Zvláště pak to platí o případech, kdy JUDr. K. nařídil ve věci hlavní líčení, ale vůbec k němu nevyhotovil příslušný referát, tedy nepředvolal na ně žádné svědky, resp. v případě, kdy nečinnost kárně obviněného přispěla u řady obžalovaných k promlčení jejich trestní odpovědnosti.

Kárný soud tedy musí konstatovat, že zejména vzhledem k délce zjištěných průtahů a dalším zmiňovaným okolnostem se JUDr. K. uvedeným zaviněným porušením svých povinností vyplývajících z § 181 odst. 2 trestního řádu dopustil kárného provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

Pokud jde o druhou část kárného návrhu, tedy 8 vytýkaných skutků spočívajících v porušení zákonné lhůty dle § 129 odst. 3 trestního řádu pro písemné vyhotovení vyhlášeného rozhodnutí, objektivně k průtahům, a to poměrně výrazným (v rozsahu 2 až 4 měsíců), při vyhotovování rozsudků nepochybně došlo, což kárně obviněný nepopírá, přičemž ve všech těchto případech se jednalo o nedodržení lhůty, která byla již místopředsedou soudu, někdy i opakovaně, prodlužována, a přitom v řadě těchto věcí nebyl rozsudek ani ke dni podání kárného návrhu vyhotoven a tedy ve skutečnosti bylo toto prodlení ještě delší.

Pokud jde o otázku zavinění, je pravdou, že JUDr. K. opět připisoval dané prodlevy svému přetížení, nicméně nevyplývalo z výpovědí účastníků řízení ani z provedeného dokazování, že by byl kárně obviněný v daném období natolik extrémně přetížen, že by neměl podmínky k tomu vyhotovovat vyhlášená rozhodnutí v zákonných lhůtách.

pokračování

Je totiž třeba připomenout, že tento kárný senát stabilně judikuje (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 5. 2014, č. j. 13 Kss 2/2014 – 74), že jestliže již věc dospěje do toho stádia, kdy je vyhlášeno meritorní rozhodnutí, pak soudce, jemuž byla věc přidělena, byť by i byl jinak přetížen, má prvořadý úkol vyhotovit rozhodnutí písemně tak, aby byla dodržena zákonná lhůta pro jeho odeslání účastníkům (stranám), a tento úkol je třeba považovat za prioritní i ve vztahu k většině dalších úkonů, které je daný soudce povinen v rámci výkonu své funkce činit. V případě nutnosti je možné požádat, aby lhůta byla předsedou soudu v souladu s § 129 odst. 3 písm. b) trestního řádu prodloužena, v každém případě však musí být tato zákonná lhůta, ať již původní, nebo prodloužená, respektována. Opačný postup by byl v rozporu s požadavkem právní jistoty účastníků řízení i toho, aby již vyhlášené rozhodnutí dosáhlo v plném rozsahu svých zamýšlených právních účinků; to platí tím spíše u rozsudků v trestních věcech.

Druhou část kárného návrhu tedy shledal kárný soud v plném rozsahu důvodnou, neboť předmětné zaviněné průtahy při vyhotovování trestních rozsudků naplňují ve všech 8 případech skutkovou podstatu kárného provinění ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

IV. d) Úvahy kárného soudu o uložení kárného opatření

Pokud jde o uložení kárné opatření za skutky, v nichž kárný senát shledal kárné provinění, vzal kárný soud na jedné straně v úvahu, že zejména ve všech 8 vytýkaných případech došlo k poměrně závažnému překročení již prodloužené zákonné lhůty pro vyhotovení rozhodnutí a navíc ke dni podání kárného návrhu nebyl rozsudek přesto v několika těchto věcech vyhotoven a k jeho vyhotovení došlo později až v průběhu několika dalších měsíců.

Na straně druhé kárný soud přihlédl k tomu, že kárně obviněný byl oproti původní šíři kárného návrhu shledán odpovědným za kárné provinění pouze v menším počtu věcí.

Navíc mu svědčí některé další polehčující okolnosti, především, že alespoň z části stav svého senátu zlepšil a některá vytýkaná pochybení napravil, zejména pokud jde o vyhotovování rozhodnutí, kdy k datu jednání kárného senátu nevykazoval žádný vyhlášený rozsudek, jenž by nebyl v zákonné lhůtě vyhotoven. Dále je třeba konstatovat, že JUDr. K. je již velmi zkušeným soudcem, který čelí dlouhodobě relativně vysokému nápadu věcí, a to v některých případech i věcí skutkově i právně složitých a obsáhlých, přičemž ve funkci předsedy senátu na trestním úseku Okresního soudu v Chebu působí již od roku 1980 a dosud nebyl za celou dobu své soudcovské činnosti kárně postižen.

Je ovšem též pravdou, že mu bylo dle stávajícího zákona o soudech a soudcích uděleno celkem 5 výtek, většinou za průtahy v řízení, nicméně pouze k posledním dvěma z nich, a to ze dne 25. 10. 2016 a ze dne 3. 1. 2017, lze přihlížet jako k přítěžující okolnosti. K těm dřívějším pak lze v souladu s judikaturou nyní rozhodujícího senátu přihlížet nanejvýš v rámci hodnocení osoby kárně obviněného (analogické použití § 24 zákona č. 7/2002 Sb. o zahlazení kárného postihu). V této souvislosti lze ovšem vzít v úvahu i skutečnost, že se s kárným návrhem v plném rozsahu ztotožnila soudcovská rada Okresního soudu v Chebu.

Na základě všech uvedených skutečností kárný soud neshledal, vzhledem k závažným průtahům ve výše uvedených věcech, zákonné podmínky pro to, aby mohl upustit od kárného opatření ve smyslu § 88 odst. 3 zákona o soudech a soudcích. Jako adekvátní kárné opatření, které splní svůj účel, soud shledal v souladu s § 88 odst. 1 písm. a) zákona o soudech a soudcích uložení důtky.

Poučení: Odvolání proti rozhodnutí v kárném řízení **není** přípustné
(§ 21 zákona č. 7/2002 Sb.).

V Brně dne 25. dubna 2018

JUDr. Jakub Camrda, Ph.D.
předseda kárného senátu