

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2016, č. j. 47 A 12/2014 - 20,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 21. 12. 2016, č. j. 47 A 12/2014 - 20, kterým tento soud zastavil řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 5. 2013, č. j. 072011/2013/KUSK, jelikož žalobce ani na výzvu soudu neuhradil soudní poplatek.

[2] Vzhledem k tomu, že podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti a soudní poplatek nebyl uhrazen současně s jejím podáním, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 1. 2017, č. j. 4 As 3/2017 - 11, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč, jinak bude řízení o kasační stížnosti zastaveno. Stěžovatel byl rovněž poučen o tom, že může požádat o osvobození od soudních poplatků. Zároveň Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o předmětné kasační stížnosti, a to buďto předložením plné moci udělené advokátu nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání stěžovatele, přičemž o následcích nesplnění této povinnosti a možnosti ustanovení zástupce stěžovatele rovněž poučil. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 1. 2017.

[3] Stěžovatel podáním ze dne 22. 1. 2017, podaným prostřednictvím Krajského soudu v Praze, požádal o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 2. 2017, č. j. 4 As 3/2017 - 25, přiznal stěžovateli částečné osvobození od soudních poplatků ve výši 90 % a vyzval jej k zaplacení soudního poplatku ve výši 500 Kč ve lhůtě sedmi dnů, jinak bude řízení zastaveno. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 15. 2. 2017.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví*“.

[6] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), „*soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*“.

[7] Jelikož navzdory řádné výzvě a náležitému poučení stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. V podání ze dne 21. 2. 2017 doručeném prostřednictvím krajského soudu stěžovatel zopakoval své tvrzení, že není schopen uhradit ani zmíněný soudní poplatek, aniž by ovšem uvedl nové skutečnosti. Nejvyšší správní soud proto neshledal důvod bránící zastavení řízení ve smyslu § 9 odst. 4 zákona o soudních poplatcích.

[8] Je-li řízení o kasační stížnosti zastaveno z důvodu nesouvisejícího s vlastním obsahem kasační stížnosti, tj. v tomto případě nezaplacení soudního poplatku, je již bezúčelné rozhodovat o žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce. Proto Nejvyšší správní soud o tomto návrhu stěžovatele ze dne 22. 2. 2017 již nerozhodoval.

[9] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že stěžovatel ve své kasační stížnosti namítal podjatost Nejvyššího správního soudu s ohledem na jeho „*součinnost na krytí podvodu StB*“ a „*zneužívání Baxkou zločinů komunismu StB*“, tj. patrně podjatost předsedy Nejvyššího správního soudu JUDr. Josefa Baxy. Jiné argumenty na podporu svého návrhu na vyloučení všech soudců zdejšího soudu z rozhodování o kasační stížnosti stěžovatel neuvedl. Dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu obecně formulované námitce podjatosti všech soudců daného soudu, která není podpořena žádnými konkrétními důvody pro vyloučení jednotlivých soudců, nelze vyhovět a není třeba se jí zabývat samostatně (viz rozsudky ze dne 29. 3. 2012, č. j. 9 Ans 2/2012 - 52, ze dne 27. 3. 2013, č. j. 2 As 20/2013 - 14, či usnesení ze dne 19. 6. 2014, č. j. Aprn 4/2014 - 54). O námitce podjatosti vznesené stěžovatelem vůči JUDr. Josefu Baxovi není třeba samostatně rozhodovat, neboť stěžovatel svoji námitku nijak nekonkretizoval, a JUDr. Josef Baxa není podle rozvrhu práce členem senátu, jemuž přísluší rozhodnout ve věci (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2006, č. j. Nao 32/2005 - 34).

[10] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2017

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu