

R O Z H O D N U T Í

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Pally, zástupce předsedy senátu JUDr. Stanislava Rizmana a přísedících JUDr. Vítězslava Pýši, JUDr. Vladimíra Macha, JUDr. Martina Mikysky a doc. JUDr. Jana Svatoně, CSc. v neveřejném zasedání dne 18. 9. 2018 ve věci návrhu **krajského státního zástupce v Praze** ze dne 5. 6. 2017, č. j. 2 SPR 258/2017 - 2, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **JUDr. I. P.**, státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze,

t a k t o :

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

z a s t a v u j e s e

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněného

JUDr. I. P., nar. X,
státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze,

pro skutek spočívající v tom, že

jako státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze (dále jen „*KSZ v Praze*“), v rozporu s povinnostmi státního zástupce při výkonu funkce odpovědně plnit své úkoly a respektovat přitom zásady, které zákon pro činnost státního zastupitelství stanoví, zejména postupovat odborně, svědomitě, odpovědně a bez zbytečných průtahů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona o státním zastupitelství

1) nejméně v době od 20. 11. 2015 do 15. 12. 2016 v trestní věci vedené na KSZ v Praze pod sp. zn. KZN 1047/2015 nevykonával dozor nad zákonností přípravného řízení trestního vedeného policejním orgánem Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „*GIBS*“) pod č. j. GI-TC-253/2015 (nyní č. j. GI-1347/TC-2017-843011) v souladu s ustanovením § 2 odst. 4, 15 trestního řádu a nevyužíval důsledně oprávnění státního zástupce při výkonu dozoru podle § 174 trestního řádu, neboť přestože po doplnění prověřování trestního oznámení v trestní věci původně skončené usnesením policejního orgánu GIBS o odložení věci podle § 159a odst. 1 trestního řádu ze dne 1. 7. 2015, č. j. GI-TC-253/2015, vydal dne 20. 11. 2015

policejnímu orgánu GIBS závazný pokyn státního zástupce podle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu znovu v dané trestní věci po provedeném doplnění prověřování, které probíhalo v době od září 2015 nejméně do listopadu 2015, rozhodnout tak, aby procesní strany nebyly zbaveny práva na opravné prostředky, nestanovil však policejnímu orgánu GIBS konkrétní lhůtu ke skončení prověřování a splnění uvedeného pokynu nekontroloval a nestanovil ani následně policejnímu orgánu lhůty ke konání prověřování ve smyslu § 159 odst. 3 trestního řádu, přičemž poté, co byl nad postupem KSZ v Praze vykonán dohled ze strany Vrchního státního zastupitelství v Praze (dále jen „*VSZ v Praze*“) a byl mu dne 5. 5. 2016 postoupen z VSZ v Praze k přijetí dalších opatření podnět poškozeného Zdeňka Novotného ze dne 16. 12. 2015 s tím, že navzdory pokynu dozorového státního zástupce KSZ v Praze ze dne 20. 11. 2015 policejní orgán GIBS po doplnění prověřování nevydal příslušné procesní rozhodnutí a toto poškozenému nebylo doručeno, postupoval dozorový státní zástupce KSZ v Praze JUDr. I. P. pouze tak, že zaslal policejnímu orgánu GIBS přípis ze dne 23. 6. 2016, č. j. KZN 1047/2015-39, ve kterém jednak s obecným odkazem na závěry dohledové prověrky provedené ze strany VSZ v Praze ve věci KSZ v Praze, sp. zn. KZN 1047/2015, upozornil policejní orgán GIBS na zjištěné pochybení v podobě nesplnění písemného pokynu dozorového státního zástupce KSZ v Praze ze dne 20. 11. 2015, aby po doplnění prověřování bylo policejním orgánem GIBS opětovně ve věci rozhodnuto a toto nové rozhodnutí bylo doručeno poškozenému, jednak opět bez stanovení konkrétního termínu požádal policejní orgán, aby trestní řízení bylo v tomto smyslu doplněno, avšak další opatření v rámci dozoru nad postupem policejního orgánu GIBS k zajištění pokynu ze dne 20. 11. 2015 a citované žádosti ze dne 23. 6. 2016 již nepřijal, a když mu byl dne 4. 7. 2016 doručen přípis policejního orgánu GIBS ze dne 4. 7. 2016, č. j. GI-TC 253/205, obsahující stanovisko policejního orgánu GIBS, že přes provedené doplnění prověřování dalšími úkony trestního řízení není důvod ve věci znovu rozhodovat, protože věc již byla jednou rozhodnuta před pokračováním prověřování usnesením policejního orgánu GIBS ze dne 1. 7. 2015, č. j. GI-TC-253/2015, a současně žádost, aby státní zástupce zaslal policejnímu orgánu GIBS závazný pokyn, jak má policejní orgán GIBS ve věci rozhodnout, státní zástupce KSZ v Praze JUDr. I. P. nijak na zmíněné faktické odmítnutí splnění již opakovaně vydaných pokynů dozorového státního zástupce KSZ v Praze ze dne 20. 11. 2015 a ze dne 23. 6. 2016 policejním orgánem GIBS nereagoval, uvedené sdělení policejního orgánu GIBS vzal pouze na vědomí a současně - srozuměn se skutečností, že závazné pokyny státního zástupce nebyly policejním orgánem GIBS splněny a trestní řízení není po došetření ukončeno meritorním rozhodnutím s vyrozuměním poškozeného - dal kanceláři KSZ v Praze pokyn k založení všeobecného spisu KSZ v Praze, sp. zn. KZN 1047/2015, bez dalšího opatření, aniž by v rámci dozoru nad zákonností přípravného řízení zajistil splnění stanovených pokynů či přijal jiná opatření k řádnému skončení trestního řízení, což vedlo k tomu, že policejní orgán GIBS v dané trestní věci po doplnění prověřování již nevydal žádné rozhodnutí reagující na výsledky doplnění prověřování a o závěrech doplnění prověřování nebyl informován poškozený, přičemž věc byla založena a dozorový státní zástupce KSZ v Praze JUDr. I. P. se začal věcí zabývat až poté, co mu bylo dne 30. 11. 2016 postoupeno z VSZ v Praze nové podání poškozeného Z. N. ze dne 16. 10. 2016 k přezkoumání postupu KSZ v Praze při výkonu dozoru, avšak v reakci na tento podnět poškozeného nepřijal dozorový státní zástupce KSZ v Praze žádná opatření k odstranění nečinnosti policejního orgánu GIBS a ani žádná opatření k odstranění nečinnosti policejního orgánu GIBS neplánoval, přičemž k odstranění jeho nečinnosti a nečinnosti policejního orgánu GIBS, jakož i k zajištění práv poškozeného v trestním řízení došlo až následně poté, co byla dne 16. 12. 2016 shora uvedená závada postupu v trestním řízení zjištěna v rámci dohledu vykonávaného krajským státním zástupcem v Praze podle § 12e zákona o státním zastupitelství a na to navazujícími rozhodnutími a opatřeními v rámci dozoru KSZ v Praze nad postupem policejního orgánu GIBS ve smyslu § 174 odst. 2 písm. f) trestního řádu a podle § 174 odst. 2 písm. a) trestního řádu,

pokračování

2) při zpracování trestní věci vedené na KSZ v Praze pod sp. zn. KZN 1176/2016, ve které vykonával dozor nad zákonností přípravného řízení trestního vedeného policejním orgánem GIBS pod č. j. GI-TC-513/2016, pro podezření ze spáchání trestného činu dne 17. 10. 2016 příslušnicí Vězeňské služby ČR ke škodě odsouzené v oddělení pro výkon trestu odnětí svobody odsouzených žen Věznice Praha 6 Ruzyně v objektu Vězeňské služby ČR Velké Přílepy, okres Praha západ, poté, co byl dne 22. 11. 2016 požádán státní zástupkyně netrestního oddělení KSZ v Praze o poskytnutí informace o průběhu trestního řízení v dané trestní věci pro účely výkonu dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je vykonáván trest odnětí svobody podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství a § 78 zákona č. 169/1999 Sb., v platném znění, vyžádal si sice spisový materiál policejního orgánu GIBS č. j. GI-TC-513/2016, ale poté, co mu byl dne 14. 12. 2016 spisový materiál policejním orgánem GIBS předložen se zprávou o stavu prověřování, vzal uvedenou informaci policejního orgánu GIBS pouze na vědomí a přípisem ze dne 16. 12. 2016, č. j. KZN 1176/2016-14, vrátil spisový materiál zpět policejnímu orgánu GIBS se sdělením, že souhlasí s prodloužením lhůty k prověřování do 20. 1. 2017 a současně pokynem pro kancelář KSZ v Praze nechal uložit spis KSZ v Praze, sp. zn. KZN 1176/2016, na lhůtu 20. 1. 2017, aniž by poskytl státní zástupkyně netrestního oddělení KSZ v Praze požadovanou součinnost a informaci o průběhu přípravného řízení trestního, a takto postupoval přesto, že věděl a byl jak s ohledem na obsah žádosti státní zástupkyně netrestního oddělení KSZ v Praze ze dne 22. 11. 2016, č. j. KDT 541/2016-11, tak s ohledem na článek 9 odst. 3 pokynu obecné povahy nejvyššího státního zástupce poř. č. 10/2012, o výkonu dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda, v platném znění, srozuměn s tím, že údaje o trestním řízení jsou nezbytné jako podklad pro informaci netrestního oddělení KSZ v Praze o výsledku šetření mimořádné události pro Nejvyšší státní zastupitelství již v prosinci 2016, a dále pak při neposkytnutí požadované informace porušil pokyn krajského státního zástupce v Praze ze dne 9. 9. 2016, týkající se postupu při poskytování informací státními zástupci z trestního řízení pro účely netrestní působnosti KSZ v Praze, se kterým byl seznámen dne 9. 9. 2016 na poradě krajského státního zástupce v Praze se státními zástupci KSZ v Praze, vykonávajícími dozor nad trestním řízením konaným policejním orgánem GIBS a jehož obsahem byl úkol, aby údaje o trestním řízení konaném policejními orgány GIBS o trestných činech ve věznicích v obvodu působnosti KSZ v Praze byly netrestnímu oddělení KSZ v Praze předávány zásadně státními zástupci KSZ v Praze, vykonávajícími dozor nad zákonností přípravného řízení trestního konaného policejními orgány GIBS, přičemž s ohledem na nečinnost dozorového státního zástupce KSZ v Praze JUDr. I. P. při poskytování součinnosti a informací netrestnímu oddělení KSZ v Praze musel být v zájmu dodržení lhůty pro podání informace o mimořádné události ve výkonu trestu odnětí svobody ze strany státní zástupkyně netrestního oddělení KSZ v Praze znovu dne 19. 12. 2016 kontaktován přímo policejním orgánem GIBS a od tohoto policejního orgánu musely být znovu ze strany KSZ v Praze zjišťovány údaje z trestního spisu policejního orgánu GIBS o stavu trestního řízení, a to údaje, které již policejní orgán GIBS poskytl KSZ v Praze v trestním řízení a které měl státní zástupce JUDr. I. P. k dispozici při obdržení policejního spisu GIBS dne 14. 12. 2016, aniž by je státní zástupkyně netrestního oddělení KSZ v Praze jakkoli předal,

protože

kárně obviněnému zanikla funkce státního zástupce.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel dne 6. 6. 2017 podal Nejvyššímu správnímu soudu jako soudu kárnému návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Praze JUDr. I. P., v němž mu klade za vinu spáchání kárného provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství (dále jen „zákon o státním zastupitelství“), jehož se měl kárně obviněný dopustit skutkem popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí.

[2] Dne 2. 7. 2018 navrhovatel kárnému soudu sdělil, že se kárně obviněný vzdal funkce státního zástupce. Dále navrhovatel předložil ověřenou kopii písemného oznámení kárně obviněného ze dne 5. 6. 2018 o vzdání se této funkce, jež ministr spravedlnosti obdržel o dva dny později. Rovněž zaslal ověřenou kopii přípisu Ministerstva spravedlnosti, odboru organizace justice, ze dne 28. 6. 2018, č. j. MSP-148/2018-OOJ-SZ/4, kterým byl informován, že se kárně obviněný vzdal funkce státního zástupce, která mu zaniká dnem 31. 8. 2018.

[3] Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „zákon o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů“), *senát bez ústního jednání řízení zastaví, zanikla-li státnímu zástupci jeho funkce.* Podle § 21 odst. 3 zákona o státním zastupitelství *funkce státního zástupce zaniká uplynutím 2 kalendářních měsíců následujících po měsíci, v němž oznámení státního zástupce o tom, že se funkce státního zástupce vzdává, bylo ministru spravedlnosti doručeno.*

[4] Kárně obviněnému tedy skutečně zanikla funkce státního zástupce uplynutím dne 31. 8. 2018. Nejvyšší správní soud jako soud kárný proto podle § 14 písm. b) zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů toto řízení o kárné odpovědnosti státního zástupce zastavil.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 18. září 2018

JUDr. Jiří Palla
předseda kárného senátu
ve věcech státních zástupců