



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Davida Hipšera v právní věci žalobce: **Arca Capital CEE, uzavřený investiční fond, a. s.**, se sídlem Doudlebská 1699/5, Praha 4, zastoupen Mgr. Martinem Kramářem, LL.M., advokátem se sídlem Křižovnické nám. 193/2, Praha 1, proti žalované: **Česká národní banka**, se sídlem Na Příkopě 28, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2016, č. j. 11 Af 68/2015 - 112,

**t a k t o :**

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2016, č. j. 11 Af 68/2015 - 112, **se zrušuje** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I.**

[1] Rozhodnutím ze dne 8. 10. 2015, č. j. 2015/110265/CNB/110, zamítla bankovní rada žalované rozklad žalobce proti rozhodnutí ze dne 17. 7. 2015, č. j. 2015/79650/570, kterým žalovaná uložila žalobci pokutu ve výši 650 000 Kč, neboť dospěla k závěru, že žalobce veřejně nabízel cenné papíry bez dřívějšího uveřejnění prospektu dluhopisu schváleného žalovanou, čímž porušil povinnost obsaženou v § 35 odst. 1 zákona č 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.

[2] Rozhodnutí žalované napadl žalobce žalobou, kterou Městský soud v Praze zamítl rozsudkem ze dne 19. 12. 2016, č. j. 11 Af 68/2015 - 112. Městský soud konstatoval, že žalobcovo jednání naplnilo definiční znaky veřejné nabídky cenných papírů. Žalobce sděloval informace ohledně dluhopisů širšímu okruhu osob za účelem vyvolání jejich zájmu, a to v dostatečném rozsahu potřebném pro investiční rozhodnutí.

**II.**

[3] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále „stěžovatel“) v zákonné lhůtě kasační stížnost z důvodů, které podřadil pod § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s.

pokračování

[4] Stěžovatel nejprve namítl zásah do svých procesních práv, neboť městský soud rozhodl ve věci bez nařízení ústního jednání, aniž by pro takový postup byly splněny podmínky stanovené v § 51 s. ř. s. Stěžovatel rozhodnutí bez ústního jednání ani nenavrhl, ani s ním nemohl vyslovit souhlas, neboť mu nebyla řádně doručena žádná výzva. Došlo tak ke zkrácení stěžovatelova práva být ve věci slyšen, jež je zaručeno článkem 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

[5] Stěžovatel dále rozporoval právní hodnocení věci městským soudem. Dle něj absence aktivního nabízení dluhopisů vylučuje existenci úmyslu nabízet dluhopisy, tudíž nedošlo k naplnění definičních znaků veřejné nabídky cenných papírů. Uložení pokuty v nepřiměřené výši 650 000 Kč byl porušen princip proporcionality. Stěžovatel taktéž popíral svoji pasivní legitimaci, neboť pouze poskytl skutečnému emitentovi prostor na svých webových stránkách.

[6] Napadené rozhodnutí je navíc dle stěžovatele nepřezkoumatelné, neboť městský soud se nevypořádal s námitkou nepřípustné a věcně nesprávné změny správní praxe žalované.

[7] Z uvedených důvodů stěžovatel navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

### III.

[8] Žalovaná se ve vyjádření ke kasační stížnosti ztotožnila s napadeným rozsudkem a setrvala na názoru, že informace uveřejněné na stěžovatelových internetových stránkách byly veřejnou nabídkou cenných papírů.

### IV.

[9] Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[10] Kasační stížnost je důvodná.

[11] Svou prvou námitkou stěžovatel namítá, že městský soud rozhodl bez nařízení ústního jednání, aniž by byly splněny podmínky stanovené v § 51 s. ř. s. Stěžovatel tedy uplatňuje kasační námitku dle § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť namítá vadu řízení před městským soudem, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé.

[12] Dle § 51 odst. 1 s. ř. s. může soud rozhodnout o věci samé bez jednání, jestliže to účastníci shodně navrhl, nebo s tím souhlasí. Má se za to, že souhlas je udělen také tehdy, nevyjádří-li účastník do dvou týdnů od doručení výzvy předsedy senátu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci; o tom musí být ve výzvě poučen.

[13] V posuzované věci ze soudního spisu nevyplývá, že by městský soud zaslal stěžovateli výzvu k vyjádření účastníka k rozhodnutí soudu o věci samé bez jednání. Výzva učiněná vůči stěžovateli se v soudním spise nenachází. Na č. l. 54 spisu městského soudu jsou uvedeny interní instrukce vyššímu soudnímu úředníkovi, aby doručil účastníkům řízení výzvu dle § 51 s. ř. s. Na č. l. 55 spisu městského soudu je výzva dle § 51 odst. 1 s. ř. s., ovšem adresovaná pouze žalované a spojená s výzvou k případnému uplatnění námitky podjatosti.

[14] Městský soud tak rozhodl o věci bez nařízení jednání, aniž by stěžovateli řádně doručil výzvu k vyjádření souhlasu s takovým postupem.

pokračování

[15] Nejvyšší správní soud již ve svém rozsudku ze dne 11. 11. 2004, č. j. 6 Azs 28/2003 - 59, publ. pod č. 482/2005 Sb. NSS, dospěl k závěru, že rozhodl-li soud o věci bez nařízení jednání, aniž žalobci řádně doručil výzvu k vyslovení souhlasu s takovým postupem, došlo v řízení k vadě, jež mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé, a je proto důvodem pro jeho zrušení [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Účastníku nelze upřít právo na veřejné projednání jeho věci v jeho přítomnosti včetně možnosti vyjádřit se k věci (čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod).

[16] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud shrnuje, že v posuzované věci shledal důvodnou kasační námitku spočívající v jiné vadě řízení před soudem, neboť městský soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, aniž by byly pro tento postup splněny zákonné podmínky ve smyslu § 51 odst. 1 s. ř. s.

[17] Za této situace se Nejvyšší správní soud již nezabýval další kasační argumentací stěžovatele a rozsudek městského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věta první s. ř. s.). Městský soud je v dalším řízení vázán právním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.).

[18] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne městský soud v novém rozhodnutí (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. února 2017

JUDr. Tomáš Foltas  
předseda senátu