

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **O. S.**, zastoupená JUDr. Jiřím Burešem, advokátem se sídlem Dukelských hrdinů 29, Praha 7, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 7. 2016, č. j. OAM-563/ZA-ZA11-ZA15-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2016, čj. 1 Az 47/2016 -30,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se žalobkyně (stěžovatelka) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku, kterým Městský soud v Praze zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zastaveno řízení o udělení mezinárodní ochrany pro nepřipustnost žádosti o udělení mezinárodní ochrany.

Nejvyšší správní soud dospěl po prvotním seznámení s kasační stížností k závěru, že neobsahuje dostatečně určitá a jednoznačná tvrzení, z jakých důvodů stěžovatelka rozsudek městského soudu napadá. Stěžovatelku proto usnesením ze dne 1. 12. 2016, č. j. 1 Azs 325/2016 - 11, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnila kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá v záhlaví označený rozsudek městského soudu. Současně stěžovatelku poučil o možných důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 12. 12. 2016.

Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tak uplynula dne 12. 1. 2016 (§ 40 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního; dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranila, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. ledna 2017

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu