

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců Mgr. Ondřeje Mrákoty a Mgr. Jany Brothánkové v právní věci žalobce: **MORÁVIA-CHEM, s.r.o.**, se sídlem Hrobice 145, zastoupen Mgr. Petrem Burečkem, advokátem, se sídlem Jurečkova 643/20, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2016, č. j. 29 Af 57/2016 - 24,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 11. 2016, č. j. 29 Af 57/2016 - 24, **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 11. 11. 2016, č. j. 29 Af 57/2016 - 24, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2016, č. j. 3653-14/2016-900000-302, jímž žalovaný částečně změnil rozhodnutí Celního úřadu pro Zlínský kraj (dále jen „celní úřad“) ze dne 1. 10. 2015, č. j. 52752/2015-640000-31, kterým byla stěžovateli vyměřena spotřební daň z lihu za zdaňovací období březen 2012 ve výši 6 784 710 Kč, a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2016, č. j. 3653-15/2016-900000-302, jímž žalovaný částečně změnil rozhodnutí celního úřadu ze dne 1. 10. 2015, č. j. 52832/2015-640000-31, kterým byla stěžovateli vyměřena daň z lihu za zdaňovací období duben 2013 ve výši 8 456 805 Kč.

Dne 12. 1. 2017 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, v němž bere kasační stížnost proti shora uvedenému usnesení krajského soudu v celém rozsahu zpět.

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, a může tedy také vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh (kasační stížnost) zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení zastavuje.

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí návrhu; v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2017

JUDr. Lenky Matyášová
předsedkyně senátu