

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Nejvyšší správní soud**, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 7. 2016, č. j. 4 As 156/2016 – 27, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 10. 2016, č. j. 29 A 177/2016 – 33,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 31. 10. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou stěžovatel brojil proti v záhlaví uvedenému usnesení Krajského soudu v Brně.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 11. 2016, č. j. 2 As 298/2016 – 13 k jeho úhradě, a to ve lhůtě jednoho týdne ode dne doručení předmětného usnesení. Nejvyšší správní soud stěžovatele současně vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo k prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. V reakci na to podal stěžovatel návrh na osvobození od soudních poplatků a žádost o ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 30. 11. 2016, č. j. 2 As 298/2016 – 29, stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznal z důvodu zjevné bezúspěšnosti návrhu ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Jelikož stěžovatel nespĺňoval předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, zamítl Nejvyšší správní soud současně i stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce (§ 35 odst. 8 s. ř. s.). Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení č. j. 2 As 298/2016 – 29 zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč a ve stejné lhůtě doložil splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[5] Usnesení č. j. 2 As 298/2016 – 29 bylo stěžovateli doručeno dne 2. 12. 2016 (doručenka na č. l. 30 spisu Nejvyššího správního soudu); jednotýdenní lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v pátek 9. 12. 2016. Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil. Za této situace je již nerozhodné, že stěžovatel neodstranil ani nedostatek povinného zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. prosince 2016

JUDr. Karel Šimka  
předseda senátu