

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. P.**, zastoupený Mgr. Janem Švarcem, advokátem se sídlem Vodičkova 695/24, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábrž. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2015, čj. 10/2015-160-SPR/7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2016, čj. 10 A 97/2015-67, o námitce podjatosti soudce Miloslava Výborného vznesené žalobcem v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 54/2016,

t a k t o :

Soudce Nejvyššího správního soudu Miloslav Výborný **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 8 As 54/2016.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného vydaného ve věci jeho žádosti o vrácení pozbytého řidičského oprávnění. Jelikož stěžovatel nezaplatil soudní poplatek, městský soud řízení v záhlaví uvedeným usnesením zastavil. Proti tomuto usnesení stěžovatel podal kasační stížnost, o které vede Nejvyšší správní soud řízení pod sp. zn. 8 As 54/2016.

[2] Stěžovatel uplatnil v souladu s § 8 odst. 5 s. ř. s. v řízení sp. zn. 8 As 54/2016 námitku podjatosti soudce NSS Miloslava Výborného. Ke vznesené námitce soudce uvedl, že se necítí být podjatý, neboť nemá ani k projednávané věci, ani k osobě stěžovatele, či jinému účastníku řízení, žádný vztah. Dále poznamenal, že stěžovatel námitku uplatnil ještě v době, kdy nebylo možno předpokládat, že vlivem změny rozvrhu práce bude členem senátu rozhodujícího v této věci.

[3] Námitka podjatosti byla v souladu s rozvrhem práce přidělena k rozhodnutí desátému senátu Nejvyššího správního soudu.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Po zhodnocení námitky podjatosti dospěl zdejší soud k závěru, že podmínky k vyloučení soudce dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nejsou dány. Stěžovatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, pro něž by soudce Výborný měl či mohl být vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci stěžovatele. Stěžovatel v námitce vyjádřil pouze svůj negativní názor na soudce Výborného. K uvedené námitce se již zdejší soud vyjádřil v obdobné věci, kde stěžovatel rovněž namítal podjatost soudce Výborného: „*Pro pochybnosti o nepodjatosti soudce musí existovat nějaké objektivní skutečnosti, pouhý negativní názor účastníka řízení na soudce nepostačuje. To, že má účastník jednostranně pozitivní či negativní náhled na soudce, který ale naopak k účastníkovi ani k věci žádný vztah nemá, je z hlediska hodnocení podjatosti soudce irrelevantní za situace, kdy účastník nepoukazuje na žádné skutečnosti, z nichž by vyplynuly pochybnosti o nepodjatosti*“ (usnesení NSS ze dne 14. 4. 2016, čj. Nao 86/2016 - 36).

[6] Stěžovatel v námitce obecně konstatoval, že soudce Výborný je původce jeho životního neštěstí. Stěžovatel však blíže nespecifikoval, čím konkrétně soudce Výborný zapříčinil jeho životní neštěstí. Ve vztahu k nynější věci nelze hovořit o tom, že by soudce Výborný rozhodoval o této věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Rozhodoval-li soudce Výborný v minulosti v jiných věcech, jejichž účastníkem byl stěžovatel, je nutné upozornit, že námitka podjatosti založená jen na rozhodování soudce v jiných věcech je dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná.

[7] Nejvyšší správní soud tedy dospěl k závěru, že námitka podjatosti není důvodná. Podjatosti soudce nesvědčí ani žádná jiná skutečnost obsažená ve spise. Proto soud rozhodl, že soudce Miloslav Výborný není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u zdejšího soudu pod spisovou značkou 8 As 54/2016.

[8] Pro úplnost zdejší soud stěžovateli připomíná, že o jeho obdobných námitkách týkajících se podjatosti soudce Výborného rozhodoval již v několika jiných věcech (viz např. usnesení ze dne 14. 4. 2016, čj. Nao 86/2016-36, ze dne 22. 3. 2016, čj. Nao 44/2016-28). Stěžovatel tedy názor soudu na takto zdůvodněné námitky podjatosti soudce Výborného velmi dobře zná. Opakované uplatnění téže zjevně nedůvodné námitky vzbuzuje dojem, že stěžovatel uplatňuje svá procesní práva pouze šikanózně, s cílem ztížit průběh soudního řízení, nikoliv za účelem ochrany svých veřejných subjektivních práv.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. prosince 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu