

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **KM PLUS spol. s r. o.**, IČO: 25961101, se sídlem Tyršova 86, 538 51 Chrast, zastoupen JUDr. Šárkou Veskovou, advokátkou se sídlem Brněnská 300/31, 500 06 Hradec Králové, proti žalovanému: **1) Finanční úřad pro Kraj Vysočina**, se sídlem Tolstého 2, 586 01 Jihlava, **2) Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného 1) a 2), v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 10. 2016, č. j. 30 A 105/2016 - 53,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 20. 10. 2016, č. j. 30 A 105/2016 - 53, zamítl Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného 1) [výrok II.] a řízení ve vztahu k žalovanému 2) zastavil [výrok II.].

[2] Proti uvedenému rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 16. 11. 2016 blanketní kasační stížnost. Následně podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 29. 12. 2016, vzal stěžovatel svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Účastník, který podáním kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského (městského) soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (s. ř. s.).

[4] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. ledna 2017

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu