

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jana Vyklického a JUDr. Jaroslava Vlašína, v právní věci žalobce **Ing. D. H.**, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Tesákem, Ph. D., LL.M., advokátem se sídlem Brno, Jaselská 23, proti žalovanému **Magistrátu města Brna**, se sídlem Brno, Malinovského nám. 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 10. 2016, č. j. 30 Af 87/2014 – 39,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5000 Kč**, který mu bude vyplacen k rukám jeho zástupce JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph. D., LL.M., z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. MMB/0414848/2014. Krajský soud rozsudkem ze dne 27. 10. 2016, č. j. 30 Af 87/2014 – 39, tuto žalobu zamítl.

Stěžovatel napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností, která ovšem postrádala zákonné náležitosti. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 2. 2017, č. j. 3 Afs 286/2016 – 30, byl proto stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti, a to uvedením důvodu jejího podání [§ 103 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], a jeho odpovídající skutkovou a právní konkretizací, a dále uvedením návrhu rozsudečného výroku (čeho se kasační stížností domáhá ve smyslu § 110 s. ř. s.). K doplnění kasační stížnosti byla stěžovateli stanovena lhůta jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení. Stěžovatel byl zároveň poučen, že pokud kasační stížnost včas nedoplní, soud ji podle § 35 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 17. 3. 2017. Stěžovatel na tuto výzvu nereagoval a lhůta k doplnění kasační stížnosti tak marně uplynula dne 17. 4. 2017.

Lhůta stanovená k doplnění kasační stížnosti je propadná. Nejvyšší správní soud je vázán včas uplatněnými kasačními důvody a jejich rozsahem (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.) a proto mu také jejich absence brání v řízení pokračovat. Procesním důsledkem takové situace je, podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítnutí kasační stížnosti, Tento závěr

je podporován rovněž judikaturou tohoto soudu (viz například usnesení ze dne 5. 12. 2013, č. j. 9 Afs 95/2013 – 25; všechna rozhodnutí dostupná na www.nssoud.cz) a Ústavního soudu (viz například nálezy ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06; rozhodnutí Ústavního soudu dostupná na www.usoud.cz).

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost stěžovatele odmítl, a o nákladech řízení rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (v kontextu s ustanovením § 120 s. ř. s.), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Podle záznamu o složení ze dne 22. 2. 2017 (č. l. 28 spisu) zaplatil stěžovatel za kasační stížnost soudní poplatek ve výši 5000 Kč. Podle ustanovení § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích soud vrátí z účtu zaplacený soudní poplatek v celé výši, byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) odmítnut před prvním jednáním. Nejvyšší správní soud proto rozhodl výrokem III. tohoto usnesení o vrácení soudního poplatku za kasační stížnost. Soudní poplatek bude vrácen k rukám zástupce stěžovatele (podle údajů, které soudu sdělí).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. května 2017

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu