

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **Ing. D. H.**, zast. JUDr. Jaroslavem Tesákem, Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Jaselská 940/23, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení**, se sídlem Malinovského nám. 3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 9. 2014, č. j. MMB/0301472/2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 19. 9. 2016, č. j. 30 A 84/2014 – 71,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 19. 10. 2016 brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému rozsudku (dále jen „napadený rozsudek“) Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“).

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost neobsahovala žádné kasační námítky, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele, usnesením ze dne 2. 11. 2016, č. j. 2 As 283/2016 – 16, k doplnění jeho kasační stížnosti o důvody, pro které napadá uvedený rozsudek krajského soudu. Lhůta k doplnění kasační stížnosti byla stanovena v souladu s § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) v dále jednoho měsíce od doručení předmětného usnesení.

Usnesení ze dne 2. 11. 2016, č. j. 2 As 283/2016 – 16, bylo dne 3. 11. 2016 doručeno datovou zprávou do datové schránky stěžovatelova zástupce – JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D., LL.M., advokáta. Tímto dnem proto byl určen počátek běhu lhůty k doplnění kasační stížnosti.

Dle § 40 odst. 2 s. ř. s. platí, že „*[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*“ Poslední den lhůty k doplnění kasační stížnosti by tak měl připadnout na sobotu 3. 12. 2016, avšak s ohledem na ustanovení § 40 odst. 3 s. ř. s. došlo k posunu konce lhůty na nejbližší následující pracovní den, tedy pondělí 5. 12. 2016. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost nebyla ve lhůtě doplněna (ani nebylo požádáno o prodloužení lhůty),

nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než stížnost odmítnout postupem dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu