

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **BAUKRA STAV, družstvo**, se sídlem Vodní 258/13, Brno, zastoupený Mgr. Ing. Jiřím Horou, advokátem, se sídlem Moravské náměstí 690/15, Brno, proti žalovanému: **Státní úřad inspekce práce**, se sídlem Kolářská 451/13, Opava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 8. 2014, č. j. 2589/1.30/14/14.3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 9. 2016, č. j. 36 Ad 58/2014 – 47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 13. 10. 2016 blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou stěžovatel brojil proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 31. 10. 2016, č. j. 2 Ads 279/2016 - 8, ke splnění poplatkové povinnosti, a to ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil svou kasační stížnost. Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení zastaví.

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Usnesení č. j. 2 Ads 279/2016 – 8 bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele v úterý 1. 11. 2016 (doručenka na č. l. 9 spisu Nejvyššího správního soudu). Jednotýdenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tudíž uplynula v úterý 8. 11. 2016. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil podle § 9 odst. 1

zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Za této situace je již nerozhodné, že lhůta k doplnění kasační stížnosti dosud neuplynula.

[5] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu