

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **R. D.**, zast. Mgr. Radkem Suchým, advokátem se sídlem Vínohradská 164, Praha 3, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2016, č. j. 121405/2014/KUSK-DOP/BOU, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2016, č. j. 51 A 36/2016 – 3,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 11. 10. 2016 podal žalobce (dále též „stěžovatel“) Nejvyššímu správnímu soudu, kasační stížnost směřující proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Praze, kterým byla odmítnuta stěžovatelova žaloba směřující proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

Stěžovatel nezaplatil současně s podáním kasační stížnosti soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud jej proto výrokem II. usnesení ze dne 13. 10. 2016, č. j. 2 As 271/2016 – 9, vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Stěžovatel byl též poučen o možnosti požádat soud o osvobození od soudních poplatků ve lhůtě stanovené pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost, stejně jako o následcích marného uplynutí lhůty pro zaplacení předmětného soudního poplatku.

Usnesení ze dne 13. 10. 2016, č. j. 2 As 271/2016 – 9, bylo dne 24. 10. 2016 doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele. Tento den proto určil počátek běhu sedmidenní lhůty k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost; její konec pak připadl v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), na pondělí 31. 10. 2016. Vzhledem k tomu, že v uvedené lhůtě nebyla částka odpovídající poplatku za kasační stížnost připsána na příslušný účet Nejvyššího správního soudu a Nejvyššímu správnímu soudu ani nebylo doručeno podání, jež by neslo vylepené kolkové známky, jejichž následnou obliterací by byl soudní poplatek zaplacen, lze konstatovat, že lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula marně. V důsledku této skutečnosti je třeba postupovat dle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění

pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s., a zastavit řízení o kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2016

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu