

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Jana Vyklického a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **M. L.**, zastoupený Mgr. Pavlínou Zámečnickovou, advokátkou se sídlem Brno, Příkop 8, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem Praha, nám. Hrdinů 1634/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 11. 2016, č. j. 62 A 46/2015 – 52,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností brojí proti rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) ze dne 2. 11. 2016, č. j. 62 A 46/2015 – 52, jímž krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2015, č. j. MV-155110-3/SO-2013, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 6. 11. 2013, č. j. OAM-8348-19/TP-2013.

Protože kasační stížnost nespĺňovala podmínku řízení stanovenou zákonem č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 30. 11. 2016, č. j. 3 Azs 270/2016 – 8, ke splnění poplatkové povinnosti ve výši 5.000 Kč [viz § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích a položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona]. Ke splnění této povinnosti byla stěžovateli stanovena lhůta sedmi dnů; zároveň byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě. Dne 13. 12. 2016 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu žádost o osvobození od soudního poplatku za podanou kasační stížnost. Zdejší soud výrokem I usnesení ze dne 2. 1. 2017, č. j. 3 Azs 270/2016 – 24, stěžovatelově žádosti nevyhověl a současně jej výrokem II téhož usnesení vyzval ke splnění předmětné poplatkové povinnosti ve lhůtě sedmi dnů od doručení daného usnesení.

Povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovateli v souladu s § 4 odst. 1 písm. d), ve spojení s § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, společně s podáním kasační stížnosti, kterou stěžovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu dne 16. 11. 2016. Jak již bylo uvedeno, Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval k úhradě soudního poplatku podle § 9 odst. 1 téhož zákona nejprve usnesením ze dne 30. 11. 2016, č. j. 3 Azs 270/2016 – 8. Spolu se zamítnutím

stěžovateli žádosti o osvobození od soudních poplatků jej pak zdejší soud ke splnění poplatkové povinnosti vyzval opětovně, a to výrokem II usnesení ze dne 2. 1. 2017, č. j. 3 Azs 270/2016 – 24, které bylo doručeno zástupci stěžovatele dne 8. 1. 2017. I v tomto usnesení byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním výzvě.

V souladu s § 40 odst. 3 s. ř. s. se posledním dnem stanovené lhůty stalo pondělí 15. 1. 2017. Stěžovatel však toho dne a ani později soudní poplatek nezaplatil. Nejvyšší správní soud na tomto místě připomíná, že právní úprava fakticky umožňuje uhradit soudní poplatek i po uplynutí lhůty stanovené výzvou soudu, a to až do právní moci usnesení o zastavení řízení; je tak třeba uvažovat i s dobou, než Nejvyšší správní soud vydá, respektive doručí usnesení o zastavení řízení. Tato doba je ve svém souhrnu více než dostatečná pro splnění poplatkové povinnosti.

Podle § 47 písm. c) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ke dni vydání tohoto usnesení zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v ustanovení § 9 odst. 1 větě za středníkem zákona o soudních poplatcích; proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. února 2017

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu