

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Daniely Zemanové a soudců Zdeňka Kühna a Petra Mikeše v právní věci navrhovatele: **B. H.**, o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 A 121/2016,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Pavel Kumprecht, Mgr. Helena Konečná a JUDr. Ivona Šubrtová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 30 A 121/2016.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajskému soudu v Hradci Králové bylo dne 19. 10. 2016 doručeno podání navrhovatele označené jako „*Žaloba na neplatnost voleb senátorů do senátu ČR + poslanců do Župy Královéhradecké se sídlem v Pivovaru v Hradci Králové! konané ve dnech 7. a 8. října 2016 a opakovaně dne 14. a 15. října 2016*“. Ve svém podání vznesl navrhovatel námitku podjatosti vůči všem soudcům Krajského soudu v Hradci Králové s odůvodněním, že mu v úřední době odmítli právo nahlížet do spisů s tím, že mu „*po tom nic není a že nemají čas*“.

[2] Dle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou [s]oudci (...) vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr ke věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem ke vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Z uvedeného vyplývá, že zákon umožňuje rozhodovat o podjatosti pouze těch soudců, kteří budou danou věc projednávat a rozhodovat.

[3] Věc byla u krajského soudu přidělena senátu 30A, který je dle rozvrhu práce Krajského soudu v Hradci Králové platného od 3. 10. 2016 složen z předsedy senátu JUDr. Jana Rutsche a členů senátu JUDr. Pavla Kumprechta, Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Ivony Šubrtové. Jednotlivé soudce zastupují předsedkyně senátu Mgr. Marie Kocourková a soudkyně JUDr. Magdalena Ježková a JUDr. Jana Kábrtová.

[4] Soudci krajského soudu JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Pavel Kumprecht, Mgr. Helena Konečná, JUDr. Ivona Šubrtová, Mgr. Marie Kocourková, JUDr. Magdalena Ježková a JUDr. Jana Kábrtová se shodně vyjádřili, že se ve věci necítí být podjati a není jim známa žádná skutečnost, ze které by mohl vyplynout důvod případných pochybností o jejich nepodjatosti.

[5] Nejvyšší správní soud se v souladu se zásadou hospodárnosti nejprve zabýval namítanou podjatostí vůči členům rozhodujícího senátu JUDr. Janu Rutschovi, JUDr. Pavlu Kumprechtovi, Mgr. Heleně Konečné a JUDr. Ivoně Šubrtové. Až v případě, že by byl shledán důvod pro jejich vyloučení, je účelné posoudit důvody vyloučení i ve vztahu k zastupujícím soudcům (obdobně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 5. 2006, čj. Nao 32/2005-33).

[6] Námitka podjatosti není důvodná.

[7] Rozhodnutí o vyloučení soudce představuje výjimku z ústavní zásady, podle které nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, přičemž příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Postup, kterým je věc odnímána soudci a přikázána jinému soudci, je vyhrazen pouze pro ojedinělé případy (srov. usnesení NSS ze dne 29. 4. 2003, čj. Nao 19/2003-16).

[8] V daném případě spatřuje navrhovatel důvod podjatosti shora jmenovaných soudců výlučně v jejich postupu v řízení, konkrétně jim vytýká odeprání možnosti nahlédnout do soudního spisu. To však podle výslovného znění zákona nemůže být důvodem pro vyloučení soudce z projednávané věci. Citované ustanovení § 8 odst. 1 s. ř. s. jednoznačně uvádí, že důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení. Jinými slovy soudce nemůže být shledán podjatým jen na základě jeho postupu v řízení.

[9] Navrhovatelem tvrzené skutečnosti, z nichž dovozuje podjatost, tedy nelze považovat za takové, které by svědčily o existenci zvláštního poměru jmenovaných soudců k navrhovateli či k věci samé, pro něž by mohly existovat pochybnosti o jejich nepodjatosti. Soudce lze vyloučit z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Takové důvody ovšem Nejvyšší správní soud v nyní posuzované věci neshledal. Žádné další skutečnosti, které by nasvědčovaly podjatosti jmenovaných soudců, navrhovatel neuvedl.

[10] Na základě výše uvedeného dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že soudci Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Jan Rutsch, JUDr. Pavel Kumprecht, Mgr. Helena Konečná a JUDr. Ivona Šubrtová nejsou vyloučení z rozhodnutí a projednávání věci uvedené ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2016

Daniela Zemanová
předsedkyně senátu