

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobkyně: **R.Hero reality s. r. o.**, se sídlem Markéty Kuncové 3801/2, Brno, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihomoravský kraj**, se sídlem náměstí Svobody 4, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 9. 2016, č. j. 62 A 93/2016 – 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného u Krajského soudu v Brně, který ji v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti rozsudku krajského soudu kasační stížností.

[3] Stěžovatelka nedoložila splnění podmínky povinného zastoupení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud ji proto vyzval usnesením ze dne 6. 10. 2016, č. j. 1 Afs 264/2016 – 9, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázala, že její zaměstnanec nebo člen, který za ni jedná nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně soud poučil stěžovatelku, že v případě nevyhovění výzvě kasační stížnost odmítne i o možnosti požádat o ustanovení zástupce za splnění podmínek § 35 odst. 8 s. ř. s.

[4] Usnesení č. j. 1 Afs 264/2016 – 9 bylo doručeno stěžovatelce do datové schránky fíkcí dne 16. 10. 2016. Lhůta dvou týdnů stanovená soudem k doložení povinného zastoupení uplynula v pondělí dne 31. 10. 2016. Stěžovatelka v této lhůtě zastoupení nedoložila, a to ani později ke dni rozhodování soudu. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud odmítne návrh mimo jiné tehdy, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je doložení zastoupení v souladu § 105 odst. 2 s. ř. s. Skutečnost, že stěžovatelka zastoupení nedoložila, brání věcnému projednání kasační stížnosti.

[5] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. listopadu 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu