

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Miloslava Výborného a Mgr. Petry Weissové v právní věci navrhovatele: **L. K.**, o návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 17. října 2016,

t a k t o :

- I. Návrh **s e o d m í t á .**
- II. Navrhovatel **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 17. října 2016 domáhá zastavení výkonu rozhodnutí, případně zastavení exekuce, v řadě vykonávacích či exekučních řízení. Jedná se o řízení vedená u Okresního soudu v Hodoníně pod sp. zn. 44 E 327/2012, 15 T 114/2002, 2 T 760/2003 a 15 T 11/2006, u soudního exekutora Mgr. Kamila Brančíka pod sp. zn. 007 EX 1130/13 a 007 EX 5207/13, u soudního exekutora Mgr. Richarda Bednáře pod sp. zn. 003 EX 3921/15 a řízení o pohledávkách inkasní společnosti EOS KSI Česká republika, s.r.o., s variabilními symboly X a X. Návrh byl Nejvyššímu správnímu soudu zaslán poštou a Nejvyšší správní soud byl jeho jediným adresátem. Z návrhu neplyne, proč se navrhovatel obrátil právě na Nejvyšší správní soud.

Nejvyšší správní soud ve své činnosti musí vycházet ze zákonem dané pravomoci a působnosti, a v souladu s ústavně právní úpravou (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) může státní moc uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. Podle § 4 odst. 1 s. ř. s. soudy ve správním soudnictví rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy (dále jen „správní orgán“), dále o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, a o kompetenčních žalobách. Podle druhého odstavce téhož ustanovení soudy ve správním soudnictví dále rozhodují ve věcech volebních a ve věcech místního referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí, a o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. Podle § 12 s. ř. s. Nejvyšší správní soud rozhoduje o kasačních stížnostech a v dalších případech stanovených soudním řádem správním nebo zvláštním zákonem.

Nejvyšší správní soud ani jiný správní soud tak není soudem, který by dle platných právních předpisů měl pravomoc rozhodovat v občanském soudním řízení, v řízení o výkon rozhodnutí či v řízení exekučním. Rozhodnutí soudu ani rozhodnutí vydaná exekutorem nejsou rozhodnutími vydanými správním orgánem, a proto nejsou přezkoumatelná ve správním soudnictví. Úkony exekutora je nutné považovat za úkony soudu vydané v rámci občanského soudního řízení, které nelze v rámci správního soudnictví přezkoumat. O návrhu na zastavení výkonu rozhodnutí rozhoduje příslušný okresní soud (§ 252 ve spojení s § 9 odst. 1 o. s. ř.), o návrhu na zastavení exekučního řízení soudní exekutor, případně exekuční soud (§ 45 odst. 1 exekučního řádu), jímž je příslušný okresní soud.

Návrh podaný u Nejvyššího správního soudu se tak týká věci, k jejímuž projednání nemají správní soudy, včetně Nejvyššího správního soudu, pravomoc. Jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, a proto Nejvyšší správní soud návrh jako celek bez dalšího odmítl na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 2 s. ř. s., neboť toto ustanovení není určeno pro řízení vykonávací a vůbec nedopadá na exekuční řízení vedené exekutorem. Pro aplikaci § 46 odst. 2 s. ř. s., jejímž důsledkem by bylo zachování časových účinků návrhu doručeného Nejvyššímu správnímu soudu, tak nebyly v daném případě splněny podmínky (srov. také usnesení Nejvyššího správního soudu čj. Na 60/2015-14, dostupné na www.nssoud.cz).

Ve věcech, o nichž je vedeno řízení u Okresního soudu v Hodoníně, se navrhovatel může na uvedený soud obrátit s návrhem na zastavení výkonu rozhodnutí podle § 268 a 269 o. s. ř. Ve věcech vedených před soudními exekutorem se navrhovatel může obrátit s návrhem na zastavení exekuce podle § 55 exekučního řádu na exekutora, který vede danou exekuci. U pohledávek inkasní společnosti EOS KSI Česká republika, s.r.o., není z pokladů zaslaných navrhovatelem zřejmé, zda jsou vymáhány na základě nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekučního příkazu. Navrhovatel se v každém případě může obrátit na některou z bezplatných právních poraden nebo na advokáta. Bezplatné právní poradenství nabízí i Česká advokátní komora.

Dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta. Proto soud vyslovil, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 1. listopadu 2016

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu