

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců JUDr. Pavla Molka a Mgr. Davida Hipšera v právní věci žalobce: **Občanské sdružení "Pro Hanspaulku"**, se sídlem Matějská 2370/2, Praha 6, zastoupený JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem se sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, o návrhu Městského soudu v Praze na rozhodnutí o místní příslušnosti,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci je **místně příslušný** Krajský soud v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou adresovanou Krajskému soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2014, č. j. 662/500/13 21570/ENV/13, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správy Chráněné krajinné oblasti Český kras (dále „Správa CHKO Český kras“) ze dne 18. 1. 2013, č. j. 00141/CK/2013. Správa CHKO Český kras tímto rozhodnutím povolila na základě § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, osobě zúčastněné na řízení, jakožto žadateli, výjimku ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zakotveného v § 50 odst. 2 téhož zákona. Výjimka byla osobě zúčastněné na řízení povolena v souvislosti s realizací projektu „Bydlení Špitálka“ v Praze 6, spočívajícího ve výstavbě souboru rodinných domů, veřejné části s parkovou úpravou a sportovištěm a nezbytné technické vybavenosti pro tuto výstavbu.

[2] Usnesením ze dne 28. 4. 2014, č. j. 48 A 10/2014 - 58, Krajský soud v Praze věc postoupil Městskému soudu v Praze, neboť dospěl k závěru, že tento soud je k projednání a rozhodnutí věci místně příslušný podle § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s. Krajský soud i s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu dovodil, že v daném případě není z hlediska určení místní příslušnosti rozhodující sídlo správního orgánu (v daném případě obec Karlštejn, spadající do obvodu Krajského soudu v Praze), ale místo realizace pravomoci správního orgánu. Ta byla realizována ve vztahu k projektu stavby „Bydlení Špitálka“ v Praze 6, spadající do obvodu Městského soudu v Praze. Proto krajský soud věc postoupil městskému soudu.

[3] S těmito závěry vyjádřil městský soud dne 10. 10. 2016 nesouhlas a věc podle § 7 odst. 5 s. ř. s. předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti. Městský soud v předkládací zprávě odkázal na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 8. 2016, č. j. Nad 272/2015 - 58, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že pravidlo určení

místní příslušnosti podle § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s. lze uplatnit jen za splnění podmínky, že sídlo správního orgánu prvního stupně je mimo obvod jeho působnosti; otázka, v které konkrétní části svého obvodu působnosti uplatnil správní orgán svou pravomoc, je irelevantní. Dále městský soud uvedl, že v daném případě vydala prvostupňové rozhodnutí Správa CHKO Český kras, která byla orgánem ochrany přírody se sídlem v obci Karlštejn. Dle výnosu ministerstva kultury č. 4947/72-II/2 ze dne 12. 4. 1972 „o zřízení chráněné krajinné oblasti ‚Český kras‘, okres Beroun a Praha západ, kraj Středočeský“, byl obvod působnosti Správy CHKO Český kras vymezen i územím Středočeského kraje. Ta tedy sídlila v obvodu své působnosti. Protože sídlo správního orgánu prvního stupně se nacházelo v obvodu jeho působnosti, nebyl důvod k aplikaci § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s. Dle věty první citovaného ustanovení byla podle městského soudu dána příslušnost Krajského soudu v Praze.

[4] Pro určení místní příslušnosti soudu ve správním soudnictví jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 10. 2007, č. j. Nad 13/2007 - 39, č. 1458/2008 Sb. NSS). Pro určení soudu, který je k projednání a rozhodnutí věci místně příslušný, je tak rozhodné, který ze soudů byl místně příslušný ke dni 1. 4. 2014, kdy byla žaloba doručena Krajskému soudu v Praze (§ 32 s. ř. s.).

[5] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv tobo, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti“.

[6] Ve věci není sporné, že Správa CHKO Český kras jakožto správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, měla sídlo v obci Karlštejn, spadající do obvodu její působnosti.

[7] Krajský soud v Praze ve svém usnesení vyšel z usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 1. 2013, č. j. Nad 126/2012 - 87, ze dne 25. 7. 2013, č. j. Nad 34/2013 - 48, a ze dne 12. 12. 2013, č. j. Nad 69/2013 - 78, z nichž dovodil, že pro určení místní příslušnosti je rozhodující místo realizace pravomoci správního orgánu.

[8] Tato judikatura však byla nedávno překonána usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 8. 2016, č. j. Nad 272/2015 - 58, v němž rozšířený senát dospěl k závěru, že „[p]řavidlo podle § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s., podle něhož se má za to, že správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv tobo, kdo se u soudu domáhá ochrany, má sídlo v obvodu své působnosti, lze uplatnit jen za splnění podmínky, že sídlo tohoto správního orgánu je mimo obvod jeho působnosti. Otázka, v které konkrétní části svého obvodu působnosti uplatňoval správní orgán svoji pravomoc, je pro účely uvedeného pravidla irelevantní“ (bod 22).

[9] Sídlo Správy CHKO Český kras se přitom nachází v obvodu její působnosti. V příloze výnosu ministerstva kultury č. 4947/72-II/2 je jednoznačně vymezeno území CHKO Český kras, přičemž obec Karlštejn se nachází na takto vymezeném území.

[10] Vzhledem k tomu, že sídlo správního orgánu, který vydal rozhodnutí v prvním stupni, se nacházelo v obvodu jeho působnosti, nelze ve světle citovaného usnesení rozšířeného senátu přistoupit k určení místní příslušnosti podle § 7 odst. 2 věty druhé s. ř. s., neboť v nyní posuzované věci není naplněna hypotéza tam zakotveného pravidla („Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti“).

pokračování

[11] Uplatní se tedy pravidlo podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. Sídlo Správy CHKO Český kras se nacházelo v obci Karlštejn, která podle přílohy k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), spadá do obvodu Krajského soudu v Praze. Tento soud je tedy místně příslušný k projednání a rozhodnutí věci.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. listopadu 2016

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu