

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **A. H.**, proti žalovanému **Krajskému soudu v Brně**, se sídlem Brno, Rooseveltova 16, o žalobě proti usnesení žalovaného ze dne 12. 5. 2015, č. j. 29 A 71/2015 – 26, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 8. 2016, č. j. 30 A 99/2015 – 25,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 29. 8. 2016, č. j. 30 A 99/2015 – 25 odmítl stěžovatelovu žalobu proti jinému usnesení téhož soudu ze dne 12. 5. 2015, č. j. 29 A 71/2015 - 26.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek ani neprokázal splnění podmínky povinného zastoupení advokátem, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 11. 2016, č. j. 3 As 251/2016 – 10, aby tyto povinnosti splnil v náhradní lhůtě. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. Tyto návrhy zamítl Nejvyšší správní soud usnesením z 15. 11. 2016, č. j. 3 As 251/2016 – 28. To bylo stěžovateli doručeno dne 21. 11. 2016; ke dni vydání tohoto usnesení však stěžovatel nesplnil ani jednu z vyzývaných povinností.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ani v dodatečně určené lhůtě a o následcích nesplnění výzvy soudu byl stěžovatel poučen, Nejvyšší správní soud po marném uplynutí lhůty řízení zastavil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní. Nejvyšší správní soud podotýká, že u stěžovatele je naplněn i důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť odstranitelný nedostatek řízení – absence povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti - přes výzvu soudu nebyl odstraněn a pro tuto vadu nelze v řízení dále pokračovat.

Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že vzhledem k procesnímu vyústění věci převzal dosavadní označení žalovaného (tj. Krajský soud v Brně), aniž se zabýval otázkou, zda krajský soud v této věci skutečně může být v procesním postavení žalovaného.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. prosince 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu