

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **J. J.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 9. 2016, č. j. 20 Ad 39/2016 - 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) svou kasační stížností, kterou podal dne 12. 10. 2016 ke Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) a kterou krajský soud dne 17. 10. 2016 postoupil Nejvyššímu správnímu soudu, brojí proti usnesení tohoto soudu ze dne 27. 9. 2016, č. j. 20 Ad 39/2016-22, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti blíže neoznačenému rozhodnutí žalované.

Nejvyšší správní soud se nejprve musel zabývat tím, zda jsou splněny všechny podmínky pro meritorní projednání kasační stížností (podmínky řízení).

Jednou z podmínek řízení je i právní zastoupení stěžovatele. Jak vyplývá z ustanovení § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), v řízení o kasační stížnosti *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.*

Jelikož v daném případě nevyplývalo z podané kasační stížnosti, že by stěžovatel byl zastoupen advokátem nebo že by sám měl právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 24. 10. 2016, č. j. 3 Ads 244/2016 - 4, vyzval, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, nebo aby ve stejné lhůtě doložil, že má právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň stěžovatele upozornil na procesní důsledky, nebude-li této výzvě vyhověno. Stěžovateli bylo výše zmíněné usnesení doručeno dne 1. 11. 2016, a to vhozením do poštovní schránky (v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 občanského soudního řádu). Ve stanovené sedmidenní lhůtě a ani později však stěžovatel na tuto výzvu nereagoval,

a to ani žádostí o ustanovení zástupce, byť i o této možnosti byl v usnesení ze dne 24. 10. 2016, č. j. 3 Ads 244/2016 - 4, náležitě poučen.

Vzhledem tedy k tomu, že stěžovatel ani přes výzvu a poučení soudu nedoložil, že je v řízení o kasační stížnosti kvalifikovaně zastoupen, případně že má odpovídající právnické vzdělání, je zřejmé, že není splněna jedna z podmínek řízení, přičemž její absence brání meritornímu projednání věci.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Jelikož jsou v daném případě naplněny podmínky předvídané ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než za použití ustanovení § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., a to tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu