

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Daniely Zemanové v právní věci navrhovatele: **E. S.**, proti odpůrkyni: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5-Smíchov, o návrhu na obnovu řízení ve věci vedené a pravomocně ukončené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 4 Cad 1/2007 proti rozhodnutí odpůrkyně ze dne 24. 9. 2004, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 10. 2016, čj. 4 Cad 1/2007-278,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel (dále jen „stěžovatel“) podal dne 2. 11. 2016 kasační stížnost, kterou se domáhá zrušení usnesení městského soudu označeného v záhlaví. Městský soud svým usnesením odmítl návrh stěžovatele na obnovu řízení proti rozhodnutí odpůrkyně ze dne 24. 9. 2004, neboť podle § 111 a § 114 odst. 1 a 2 s. ř. s. není návrh na obnovu řízení přípustný, pokud původní řízení směřovalo proti rozhodnutí správního orgánu. Součástí kasační stížnosti byla žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce. Těmto žádostem NSS nevyhověl, neboť po předběžném posouzení věci dospěl k závěru, že návrh nemůže být zjevně úspěšný. Tuto skutečnost oznámil NSS stěžovateli usnesením ze dne 9. 11. 2016 a stěžovatele poučil, že pokud i přesto dále trvá na projednání svého návrhu, bude povinen sám hradit náklady na soudní poplatek a na advokáta. Současně tedy soud stěžovatele vyzval ke splnění těchto povinností a stanovil mu k tomu přiměřenou lhůtu 2 týdnů od doručení výzvy.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku a doložení zastoupení advokátem bylo stěžovateli doručeno dne 14. 11. 2016. Lhůta ke splnění těchto podmínek řízení uplynula v souladu s pravidly počítání lhůt dle § 40 odst. 2 s. ř. s. dne 28. 11. 2016. Stěžovatel ve stanovené lhůtě sice na výzvu reagoval, ale pouze další žádostí o osvobození od soudních poplatků, k čemuž doložil svůj průkaz ZTP. Vzhledem k tomu, že stěžovatel v této lhůtě výzvám soudu nevyhověl, jsou zde nedostatky, které přes výzvu soudu nebyly odstraněny a nelze proto v řízení pokračovat. Proto soud kasační stížnost odmítl (viz rozsudek NSS ze dne 31. 5. 2006, čj. 2 Afs 162/2005-66).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. prosince 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu