

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **M. H. N.**, zast. Mgr. Markem Čechovským, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 4. 2016, č. j. CPR-8615-3/ČJ-2016-930310-V240, v řízení o kasační stížnosti Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 8. 2016, č. j. 17 A 63/2016 – 46,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 6. 9. 2016 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena blanketní kasační stížnost směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla jako nedůvodná podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta žaloba žalobce proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 4. 2016, č. j. CPR-8615-3/ČJ-2016-930310-V240. Dne 7. 9. 2016 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno doplnění kasační stížnosti.

[2] Podaná kasační stížnost i její doplnění byly odeslány z datové schránky Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1. Z obsahu kasační stížnosti a jejího doplnění je zřejmé, že je Mgr. Petr Václavěk podává jménem žalobce. Ke kasační stížnosti ani k doplnění však nebyla přiložena žádná plná moc. Z plné moci ze dne 25. 11. 2014 založené ve spise krajského soudu neplyne oprávnění Mgr. Petra Václavka podat jménem žalobce kasační stížnost. Tato plná moc byla podepsána N. M. H., nar. X, nikoliv žalobcem, který se narodil X.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 5. 10. 2016, č. j. 9 Azs 235/2016 – 23, vyzval žalobce, aby ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi Mgr. Petru Václavkovi k podání kasační stížnosti ze dne 6. 9. 2016 a jejího doplnění ze dne 7. 9. 2016. Nejvyšší správní soud zároveň žalobce poučil, že pokud nevyhoví této výzvě, podanou kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 6. 10. 2016 a Mgr. Petru Václavkovi dne 5. 10. 2016.

[4] Dne 10. 10. 2016 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen z datové schránky Mgr. Petra Václavka přípis, v němž uvedený advokát sděluje, že na základě výzvy soudu zasílá plnou moc opravňující jej k zastupování žalobce. K přípisu byla přiložena plná moc ze dne 27. 12. 2012, kterou žalobce zmocnil advokáta Mgr. Marka Čechovského ke svému zastupování ve všech právních věcech a k vykonávání veškerých úkonů (včetně podávání opravných prostředků).

Z plné moci dále vyplývá, že Mgr. Marek Čechovský zmocnění přijal a dále ve stejném rozsahu zmocnil Mgr. Ing. Le Duc Duye a Mgr. Vratislava Polku.

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[6] Kasační stížnost a její doplnění byly podány Mgr. Petrem Václavkem, přičemž nebyla doložena plná moc, z níž by vyplývalo oprávnění Mgr. Petra Václavka podat jménem žalobce kasační stížnost. Plná moc ze dne 25. 11. 2014 založená ve spise krajského soudu nebyla podepsána žalobcem. Plná moc ze dne 27. 12. 2012 doložená soudu neopravňuje k podání kasační stížnosti Mgr. Petra Václavka, ale Mgr. Marka Čechovského (popř. substitučně Mgr. Ing. Le Duc Duye a Mgr. Vratislava Polku).

[7] Mgr. Petr Václavek je advokát – právní profesionál, který si musí být vědom povinnosti doložit soudu zastoupení. Mgr. Petr Václavek i žalobce byli v tomto smyslu soudem poučeni a vyzváni k předložení plné moci. Přesto však odpovídající plná moc předložena nebyla.

[8] Lze tedy uzavřít, že kasační stížnost byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou. Nejvyšší správní soud proto tuto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

[10] Z důvodu odmítnutí kasační stížnosti soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2016

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu