

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Jany Brothánkové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **M. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 4. 2015, č. j. MPSV-UM/6056/15/4S-ÚSK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 9. 2016, č. j. 75 Ad 10/2015 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 22. 9. 2016 doručena kasační stížnost žalobce (dále též „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 9. 2016, č. j. 75 Ad 10/2015 - 20.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ke kasační stížnosti stěžovatel nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, ani nepožádal o ustanovení zástupce. Stěžovatel byl usnesením ze dne 26. 9. 2016, č. j. 6 Ads 235/2016 - 6, vyzván k tomu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení doložil originál plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Dne 19. 10. 2016 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání zákonné zástupkyně stěžovatele, kterým požádala o prodloužení lhůty k doplnění plné moci udělené advokátovi. Jako důvod uvedla, že žádný z oslovených advokátů se zaměřením na rodinné právo v žateckém regionu není schopen v době nejbližších 30 dnů stěžovatele v této věci zastupovat. Zákonná zástupkyně proto požádala o prodloužení lhůty o 30 dnů.

Nejvyšší správní soud této žádosti vyhověl a usnesením ze dne 20. 10. 2016, č. j. 6 Ads 235/2016 - 15, prodloužil lhůtu k doplnění plné moci o 1 měsíc, tzn. do 21. 11. 2016. V tomto usnesení byl stěžovatel opakovaně poučen o tom, že pokud nebude ve stanovené lhůtě plná moc doložena, soud kasační stížnost odmítne. Stěžovatel byl taktéž opakovaně poučen o možnosti požádat o ustanovení zástupce na náklady státu, v případě, že má za to, že splňuje podmínky pro ustanovení zástupce z řad advokátů na náklady státu. Toto usnesení bylo zákonné zástupkyni stěžovatele doručeno dne 27. 10. 2016.

Z § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. plyne, že soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Jelikož stěžovatel ve stanovené prodloužené lhůtě neodstranil nedostatek podmínky řízení dle § 105 odst. 2 s. ř. s, ani nepožádal o ustanovení zástupce a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. prosince 2016

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu