

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **P. K.**, zastoupeného Mgr. Matoušem Hrabalem, advokátem se sídlem Sokolovská 351/213, Praha 9, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2013, č. j. 15327/13/5000-14103-709923, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 7. 2016, č. j. 9 Af 53/2013 – 227,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro Prahu 1 dodatečným platebním výměrem ze dne 26. 7. 2012, č. j. 399919/12/001912109822, doměřil žalobci daň z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2008 ve výši 132.900 Kč a stanovil penále ve výši 26.580 Kč. Žalovaný rozhodnutím ze dne 5. 6. 2013, č. j. 15327/13/5000-14103-709923, změnil napadený platební výměr v části týkající se bankovního spojení a ve zbývajících částech jej potvrdil.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně, který ji usnesením ze dne 17. 9. 2013, č. j. 30 Af 74/2013 – 146, postoupil místně příslušnému Městskému soudu v Praze. Městský soud žalobu zamítl v záhlaví označeným rozsudkem.

[3] Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku městského soudu kasační stížností.

[4] Spolu s podáním kasační stížnosti stěžovatel nesplnil poplatkovou povinnost stanovenou v § 4 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 19. 9. 2016, č. j. 1 Afs 234/2016 – 15, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5.000 Kč ve lhůtě 5 dnů. Současně poučil stěžovatele o následcích nesplnění poplatkové povinnosti i o možnosti požádat o osvobození od placení soudních poplatků podle § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[5] Usnesení č. j. 1 Afs 234/2016 – 15 bylo zástupci stěžovatele doručeno dne 22. 9. 2016 (viz doručenko připojená k č. listu 15 soudního spisu), soudem určená lhůta pro zaplacení

soudního poplatku marně uplynula dne 27. 9. 2016. Stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ani později, ke dni rozhodování soudu.

[6] Nejvyšší správní soud proto zastavil řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2016

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu