

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **V. T. P.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 10. 2015, č. j. MV – 106441 - 7/SO/sen - 2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 7. 2016, č. j. 30 A 144/2015 – 33,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 25, Praha 1.
- IV. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši **1 000 Kč**, který mu bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám jeho zástupce Mgr. Petra Václavka, advokáta se sídlem Opletalova 25, Praha 1.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 2. 9. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti shora označenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jako nedůvodná dle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalované. Součástí kasační stížnosti byl i návrh na přiznání jejího odkladného účinku, ke kterému stěžovatel uvedl, že jej odůvodní ve lhůtě 10 dnů.

[2] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Podle § 37 odst. 3, věty první, s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[3] Kasační stížnost ze dne 1. 9. 2016 neobsahovala důvody, pro které stěžovatel napadá v záhlaví označený rozsudek krajského soudu, a dále z ní nebylo zřejmé, co stěžovatel navrhuje (petit).

[4] Jelikož neměla kasační stížnost při jejím podání všechny náležitosti, musely být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] Usnesením ze dne 13. 9. 2016, č. j. 9 Azs 232/2016 - 10, soud vyzval stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce k odstranění nedostatků kasační stížnosti spočívajících v absenci důvodů stížnosti a petitu, a to ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne bez věcného projednání.

[6] Usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti, bylo doručeno jeho zástupci dne 14. 9. 2016. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti uplynula v pátek dne 14. 10. 2016.

[7] Dne 14. 10. 2016 bylo soudu doručeno podání obsahující doplnění kasační stížnosti a doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Zástupce stěžovatele doplnil kasační stížnost o uvedení důvodů (kasačních námitek). V doplnění kasační stížnosti ze dne 13. 10. 2016 však nebylo uvedeno, co stěžovatel navrhuje (petit).

[8] Lze tedy uzavřít, že lhůta k doplnění kasační stížnosti marně uplynula dne 14. 10. 2016, aniž by stěžovatel či jeho zástupce plně vyhověl výzvě ze dne 13. 9. 2016 a doplnil petit kasační stížnosti. Rovněž nebylo v průběhu stanovené jednoměsíční lhůty požádáno o její prodloužení. Ani v kasační stížnosti ze dne 1. 9. 2016, ani v jejím doplnění ze dne 13. 10. 2016, stěžovatel žádný petit nezformuloval. Není tedy zřejmé, co stěžovatel navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá.

[9] Stěžovatel je zastoupen advokátem - právním profesionálem, který si musí být vědom toho, že povinnou náležitostí kasační stížnosti je její petit. Zástupce stěžovatele byl v tomto smyslu soudem poučen a k doplnění petitu byl vyzván. Přesto však petit kasační stížnosti doplněn nebyl.

[10] Kasační stížnost tedy nadále postrádá základní náležitosti stanovené v § 37 odst. 3 ve spojení s § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Jelikož stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě, soudu nezbylo než kasační stížnost odmítnout v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání.

[11] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

[12] Z důvodu odmítnutí kasační stížnosti soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku.

[13] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu

pokračování

zaplacený poplatek. Soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč stěžovateli prostřednictvím jeho zástupce. Protože soud nerozhodoval ani o návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč za podaný návrh prostřednictvím jeho zástupce.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2016

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu