

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **Ing. Bc. N. T.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2016, č. j. 10 A 1/2016 – 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 7. 2016, č. j. 10 A 1/2016 – 48, kterým městský soud zastavil řízení o její žalobě proti nezákonnému zásahu České pošty, s. p., jež měl spočívat v odmítnutí vydat stěžovatelce zásilku. Současně se žalobou stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků. Usnesením ze dne 17. 2. 2016, č. j. 10 A 1/2016 – 25, městský soud osvobození od soudních poplatků pro zjevnou neúspěšnost žaloby stěžovatelce nepřiznal – stěžovatelka totiž spatřuje zásah v činnosti České pošty, s. p., spočívající v doručování. Tato činnost ovšem není pod ochranou správního soudnictví. Kasační stížnost proti tomuto usnesení zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 5. 5. 2016, č. j. 10 As 64/2016 – 19.

[2] Následně městský soud řízení nyní v záhlaví specifikovaným usnesením pro nezaplacení soudního poplatku zastavil.

[3] Proti usnesení městského soudu o zastavení řízení podala stěžovatelka kasační stížnost. V kasační stížnosti zopakovala námitky vznesené v žalobě a kritizuje, že se s nimi městský soud meritorně nevypořádal. Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 10. 2016, č. j. 1 As 229/2016 – 22, žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce pro zjevnou bezúspěšnost návrhu zamítl a zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě deseti dní od doručení tohoto usnesení předložila soudu plnou moc udělenou advokátovi, anebo doložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně ji soud poučil,

že nedoloží-li plnou moc, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 25. 10. 2016.

[5] Dle § 40 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.), poslední den lhůty pro doložení plné moci připadl na pondělí 7. 11. 2016. V této lhůtě reagovala stěžovatelka toliko podáním ze dne 29. 10. 2016 nadepsaným „*oznámení o uplatnění mimořádného opravného prostředku*“. Dle záhlaví stěžovatelka podání mimo Nejvyšší správní soud adresovala i Ústavnímu soudu. V tomto podání opět vytýkala žalovanému nezákonný postup (tj. věnovala se meritu své žaloby před městským soudem). Dále stěžovatelka v podání odkázala na svoji žádost o ustanovení advokáta podanou společně s kasační stížností. Stále trvá na tom, že nemá dostatečné prostředky k hrazení nákladů tohoto soudního řízení.

[6] Nejvyšší správní soud vyhodnotil stěžovatelčino podání ze dne 29. 10. 2016 jako opravný prostředek svého druhu, směřující proti výše označenému usnesení tohoto soudu. Proti danému usnesení však není opravný prostředek přípustný, jak byla stěžovatelka ostatně informována v části usnesení obsahující procesní poučení. Nejvyšší správní soud se proto tímto podáním nezabýval. I pokud by však soud podání stěžovatelky považoval jako novou žádost o ustanovení advokáta, nebylo by namístě o ní v tomto řízení znovu rozhodovat. Taková žádost totiž neobsahovala žádné nové, v předešlé žádosti neuplatněné, skutečnosti (srov. rozsudek ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65).

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. soud kasační stížnost odmítne, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Stěžovatelka nesplnila podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s., protože neprokázala, že má příslušné právnické vzdělání, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v tomto řízení.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě neodstranila vadu řízení spočívající v absenci náležitého právního zastoupení, ačkoliv byla o důsledcích neodstranění této vady řádně poučena, Nejvyšší správní soud její kasační stížnost odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává, protože návrh odmítl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu