

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský soud v Brně**, se sídlem Rooseveltova 16, Brno, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 10. 2015, č. j. 31 A 71/2015 - 27, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 25. 8. 2016, č. j. 62 A 218/2015 - 25,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 9. 2016 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále též „krajský soud“), jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného – usnesení ze dne 1. 10. 2015, č. j. 31 A 71/2015 - 27. Žalovaný tímto usnesením odmítl žalobu stěžovatele proti předchozímu usnesení Nejvyššího správního soudu.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplátil soudní poplatek, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 9. 2016, č. j. 3 As 228/2016 – 8, k jeho zaplacení a dále k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel následně požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro toto řízení. Uvedené návrhy zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 10. 2016, č. j. 3 As 228/2016 – 27, a zároveň stěžovatele opětovně vyzval ke splnění výše uvedených podmínek řízení ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o následcích, které nastoupí, nebude-li výzvám vyhověno.

Usnesení bylo stěžovateli doručeno vhozením do jeho domovní schránky dne 21. 10. 2016 (viz doručeníka připojená k usnesení). Lhůta jednoho týdne určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet dne 22. 10. 2016 a uplynula dne 31. 10. 2016 [srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 až 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nereagoval a soudní poplatek nezaplátil.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zabavení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.“

Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Nejvyšší správní soud současně podotýká, že nenechal bez povšimnutí ani stěžovatelův podnět, směřující k vyvolání kárného řízení se soudci JUDr. Davidem Rausem, Ph.D., Mgr. Kateřinou Kopečkovou, Ph.D. a Mgr. Petrem Šebkem [obsaženo pod bodem 3) kasační stížnosti]. Nutno nicméně konstatovat, že takový postup nelze iniciovat u Nejvyššího správního soudu. Zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve svém ustanovení § 8 odst. 2 stanoví okruh kárných navrhovatelů (tedy osob oprávněných posoudit stěžovatelův podnět a vyvodit z něj případné kárné konsekvence); zdejšímu soudu proto nezbývá, než odkázat stěžovatele, aby svůj podnět případně směřoval k těmto osobám. Vzhledem k tomu, že řízení vedené před krajským soudem pod sp. zn. 62 A 218/2015 je již pravomocně skončeno, je zcela bezpředmětná i stěžovatelem uplatněná námitka podjatosti proti výše jmenovaným soudcům [obsaženo pod bodem 2) kasační stížnosti].

Nejvyšší správní soud závěrem pro úplnost dodává, že vzhledem k procesnímu vyústění věci převzal dosavadní označení žalovaného (tj. Krajský soud v Brně), aniž se zabýval otázkou, zda krajský soud v této věci skutečně může být v procesním postavení žalovaného.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. listopadu 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu