

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobců: **a) MUDr. J. M., MBA, b) Bc. M. M.**, oba zastoupeni JUDr. Miroslavem Michaličkou, advokátem se sídlem Trnava, Vajslova 11, za účasti **P. N.**, zastoupeného JUDr. Lucií Remrovou, advokátkou se sídlem Jeremenkova 1021/70, Praha 4, proti žalovanému: **Magistrát Hlavního města Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2015, č. j. MHMP 270836/2015, o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2016, č. j. 6 A 95/2015 - 111,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Osoba zúčastněná na řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze usnesením ze dne 31. 8. 2016, č. j. 6 A 95/2015 – 111 zastavil řízení o žalobě, neboť žalobci vzali žalobu zpět. Nejvyšší správní soud následně obdržel kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení (dále též „stěžovatel“) proti tomuto usnesení městského soudu.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s kasační stížností nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 11. 10. 2016, č. j. 3 As 225/2016 - 6 vyzval, aby tuto povinnost splnil v náhradní lhůtě jednoho týdne. Usnesení bylo advokátce stěžovatele doručeno dne 13. 10. 2016, k dnešnímu dni však stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s ustanovením § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo-li řízení zamítnuto. Vzhledem k tomu, že v části řízení, která se týká rozhodování o soudním poplatku je účastníkem řízení pouze stěžovatel jako poplatník (srov. stanovisko Nejvyššího soudu

ze dne 29. 9. 1988, sp. zn. Cpj 257/87, zveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího soudu pod č. 2/1989), o nákladech řízení ostatních stran Nejvyšší správní soud nerozhodoval.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. listopadu 2016

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu