



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Daniely Zemanové a Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, zast. Mgr. Tomášem Šetinou, advokátem se sídlem Doudlebská 1699/5, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 3. 2015, čj. MF-13404/2014/12, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 10. 2016, čj. 9 Af 42/2015-61,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včas podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo s odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, zastaveno řízení o žalobě stěžovatele pro nezaplacení soudního poplatku. Stěžovatel má za to, že soudní poplatek uhradil dle instrukcí uvedených ve výzvě městského soudu ze dne 12. 9. 2016. K prokázání svých tvrzení dokládá ke kasační stížnosti výpis z účtu, který svědčí o provedení příkazu k úhradě dne 13. 10. 2016 na účet městského soudu ve výši vyměřeného soudního poplatku a s patřičným variabilním symbolem.

[2] Žalovaný se ke kasační stížnosti v poskytnuté lhůtě nevyjádřil.

[3] Důvodnost kasační stížnosti posoudil soud v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.); neshledal přitom vady, jimiž se musí zabývat i bez návrhu.

[4] Kasační stížnost není důvodná.

[5] Z obsahu předloženého soudního spisu vyplývá, že stěžovatel podal dne 18. 5. 2015 žalobu u Městského soudu v Praze. Na základě výzvy soudu složil v určené lhůtě na účet městského soudu soudní poplatek ve výši 3000 Kč (č. l. 30 soudního spisu). Usnesením ze dne 15. 2. 2016, čj. 9 Af 42/2015-38, městský soud žalobu odmítl. Současně rozhodl o navrácení již zaplaceného soudního poplatku, který byl zpět na účet stěžovatele vydán dne 4. 4. 2016 (č. l. 48 soudního spisu). NSS rozsudkem ze dne 16. 6. 2016, čj. 10 Afs 49/2016-33, usnesení městského soudu zrušil a vrátil věc tomuto soudu k dalšímu řízení. Městský soud vyzval dne 12. 9. 2016 stěžovatele, aby zaplatil ve lhůtě do 7 dnů od doručení výzvy soudní poplatek z podané žaloby. Stěžovatel byl ve výzvě informován o tom, že poplatek musí být znovu zaplacen, jelikož v řízení již jednou zaplacený soudní poplatek byl stěžovateli vrácen. Dále byl stěžovatel ve výzvě poučen o následcích nezaplacení poplatku. Výzva byla doručena do datové schránky zástupce stěžovatele dne 16. 9. 2016. Protože stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil, usnesením ze dne 7. 10. 2016 městský soud řízení zastavil. Usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatele v pondělí 10. 10. 2016. Ze záznamu o složení ze dne 17. 10. 2016 (č. l. 63 soudního spisu) vyplývá, že stěžovatel soudní poplatek uhradil dne 14. 10. 2016, což ostatně potvrzuje i sám stěžovatel.

[6] NSS k tomu uvádí následující.

[7] Poplatková povinnost vzniká již samotným podáním žaloby [§ 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích]. Zákon o soudních poplatcích umožňuje předejít následkům nezaplacení soudního poplatku v podobě zastavení řízení tím, že navrhovatel dává možnost zaplatit soudní poplatek na základě výzvy soudu ve lhůtě stanovené soudem podle § 9 odst. 1 a 2 zákona o soudních poplatcích. Podle § 9 odst. 7 téhož zákona usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen dříve, než usnesení nabylo právní moci. Nabude-li usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku právní moci, zaniká poplatková povinnost.

[8] Judikatura Ústavního soudu dovodila, že počínaje účinností soudního řádu správního je ústavně konformní odlišná úprava placení soudního poplatku v řízení před správními soudy na straně jedné a soudy civilními na straně druhé. Ve správním soudnictví, na rozdíl od řízení před civilními soudy, lze poplatkovou povinnost dodatečně splnit nejpozději týž den, kdy nabylo právní moci usnesení o zastavení řízení [viz náleze ze dne 13. 11. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 2/07 (N 193/47 SbNU 539), body 14 až 17]. Ustálená rozhodovací praxe NSS ve věcech týkajících se § 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích je jednoznačná [srov. rozsudky NSS ze dne 17. 4. 2008, čj. 5 Afs 1/2007-172, ze dne 27. 6. 2012, čj. 1 As 65/2012-42, či ze dne 27. 3. 2014, čj. 10 As 31/2014-27, a mnohé další].

[9] Posledním dnem lhůty určené ve výzvě městského soudu ze dne 12. 9. 2016 k zaplacení soudního poplatku byl pátek 23. 9. 2016. Usnesení městského soudu o zastavení řízení ze dne 7. 10. 2016, čj. 9 Af 42/2015-61, nabylo v souladu s § 54 odst. 5 za použití § 55 odst. 5 s. ř. s. právní moci jeho doručením do datové schránky zástupce stěžovatele dne 10. 10. 2016. Poplatková povinnost stěžovatele byla splněna dne 14. 10. 2016, tedy v den, kdy se soudní poplatek dostal do dispozice soudu, tj. den, kdy byl připsán na účet soudu [srov. blíže rozsudek NSS ze dne 12. 4. 2012, čj. 9 Afs 7/2012-49]. Stalo se tak čtyři dny poté, co usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci. Lze tedy uzavřít, že stěžovatel nezaplatil poplatek ani v řádné lhůtě stanovené ve výzvě městského soudu ze dne 12. 9. 2016, ani v dodatečné lhůtě k zaplacení soudního poplatku, tj. nejpozději do dne, kdy usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci.

pokračování

Nutno zdůraznit, že od doručení výzvy k úhradě soudního poplatku měl stěžovatel bezmála měsíc na jeho zaplacení.

[10] Námitky stěžovatele podporující včasnost zaplacení soudních poplatků jsou tudíž nedůvodné. Proto NSS kasační stížnost podle § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

[11] O náhradě nákladů řízení rozhodl NSS v souladu s § 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nevznikly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2016

Zdeněk Kühn
předseda senátu