

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **I. K.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 6. 2016, čj. CPR-14172-2/ČJ-2016-930310-V242, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2016, čj. 1 A 55/2016 – 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, rozhodnutím ze dne 28. 4. 2016, čj. KRPA-163190-16/ČJ-2016-000022, rozhodla o správním vyhoštění žalobce a stanovila dobu, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie v délce jednoho roku.

[2] Žalovaná v záhlaví označeným rozhodnutím zamítla odvolání žalobce a potvrdila rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

[3] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který výše uvedeným rozsudkem žalobu jako nedůvodnou zamítl.

[4] Proti rozsudku městského soudu se žalobce (dále jen „stěžovatel“) bránil blanketní kasační stížností, která neobsahovala žádnou konkrétní kasační námitku, z níž by vyplýval okruh přezkumu napadeného usnesení.

[5] Nejvyšší správní soud proto stěžovatele vyzval podle § 106 odst. 1 s. ř. s. usnesením ze dne 5. 10. 2016, čj. 8 Azs 221/2016 – 8, k doplnění kasační stížnosti o důvody, pro které rozsudek městského soudu napadá a také k uvedení návrhu, jak má soud rozhodnout (petit). K tomu stanovil stěžovateli lhůtu jednoho měsíce od doručení uvedeného usnesení (§ 106 odst. 3 s. ř. s.). Současně stěžovatele poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti odstraněny a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[6] Stejným usnesením vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele též k doložení plné moci advokáta, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Ke splnění této povinnosti mu stanovil lhůtu 2 týdnů od doručení usnesení a poučil jej, že nebude-li plná moc předložena, soud kasační stížnost odmítne.

[7] Usnesení kasačního soudu obsahující výzvu k odstranění vad kasační stížnosti a předložení plné moci advokáta ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s. a § 105 odst. 2 s. ř. s. bylo stěžovateli doručeno v sobotu 12. 11. 2016. Delší ze lhůt stanovená k odstranění vad kasační stížnosti marně uplynula v pondělí 12. 12. 2016. Stěžovatel v této lhůtě vytyčené vady kasační stížnosti neodstranil ani nepředložil plnou moc advokáta, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat.

[8] Kasační stížnost, která neobsahuje uvedení žádného určitého důvodu, pro něž stěžovatel napadá rozsudek městského soudu, nelze projednat. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti. Tento nedostatek stěžovatel přes výzvu soudu v zákonné lhůtě neodstranil. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl. Důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti v nynější věci byla i skutečnost, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě (ani kdykoliv později), nepředložil plnou moc advokáta, jehož si pro zastupování v řízení o kasační stížnosti zvolil.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 4. ledna 2017

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu