

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Filipa Dienstbiera a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Mgr. P. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 4. 2016, č. j. KUOK 33853/2016, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Lázně Velké Losiny, s. r. o.**, se sídlem Lázeňská 323, Velké Losiny, zastoupené JUDr. Petrem Svatošem, advokátem se sídlem Sadová 1585/7, Ostrava, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, č. j. 65 A 48/2016 – 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku 1.000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou blanketní kasační stížností napadl žalovaný (dále jen „stěžovatel“) v záhlaví uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Žalobce následně podal návrh na přiznání odkladného účinku žalobě před krajským soudem a návrh na vydání předběžného opatření. Návrh byl soudu doručený dne 25. 10. 2016.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 9. 2016, č. j. 1 As 219/2016 - 16, vyzval stěžovatele, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu a poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 14. 9. 2016. Podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti v pátek 14. 10. 2016. Protože stěžovatel kasační stížnost v této lhůtě nedoplnil a neodstranil tak vady kasační stížnosti, nelze v řízení

pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Protože byla kasační stížnost žalovaného odmítnuta, Nejvyšší správní soud se nemohl zabývat návrhem žalobce na přiznání odkladného účinku žaloby před krajským soudem a návrhem na předběžné opatření. Krajský soud napadeným rozsudkem rozhodnutí žalovaného zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení. V souladu s vysloveným závazným právním názorem soudu proto nyní probíhá řízení o odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Šumperk ze dne 7. 10. 2015, č. j. MUSEP 91102/20015, sp. zn. 69574/2015 DOP/JAVI. Svá práva musí žalobce uplatňovat ve vztahu k tomuto probíhajícímu řízení, resp. k jeho výsledku. Na tom nemůže nic změnit ani postup správních orgánů obou stupňů, vyvolávající oprávněné pochybnosti o jejich vůli řádně a včas posoudit žalobcovo odvolání.

Podle § 10 odst. 3 poslední věty ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Poplatek bude vrácen na účet, který žalobce Nejvyššímu správnímu soudu sdělí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. listopadu 2016

JUDr. Marie Žišková
předsedkyně senátu