

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **T. H. N.**, zastoupena Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2015, č. j. MV-124642-4/SO-2015, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 7. 2016, č. j. 30 A 141/2015 - 49, spojené s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatky ve výši 5.000 Kč, které budou vyplaceny z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Petra Václavka, advokáta, se sídlem Opletalova 25, Praha 1, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 27. 7. 2016, č. j. 30 A 141/2015 - 49, zamítl Krajský soud v Plzni (dále jen „krajský soud“) žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 9. 2015, č. j. MV-124642-4/SO-2015, jímž byla zrušena platnost povolení žalobkyně k dlouhodobému pobytu za účelem sloučení rodiny.

[2] Proti uvedenému rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) dne 1. 9. 2016 blanketní kasační stížnost spolu s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Následně zaplatila soudní poplatky za kasační stížnost a návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v celkové výši 6.000 Kč.

[3] Podáním, které bylo doručeno Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 9. 2016, vzala stěžovatelka svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět, a to včetně návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[4] Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Účastník, který podáním kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského (městského) soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož stěžovatelka vzala svou kasační stížnost

spolu s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (s. ř. s.).

[5] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[6] Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1.000 Kč. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost sníženého o 1.000 Kč a vrácení celého soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku. Dle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích budou poplatky vráceny ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. září 2016

Mgr. Jana Brothánková  
předsedkyně senátu