

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Jana Vyklického v právní věci žalobce **A. H.**, proti žalovanému **Nejvyššímu správnímu soudu**, se sídlem Brno, Moravské náměstí 6, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 27. 7. 2016, č. j. 31 A 77/2016 - 30,

t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) svou kasační stížností brojí proti usnesení Krajského soudu v Brně (dále též jen „krajský soud“) ze dne 27. 7. 2016, č. j. 31 A 77/2016 - 30, jímž byla odmítnuta jeho žaloba proti usnesení žalovaného Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 5. 2016, č. j. 2 As 62/2016 - 34.

Protože kasační stížnost nesplňovala podmínky řízení stanovené ustanovením § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a zákonem č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 5. 9. 2016, č. j. 3 As 207/2016 - 10, k odstranění uvedených vad, tj. ke splnění poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích a položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona] a k doložení povinného zastoupení ve lhůtě jednoho týdne; zároveň byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě.

Stěžovatel v návaznosti na tuto výzvu požádal dne 21. 9. 2016 Nejvyšší správní soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 29. 9. 2016, č. j. 3 As 207/2016 - 30, žádost stěžovatele o přiznání osvobození od soudního poplatku zamítl (výrok I.) a výrokem II. zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů. Výroky III. a IV. tohoto usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele opětovně vyzval, aby v dodatečné lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek a prokázal splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. s tím, že jde o obligatorní podmínky řízení; stěžovatel byl opětovně poučen o procesních důsledcích nesplnění povinností uvedených ve výzvě. Naposledy uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 10. 2016, a tedy stanovená týdenní lhůta k úhradě soudního

poplatku a k prokázání povinného zastoupení uplynula dne 11. 10. 2016. Stěžovatel však toho dne a ani později soudní poplatek nezaplatil.

Nejvyšší správní soud v této souvislosti připomíná, že povinnost zaplatit soudní poplatek vznikla stěžovateli společně s podáním kasační stížnosti, tedy ke dni 29. 8. 2016. V případě lhůty stanovené usnesením ze dne 29. 9. 2016, č. j. 3 As 207/2016 - 30, se pak jednalo o lhůtu dodatečnou (náhradní), neboť poplatek za kasační stížnost je splatný okamžikem jejího podání. Právní úprava nadto fakticky umožňuje uhradit soudní poplatek i po lhůtě stanovené soudem ve výzvě, a to až do právní moci usnesení o zastavení řízení; je tak třeba uvažovat i s dobou, než Nejvyšší správní soud vydá, respektive doručí usnesení o zastavení řízení. Tato doba je více než dostatečná pro splnění poplatkové povinnosti.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ke dni vydání tohoto usnesení zaplacen, není splněna esenciální podmínka, za níž může řízení o kasační stížnosti proběhnout, a proto zdejšímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výrokem II. usnesení ze dne 29. 9. 2016, č. j. 3 As 207/2016 - 30, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. října 2016

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu