

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **STAMOS spol. s r. o.**, se sídlem Vasiřov 8, Slovenská republika, zast. Mgr. et Mgr. Rudolfem Leškou, LL.M., advokátem se sídlem Voršilská 130/10, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolačí finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 3. 2014, čj. 8100/14/5000-14301-711428, a ze dne 26. 3. 2014, čj. 6767/14/5000-14201-706481, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 6. 2016, čj. 22 Af 37/2014-84, ve znění opravného usnesení ze dne 10. 10. 2016, čj. 22 Af 37/2014-111,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. et Mgr. Rudolfa Lešky, LL.M., ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutím žalovaného ze dne 31. 3. 2014, čj. 8100/14/5000-14301-711428, a ze dne 26. 3. 2014, čj. 6767/14/5000-14201-706481.

[2] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že napadený rozsudek byl tehdejšímu zástupci stěžovatelky doručen ve středu dne 3. 8. 2016.

[3] Podle § 106 odst. 2 věta první a třetí s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

[4] Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet následující den po dni doručení rozhodnutí a skončila dnem, který se označením shodoval se dnem, který určil její počátek, tj. uplynutím středy 17. 8. 2016.

[5] Kasační stížnost stěžovatelky byla podána a Nejvyššímu správnímu soudu doručena ve čtvrtek dne 18. 8. 2016, tedy den po zákonem stanovené lhůtě. Stěžovatelka sice v kasační stížnosti uvedla, že jí byl napadený rozsudek doručen 4. 8. 2016, avšak z potvrzení o dodání

a doručení do datové schránky (čl. 93 verte spisu krajského soudu) je seznatelné, že k tomuto doručení došlo již o den dříve.

[6] V průběhu řízení o podané kasační stížnosti navrhla stěžovatelka prostřednictvím svého nově zvoleného právního zástupce krajskému soudu vydání opravného usnesení; o něm rozhodl krajský soud svým usnesením ze dne 10. 10. 2016, čj. 22 Af 37/2014-111. Nato stěžovatelka zopakovala svou kasační stížnost podáním ze dne 19. 10. 2016.

[7] Proč neměly tyto její kroky žádný vliv na opožděné podání kasační stížnosti, vysvětlil Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 24. 11. 2016, čj. 8 Afs 195/2016-46; ježto v tehdejší i nynější stěžovatelčině věci jde při stejném okruhu účastníků a při stejném stěžovatelčině zástupci o týž skutkový stav a tutéž právní problematiku, není třeba již vyslovené důvody znovu opakovat; účastníkům řízení jsou totiž známy.

[8] Opožděně podanou kasační stížnost odmítl Nejvyšší správní soud za použití § 120 s. ř. s. podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 větou první ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] Nejvyšší správní soud rovněž rozhodl o tom, že se stěžovatelce vrací zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Podkladem pro vrácení soudního poplatku je § 10 odst. 3 věta poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí ze svého účtu zaplacený soudní poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Třicetidenní lhůta k vrácení soudního poplatku vychází z § 10a odst. 1 zmíněného zákona. Nejvyšší správní soud zástupce stěžovatelky vyzývá, aby sdělil soudu číslo účtu, na nějž má být částka poukázána.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 20. prosince 2016

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu